

May 5221.0

HARVARD COLLEGE
LIBRARY



FROM THE FUND OF
CHARLES MINOT
CLASS OF 1828

О Ч Е Р К И

24581

ИЗЪ

ИСТОРИИ КОЛОНИЗАЦИИ

СТЕПНОЙ ОКРАИНЫ МОСКОВСКАГО ГОСУДАРСТВА.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ

Д. И. Багалъя.

ИЗДАНИЕ

Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ.

МОСКВА.

Въ Университетской типографіи (М. Катковъ),
на Страстномъ бульварѣ.

1887.

3542 016

Slav 3227.8
~~Slav 3230.8~~

Minot Fund

Ч Т Е Н І Я

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ 1886 г. кн. 2-я.

BAGALII
= "ССТЕРКИ"

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	<i>Стр.</i>
Предисловіе	I—XVI
I ГЛАВА. Историко-топографическій очеркъ степной окраины Московскаго Государства.	1— 36
<p>Устройство поверхности.—Рѣки.—Фауна.— Степи и лѣса.— Флора.—Минералы.—Перевозы.— Пляхи.—Краткій топографическій очеркъ Новороссійскихъ степей.</p>	
II ГЛАВА. Московская государственная колонизація до Алексѣя Михайловича.	36—135
<p>Московская степная окраина при Іоаннѣ Васильевичѣ IV.— Построеніе городовъ въ царствованіе Θεодора Іоанновича.— Строительная дѣятельность Бориса Годунова.— Возобновленіе строительной дѣятельности правительства при Михаилѣ Θεодо- ровичѣ.—Появленіе селеній.—Владѣніе татаръ и ихъ нападенія на московскія украины.— Сторожевая и станичная служба.— Составъ украинскаго населенія и надѣленіе его землею.—Раз- дача юртовъ въ Донецкой волости.—Роль государства въ дѣлѣ обороны и колонизаціи края.—Вольная великорусской колонизація</p>	
III ГЛАВА. Переселеніе въ Московское государство мало-россіянъ до Алексѣя Михайловича.	135—196
<p>Роль малороссіянъ въ колонизаціи украинскихъ староствъ Рѣчи Посполитой.—Переходъ изъ Польши въ Московское го- сударство выходцевъ-козаковъ при Іоаннѣ IV, Θεодорѣ Іоанно- вичѣ и Борисѣ Годуновѣ; нападенія малороссійскихъ козаковъ на Московское государство въ смутное время.—Усиленіе пере- селенческаго движенія малороссіянъ при Михаилѣ Θεодоровичѣ съ 1638 г.—Переселеніе монаховъ южнорусскихъ монастырей.— Переходъ козацкаго гетмана Якова Остринна.—Основаніе пе- реселенцами г. Чугуева, ихъ устройство; внутренній разладъ; убіеніе Остринна.</p>	

IV ГЛАВА. Русская государственная колонизация со времени Алексея Михайловича..... 197—377

Описание городовъ и селеній по Бѣлгородской чертѣ и внутри ея и характеристика строительной дѣятельности центрального правительства.—Распространеніе великорусскаго населенія за Бѣлгородской чертой въ предѣлахъ Слободской украины.—Татарскія нападенія.—Попытка наступательной войны съ Крымомъ XVII ст.—Постройка и заселеніе Украинской линіи.—Крымскіе походы Миниха.—Хозяйственная дѣятельность правительства и монастырей.—Вольная великорусская колонизация.

V ГЛАВА. Малорусская колонизация со времени Алексея Михайловича..... 378—571

Массовыя переселенія малороссіянъ изъ Правобережной и Лѣвобережной украины и причины ихъ.—Важнѣйшіе города и слободы, основанныя за Бѣлгородской чертой.—Льготы слободскимъ козакамъ по жалованнымъ грамотамъ.—Борьба съ татарами и внутреннія смуты; ихъ вліяніе на колонизацию.—Система обороны.—Владѣльческая колонизация.—Монастырская колонизация.—Иноземная колонизация.—Внутренняя колонизация въ предѣлахъ Слободской украины; пограничныя споры; пространство, занятое слободскими полками; три вида поселковъ; статистика населенія; движеніе малороссіянъ въ Бѣлгородскую и воронежскую губ.; на Донъ, Царицынскую линію, въ Оренбургъ.—Отношеніе центрального правительства къ дѣлу колонизации.—Общее заключеніе.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію затронутаго мною вопроса, считаю необходимымъ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній. Подъ именемъ степной или „польской“ (т.-е. полевой) украины въ актахъ разумѣется пограничная полоса Московскаго государства, прилегающая къ приволжскимъ, придонскимъ и приднѣпровскимъ степямъ. Я взялъ предметомъ своего изученія не всю степную окраину, а только часть ея, лежащую на пограничьи донскаго и днѣпровскаго бассейновъ, занимающую нын. воронежскую, курскую и харьковскую губ.; я рѣшился, такимъ образомъ, продолжить работу, начатую г. Перетятковичемъ, занимавшимся исторіей заселенія и быта Поволжья. Воронежская, Бѣлгородская (Курская) и Слободская (Харьковская) украины представляютъ прямое продолженіе того рубежа, который, начинаясь въ Поволжьѣ, доходитъ до Днѣпра. Важность и интересъ вопроса и отсутствіе изслѣдованія, которое удовлетворяло бы требованіямъ современной науки, побудили меня взяться за эту тему. Нечего доказывать, какое громадное значеніе въ наукѣ русской исторіи имѣетъ вопросъ о колонизаціи вообще¹. Врядъ ли кто-нибудь будетъ отрицать также и то, что въ настоящее время мы еще далеки отъ рѣшенія этого вопроса. Только тогда удастся рѣшить его во всей

¹ Это достаточно выяснено С. М. Соловьевымъ, Е. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ и Ешевскимъ.

полнотѣ, когда мы будемъ имѣть исторію заселенія разныхъ областей нашего обширнаго отечества; а теперь у насъ нѣтъ еще и исторіи заселенія самыхъ важныхъ изъ нихъ—работа только что началась; почтенные изслѣдователи гг. Өирсовъ, Скальковскій, Перетятковичъ, Ядринцевъ, Дубасовъ и немногіе другіе являются піонерами въ этомъ дѣлѣ:

На свой трудъ я смотрю, какъ на новую страницу для будущей исторіи русской колонизаціи.

Воронежскій, Бѣлгородскій и Слободской край заслуживаютъ не меньшаго вниманія, чѣмъ, напримѣръ, Поволжье. По справедливому выраженію покойнаго Н. И. Костомарова, эта мѣстность, представляющая въ настоящее время не какую-нибудь отдаленную окраину, а одну изъ центральныхъ областей Россіи, давнымъ давно должна была бы имѣть свою исторію. Специальный интересъ ея заключается между прочимъ въ томъ, что здѣсь для одной и той же культурной цѣли сошлись двѣ отрасли русскаго племени—великорусская и малорусская. Что тема моя представляетъ значительный научный интересъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ сочувственное отношеніе къ ней такихъ извѣстныхъ дѣятелей науки, какъ Н. И. Костомаровъ, Н. В. Калачовъ, А. Ө. Бычковъ и К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, а также и критиковъ, разбиравшихъ изданный мною томъ „Матеріаловъ для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московск. госуд.“ (проф. В. В. Антоновича въ „Кіевской старинѣ“, проф. В. С. Иконникова въ „Русской старинѣ“ и П. С—каго въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“).

На сколько удачно я выполнилъ свою задачу, судить, конечно, не мнѣ. Но не могу не заявить по этому поводу, что рѣшеніе затронутаго мною вопроса представляло не мало затрудненій: для того, чтобы изложить съ достаточною подробностью исторію великорусской и малорусской колонизаціи, необходимо было одинаково хорошо изучить и сѣверно-русскіе и южно-русскіе источники. Вотъ что писалъ, напримѣръ, Н. И. Костомаровъ Д. Л. Мордовцеву о дѣбряхъ Бѣлгородскаго приказа. „Разбираю матеріалы (въ архивѣ Мин. Юстиціи) для исторіи Гетманщины въ періодъ правленія Самойловича. Когда кончу—Богъ про-то знаетъ, потому что чѣмъ

глубже въ лѣсъ, тѣмъ больше дровъ. Придется, кажется, за-
лѣзть въ чащу Бѣлгородскаго приказа, вѣдавшаго Слободскіе
полки, а въ эти дѣла никто еще и не лазилъ, исключая мо-
жетъ быть какого-нибудь Головинскаго, котораго сочиненіе
о слободскомъ казачествѣ, напечатанное въ 1864 г., во всѣхъ
московскихъ книжныхъ лавкахъ я не могъ найти¹. Посту-
пивъ четыре года тому назадъ преподавателемъ въ Харьков-
скій университетъ и пожелавъ поближе познакомиться съ исто-
рическимъ прошлымъ своего края, я очутился въ очень затруд-
нительномъ положеніи: меня не удовлетворяли историческія
пособія, посвященныя исторіи нын. курской, воронежской и
харьковской губ.; это побудило меня обратиться къ изученію
непосредственныхъ источниковъ; но и ихъ оказалось далеко
не достаточно, такъ что я рѣшился лично приняться за разы-
сканіе новыхъ архивныхъ матеріаловъ. Результатомъ моихъ
занятій въ разныхъ архивахъ и книгохранилищахъ былъ томъ
„Матер. для ист. кол. и быта степ. окр. Моск. госуд.“, издан-
ный на средства Харьковскаго Историко-Фидог. Общества.
Это было первое специальное изданіе мѣстныхъ актовъ. Въ
то время какъ въ губ. городѣ Воронежѣ было издано три
серіи документовъ, извлеченныхъ изъ мѣстныхъ архивовъ, въ
университетскомъ городѣ Харьковѣ не было ни одного. Это
побудило меня обратить въ своихъ розыскахъ главное вни-
маніе на акты, относящіеся къ исторіи Харьковскаго края.
Я не буду здѣсь говорить ни о количествѣ, ни о качествѣ
изданныхъ мною матеріаловъ; это сдѣлано тѣми почтенными
учеными, которые разбирали мою книгу въ разныхъ специаль-
ныхъ журналахъ и дали о ней лестные для меня отзывы. Мнѣ
не зачѣмъ также перечислять и характеризовать тѣхъ печат-
ныхъ сборниковъ документовъ, которые существовали уже до
изданія моихъ „Матеріаловъ“, такъ какъ я это сдѣлалъ въ
предисловіи къ своей книгѣ. Я долженъ только упомянуть о
трехъ сборникахъ актовъ, съ которыми могъ познакомиться
уже послѣ изданія своихъ „Матеріаловъ“—это „Акты, отно-

¹ Д. І. Мордвцева. Ник. Ив. Бостомаровъ (Рус. Стар. 1895 г., декабрь, 658—659).

сящіеся къ Малороссіи“ В. И. Холмогорова, „Матеріалы для исторіи Курской епархіи“ архим. Анатолія и „Матеріалы для исторіи Воронежской и сос. губ.“ Л. Б. Вейнберга. В. И. Холмогоровъ напечаталъ въ „Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древ.“ хотя небольшой, но чрезвычайно любопытный и важный сборникъ актовъ, которые относятся къ исторіи Бѣлгородской и Слободской украинъ и заключаютъ въ себѣ очень цѣнныя свѣдѣнія по исторіи заселенія ихъ. Рыльскій Арх. Анатолій занялся исторіей Курской епархіи и помѣстилъ въ своемъ сочиненіи нѣсколько документовъ, рисующихъ намъ монастырскую колонизацію въ Бѣлгор. краѣ. Секретарь Ворон. стат. комитета Л. Б. Вейнбергъ рѣшился напечатать всѣ историческіе акты, хранящіеся при мѣстномъ стат. комитетѣ. До сихъ поръ вышло уже IX вып. (болѣе 800 страничекъ). Подробный отзывъ о первыхъ VI вып. этого изданія я далъ въ другомъ мѣстѣ¹ и потому здѣсь только замѣчу, что и остальные три изданы по прежнему плану.

Независимо отъ тѣхъ документовъ, которые были изданы мною въ сборникѣ, для своего изслѣдованія я воспользовался еще значительнымъ количествомъ другихъ матеріаловъ, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи, иностранныхъ дѣлъ, харьковскомъ историческомъ архивѣ, рукописномъ отдѣленіи бібліотеки Харьковскаго университета и историко-филологическаго общества, и полученныхъ отъ частныхъ лицъ (проф. А. С. Лебедева и землевладѣльца В. П. Пелипца).

Изъ этого перечня видно, что главнымъ источникомъ моихъ были акты и грамоты. Но кромѣ этого я старался выбирать необходимыя для меня данныя и изъ всѣхъ остальныхъ родовъ источниковъ лѣтописей, мемуаровъ, записокъ иностранцевъ, литературныхъ и археологическихъ памятниковъ. Стремясь къ полнотѣ содержанія, я старался не упустить изъ виду ничего заслуживающаго вниманія; а достигъ ли я этой цѣли,—объ этомъ скажетъ (безпристрастная) критика.

¹ Въ Журн. Мин. Нар. Пров., 1886 г., июль.

Желая дать по возможности полную систематическую исторію колонизаці южной степной окраины Моск. гос., я естественно не могъ пренебрегать и тѣми пособіями, которыя были посвящены затронутому мною вопросу. Къ сожалѣнію не оказалось ни одной работы, которая бы обнимала вопросъ во всей его широтѣ. Нашлось только нѣсколько сочиненій, которыя затрогивали отдѣльныя стороны его. Я сдѣлаю краткую характеристику ихъ, начиная съ болѣе важныхъ.

На первомъ планѣ въ числѣ пособій нужно поставить „Ист. Стат. оп. Харьк. еп.“ пр. Филарета. Вотъ что писалъ 26 лѣтъ тому назадъ проф. Харьковскаго университета Костыръ по поводу ожидаемаго выхода въ свѣтъ этого сочиненія: „трудъ пр. Фил., наз. оп. Харьк. еп., есть собственно исторія цѣлаго края въ фактическомъ, статист., іерарх., топогр. и археолог. отношеніяхъ, исторія въ строгомъ значеніи этого слова, п. ч. всё свѣдѣнія почерпнуты авторомъ изъ актовъ государственныхъ и гражданскихъ, собранныхъ имъ въ архивахъ церкви, нѣкоторыхъ изъ бывшихъ здѣсь казачьихъ полковъ и приобретенныхъ отъ частныхъ лицъ... Археолог. поиски пр. Фил. въ архивахъ городовъ харьковской губерніи уже сами по себѣ заслуживаютъ признательнаго вниманія любителей отечеств. старины, тѣмъ болѣе, что ознакомленіе съ содержаніемъ архивовъ, при отсутствіи пособій, облегчающихъ выборъ необходимыхъ актовъ, требовало продолжительной собств. работы автора, требовало, такъ сказать, самаго разбора архивовъ...“

Архивы казачьихъ полковъ, розысканія въ которыхъ составляли трудъ чрезвычайный, побуждаемый только любовью къ отечественной исторіи, образуютъ дополненія къ актамъ епархіальнаго управления,—главному источнику сочиненія пр. Фил. Довольно сказать, въ заключеніе, что всякой Русскій съ нетерпѣніемъ будетъ ожидать выхода въ свѣтъ этого сочиненія, при помощи котораго ему довольно ясно представится истор. прошедшее Харьк. края, этого замѣчательнаго сторожеваго уголка Россіи, судьбы котораго долго бы еще рѣяли темнымъ призракомъ, если бы ученныя изысканія Преосвященнаго пастыря, при его рѣдкой самоотверженной любви

къ труду, не пролили перваго и яркаго свѣта исторіи на эту, ни вѣшь еще не тронутую область¹.”

Отзывъ этотъ любопытенъ для насъ въ томъ отношеніи, что опредѣляетъ взглядъ современниковъ пр. Филарета на его книгу. Въ дополненіе къ нему мы приведемъ еще нѣсколько выдержекъ изъ недавно напечатанныхъ писемъ пр. Филарета къ изв. уч. Горскому² и пр. Иннокентію³ (Ворисову); письма эти подробно изображаютъ намъ исторію составленія книги пр. Филарета. Первоначально у преосвященнаго явилась мысль составить исторію харьковскихъ монастырей и эту мысль ему внушилъ, какъ кажется, пр. Иннокентій. Отвѣчая на письмо пр. Иннокентія, онъ между прочимъ писалъ: „очень радъ заняться описаніемъ монастырей харьковскихъ, такъ какъ люблю вообще исторію Руси. Покорнѣе прошу сообщить собранное вами“.

Нужно замѣтить, что пр. Иннокентій самъ рассчитывалъ писать исторію харьковскихъ монастырей и для этой цѣли вытребовалъ къ себѣ не мало историческихъ документовъ. Теперь пр. Филаретъ пишетъ 2 письма и проситъ прислать ему ихъ. „Я опять къ вамъ, писалъ онъ во 2-мъ письмѣ, съ доукою объ актахъ монастырскихъ. Сдѣлайте милосердіе — примите трудъ отыскать и переслать, какіе только можно будетъ отыскать, бумаги монастырей сумскихъ, святогорскаго, куряжскаго, сенянскаго и другихъ. Мнѣ попались замѣтки о нѣкоторыхъ бумагахъ, доставленныхъ къ вашему в—ству. Для памяти переписываю ихъ. Сумскимъ духовнымъ правленіемъ отъ 16 іюня 1844 г. доставлены копии съ грамотъ и купчихъ на землю и др. имѣнія Сумскаго Успенскаго монастыря. Имъ же отъ 30 ноября 1835 г. препровождено дѣло о Сумскомъ Успенскомъ монастырѣ. По симъ указаніямъ, по всей вѣроятности, отыщутся и другія бумаги и записки; вашему в—ству конечно онѣ не нужны. Мнѣ сказывали, что

¹ Н. Костыря. „Объ учено-литератур. дѣятельности въ Харьковѣ“ (Харьк. Губ. Вѣд. 1851 г. № 30; статья эта перепечатана изъ Московск. Вѣдом.)

² Творенія Св. отцевъ, 1885 г., кн. IV, стр. 400—478.

³ Христ. чтеніе, 1884, № 7—8, стр. 99—161.

любопытству вашего в—ства доставляемы были записки между прочимъ о хорошевскомъ и куряжскомъ монастырѣ. Теперь у меня дѣло за монастырями. Относительно многое, что имѣлъ въ виду, сдѣлано“. Дѣйствительно пр. Филаретъ въ это время изучалъ исторію не однихъ только монаст., но всей вообще харьковской епархіи. Въ письмѣ къ Горскому (отъ 7 авг. 1849 г.) онъ писалъ: „въ душѣ есть желаніе составить описаніе харьк. еп. Думаю, что это будетъ довольно занимательная картина, не безъ интереса для всѣхъ и особенно для друзей церкви русской. Жаль, что доселѣ рѣшительно ни въ одномъ мѣстѣ не было записано ни строчки. Что дѣлать? Остается удовольствоваться тѣмъ, что собрано будетъ въ настоящее время. Здѣшній край имѣетъ свою исторію съ своими красками и штрихами. Россія не то, что страна колбасовъ: югъ и сѣверъ, востокъ и западъ вмѣщаетъ она въ себѣ. Полосы климата разныя и полосы быта житейскаго неодинаковыя“. Для составленія исторіи епархіи пр. Филаретъ долженъ былъ обратиться къ архивнымъ матеріаламъ, такъ какъ въ печатной литературѣ онъ не нашелъ для себя ничего. Нельзя не изумляться энергіи, проявленной имъ въ розыскахъ архивныхъ матеріаловъ. Получивъ, наконецъ, отъ пр. Иннокентія монастырскіе акты, онъ сію же минуту принялся за разборку ихъ и черезъ три дня уже даетъ о нихъ отчетъ. „Такой страстный потребитель русской старины, какъ я, писать онъ пр. Иннокентію, не могъ не обрадоваться извѣстію, что ваше в—ство наконецъ отсылаете въ Харьковъ старину харьковской стороны. Назадъ тому три дня получилъ я кипы бумагъ и вотъ уже въ состояніи дать отчетъ о нихъ, каковы онѣ мнѣ кажутся. Прежде всего къ сожалѣнію вижу, что нѣкоторыхъ бумагъ нѣтъ, которымъ однако быть должно. Напр. въ связкѣ бумагъ есть отношеніе семинарскаго правленія съ препровожденіемъ въ консисторію дѣлъ, относящихся до Аркадіевой пустыни,—при отношеніи приложенъ и реестръ самихъ дѣлъ, но во всей кучѣ бумагъ нѣтъ ни одного листа изъ дѣлъ Аркадіевой пустыни, показанныхъ въ реестрѣ правленія. Объ Озерянской и Михайловской пустыняхъ и о Куряжѣ также нѣтъ бумагъ: но этихъ м.-б. и не было. Когда

бы отыскалось еще что-нибудь въ вашемъ архивѣ! По моему только акты Сумскаго Успенскаго мон. и важны между всѣми присланными. Они мнѣ не были извѣстны. Прочее же или вовсе пусто, или было въ рукахъ моихъ“. Гораздо результатѣе были собственные поиски пр. Филарета. „Мои поиски по архивамъ, писалъ онъ пр. Иннокентію, какъ мнѣ кажется, были болѣе удачны. Правда, я перерылъ и архивъ губ. правленія, и архивы змѣевскіе, ахтырскіе, богодуховскіе, изюмскіе, не говорю о консисторскомъ. Для своихъ предположеній нашель я самый дорогой кладъ тамъ, гдѣ вовсе не думалъ найти ничего важнаго. Въ Змѣевѣ отыскался самый старый чугуевскій архивъ съ царскими грамотами и съ нѣсколькими распоряженіями, относящимися до церкви. Здѣсь довольно полная исторія всего чугуевского и частью изюмскаго и змѣевскаго округовъ. Здѣсь и начало поселеній черкасскихъ въ этихъ округахъ и страшныя опустошенія, какія Крымъ вашъ наносилъ Украинѣ“. Несомнѣнно, что важное значеніе въ розысканіи всѣхъ этихъ архивныхъ матеріаловъ имѣли личные разъѣзды преосвященнаго по епархіи; въ письмѣ къ Горскому (отъ 7 дек. 1851 г.) онъ писалъ: „всю епархію свою объѣхалъ и при томъ такъ, что по иной дорогѣ случилось по два и по три раза проѣхать. Это доставило мнѣ не мало новыхъ свѣдѣній о краѣ“. Непосредственное знакомство съ описываемыми въ книгѣ мѣстностями вообще было очень полезно Преосвященному въ его работѣ. Не ограничиваясь харьковской епархіей, пр. Филаретъ разыскивалъ (и при томъ не безъ труда) необходимыя для него матеріалы и въ сосѣдней курской еп. „Недавно, писалъ онъ Горскому, получены здѣсь бумаги бывшаго бѣлогородскаго консисторскаго архива, относящіяся къ церквамъ здѣшней епархіи. Ждалъ ихъ около двухъ годовъ. По разсмотрѣніи этихъ бумагъ нашлись въ нихъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ монастыряхъ такіа, которыхъ прежде не могъ я имѣть и вмѣсто которыхъ допущены догадки“.

Для того, чтобъ оцѣнить значеніе архивныхъ розысканій пр. Филарета, достаточно узнать, какъ обращались съ предметами старины даже такіа лица, которыя, по самому положенію своему, должны были охранять и заботиться о нихъ. Вотъ какой

необычайный фактъ сообщает пр. Филаретъ въ своемъ письмѣ къ Горскому. „Жаль, что затерялись матеріалы Бецкаго. Они, вѣроятно, были бы полезны мнѣ въ моемъ трудѣ. Записки мои Харьковской Украинѣ подвигаются впередъ. Нѣкоторыя части почти совсѣмъ отдѣланы, другія приближаются къ отдѣлкѣ. Къ сожалѣнію, много матеріаловъ древнихъ то погибло въ огнѣ, то затеряно небрежностью. Напр., какъ вамъ покажется слѣдующее распоряженіе преосв. Владиміра (въ послѣдствіи казанскаго, а предъ тѣмъ курскаго)? Въ Бѣлгородѣ собраны были святителемъ Іоасафомъ старинныя богослужебныя книги, печатанныя въ польско-литовскихъ типографіяхъ, по подозрѣнію въ ихъ неправославіи и ошибкахъ. Книги хранились неприкосновенно въ главѣ соборной (бывшей кафедральной) церкви. Пр. Владиміръ приказалъ свезти ихъ въ рѣку Донецъ, и воля владычня исполнена. Признаюсь, мнѣ больно было узнать объ этомъ, когда доискался я по бумагамъ о судьбѣ отобранныхъ изъ Украины книгъ. Если такъ распорядился епископъ: что думать остается о священникахъ. По многимъ здѣшнимъ церквамъ были царскія жалованныя грамоты, какъ видно по дѣламъ. Но теперь ихъ уже нѣтъ. Съ ними, конечно, поступили по примѣру владыки Владиміра“. Не мало затрудненій испытывалъ также пр. Филаретъ при добываніи необходимыхъ печатныхъ изданій. „Жалѣю, писалъ онъ пр. Иннокентію, что не могъ доселѣ отыскать во всемъ Харьковѣ 2-го тома Зап. Од. Общ. Ист. и Др. Очень былъ бы благодаренъ, еслибы ваше в-ство приказали отослать ко мнѣ, какъ 1-е отдѣленіе 2-го тома, такъ и 2-е отд. недавно вышедшее. Деньги не замедлю выслать, когда узнаю о цѣнѣ“. Планъ сочиненія пр. Филарета, какъ онъ его изображаетъ въ письмѣ къ пр. Иннокентію, былъ таковъ: „начало поселенія, первый храмъ мѣстный съ древностями, какія только сохранились, и храмъ существующій, прихожане—ихъ число въ разные годы, бѣдствія (татары), лучшіе изъ нихъ по жизни. О татарскихъ набѣгахъ, гдѣ только можно, говорить словами древнихъ документовъ; въ исторіи іерархіи мѣстной помѣщены отысканныя грамоты и окружныя посланія свят. Іоасафа Горленки и грамота Досиѣея, страдальца Виронова времени

(но о послѣднемъ ни слова)“. Объ исполненіи своего плана пр. Филаретъ отзывался такъ: „многими описаніями по крайней мѣрѣ самъ я доволенъ: но во многихъ другихъ еще есть пробѣлы. Описание Куряжа вышло очень удовлетворительное съ исторической стороны. Удастся ли мнѣ дополнить всѣ пробѣлы какъ бы хотѣлось? Не знаю, не увѣренъ: для многихъ мѣстъ нѣтъ старыхъ документовъ. Напр., всѣ архивы Сумскіе сгорѣли“. Изъ письма къ Горскому видно, что пр. Филаретъ дополнялъ и исправлялъ свою рукопись по новымъ источникамъ. Уже изъ плана пр. Филарета видно, что онъ внесъ въ свою книгу много такихъ фактовъ, которые относятся къ гражданской исторіи. Объ этомъ ему, очевидно, писалъ и Горскій. Отвѣчая ему, пр. Филаретъ говоритъ: „относительно того, что въ обзорѣни 2-й ч. епархіи вошло довольно такого, что относится къ гражданской исторіи, я писалъ вамъ и собственное признаніе мое. Набѣги непріятельскіе, по моему, еще имѣютъ необходимое отношеніе къ положенію церкви. Но эти набѣги вызвали за собою и кое-что другое. Остается сказать, что допущена неправильность, но допущена по многимъ, частью мѣстнымъ, частью общимъ причинамъ. Болѣе всего побуждала удерживать и кое-что гражданское—новизна матеріаловъ, а потомъ увѣренность, что здѣшніе жители очень рады будутъ каждой новой вѣсти о своихъ предкахъ“. Между тѣмъ, благодаря неправильности, допущенной пр. Филаретомъ, или, другими словами, присутствію въ его сочиненіи многихъ данныхъ гражданской исторіи, книга его въ продолженіе ¼ столѣтія замѣняла гражданскую исторію Слоб. украины. Въ другомъ письмѣ пр. Филаретъ очень вѣрно опредѣляетъ мѣстное и общее значеніе своей книги. „Я къ вамъ препроводилъ часть описанія харьковской еп. Это только первая часть. Затѣмъ слѣдуетъ описаніе приходскихъ церквей и епархій по уѣздамъ. Описание болѣе интересно для мѣстныхъ жителей епархій, чѣмъ для всей Россіи. Это—неоспоримо. Впрочемъ я старался по мѣрѣ силъ и способовъ, говорить и интересное не для однихъ мѣстныхъ жителей. Кровавая картина татарскихъ опустошеній стоитъ вниманія не однихъ мѣстныхъ жителей. Я же изображалъ эти опустошенія словами древнихъ актовъ.

Свѣдѣнія о древнихъ книгахъ также не лишены общаго интереса. Открытіе слѣдовъ жизни русской до татарскаго времени—также не лишнее дѣло“. Интересно отношеніе пр. Филарета къ той народности, прошлая судьба которой онъ рѣшился изучить: будучи самъ родомъ изъ сѣв. Россіи, онъ относится къ малороссіянамъ съ любовью и симпатіей; теплое и гуманное чувство разлито во всей книгѣ его; оно же выражено въ добродушно-иронической формѣ и въ письмѣ къ Горскому: „въ рукописи не разъ видѣлъ я замѣтки надъ словомъ *гробница*. Это названіе мѣстное, но что дѣлать? Дарохранительница здѣсь неизвѣстна—ея не поймутъ. У хохла свой языкъ. А съ волкомъ жить—по волчьи выть. Иначе они осмѣютъ или побьютъ. Я же полюбилъ хохловъ,—народъ добрый и умный. Въ знакъ любви къ нимъ внесъ теперь въ рукопись два стихотворенія хохлачки-школьныя: эпитафіонъ (на стр. 32—33) и надпись на образѣ (стр. 105)“.

Не будемъ останавливаться на тѣхъ цензурныхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣтила рукопись пр. Филарета и о которыхъ мы также находимъ подробныя свѣдѣнія въ перепискѣ; замѣтимъ только, что онъ долженъ былъ совершенно исключить статью о Сковородѣ.

И приведенныхъ фактовъ вполне достаточно, для того чтобъ по заслугамъ оцѣнить трудъ пр. Филарета. Помимо своего спеціальнаго (церковнаго) интереса, „Ист.-стат. оп. хар. сп.“ даетъ не мало и для лицъ, интересующихся гражданской исторіей; наиболѣе важными являются данныя ея о времени основанія и заселенія различныхъ мѣстностей харьковской губ.; здѣсь мы находимъ если не исторію колонизаціи, то по крайней мѣрѣ матеріалы для нея; въ особенности драгоцѣнными для меня оказались свѣдѣнія о монастыряхъ харьк. губ.; на основаніи этихъ свѣдѣній мнѣ главнымъ образомъ и удалось составить очеркъ монастырской колонизаціи; впрочемъ, кромѣ матеріаловъ, здѣсь можно найти также не мало и личныхъ собраній автора (о количествѣ переселеній заднѣпровскихъ прочанъ въ Слободскую Украину, о личности основателя Чугуева гетмана Яцка Остренина и т. д.).

Прямое непосредственное отношеніе къ исторіи колони-

заци имѣютъ также данныя о татарскихъ набѣгахъ, которыя впрочемъ въ большинствѣ случаевъ представляютъ просто сырой необработанный, хотя и очень важный матеріаль; есть также въ книгѣ пр. Филарета нѣкоторыя свѣдѣнія объ иноземной колонизаци въ предѣлахъ Слоб. украины. Особое мѣсто занимаютъ данныя топографическаго характера (о городищахъ, шляхахъ, курганахъ). Не лишены также интереса сообщенія пр. Филарета о существованіи нѣкоторыхъ городовъ въ харьк. губ. еще въ домонгольскій періодъ.

Такимъ образомъ, „Ист.-стат. оп. хар. еп.“, несмотря на свою специальную задачу, даетъ намъ не мало отдѣльных фактовъ, относящихся къ исторіи заселенія Харьков. края, именно потому что пр. Филаретъ вышелъ нѣсколько изъ тѣхъ рамокъ, которыя самъ себѣ первоначально назначилъ. Но для правильной оцѣнки значенія его книги необходимо помнить, что это не исторія Слободской украины, а историко-статистическое описаніе епархіи. Поэтому не правъ профессоръ Костыръ, смотрящій на трудъ преосв. Филарета, какъ на исторію Харьковскаго края; не правъ и другой новѣйшій изслѣдователь¹, предъявляющій къ нему такія требованія, какія можно предъявить къ специально исторической областной монографіи. Книга преосвященнаго Филарета даетъ больше, чѣмъ общаетъ ея заглавіе, но все-таки далеко не столько, сколько отъ нея хочетъ В. В. Гуровъ.

Важнѣйшій опытъ систематическаго изложенія исторіи Слободской украины принадлежитъ П. Головинскому въ его сочиненіи „Слободскіе козацьи полки“ (вышло въ 1864 г.). Авторъ воспользовался очень многими мѣстными архивными матеріалами и на основаніи ихъ изложилъ въ хронологическомъ порядкѣ историческую судьбу края. Главное вниманіе обращено на политическую исторію, а о событіяхъ внутренней жизни рассказывается при случаѣ. О заселеніи Слободскихъ полковъ говорится во введеніи и затѣмъ нѣсколько замѣчаній мы находимъ въ послѣдующемъ изложеніи. Что касается введенія (53 стр.), то оно потеряло

¹ В. В. Гуровъ „Сборникъ“, стр. 80, 81.

теперь уже всякое значеніе, такъ какъ передаетъ намъ общезвѣстные факты изъ исторіи южнорусскаго казачества до Богдана Хмельницкаго включительно; тамъ мы не находимъ никакихъ указаній на переселенія въ Московское государство малороссіянъ до Алексѣя Михайловича; не выяснены въ достаточной степени даже самыя причины переселеній. Гораздо большее значеніе имѣютъ отдѣльныя указанія на внутреннюю колонизацію въ предѣлахъ Слободской украины, основанныя на сырыхъ архивныхъ матеріалахъ. Такимъ образомъ, для исторіи колонизаціи Слободскихъ полковъ книга Головинскаго даетъ намъ очень, очень мало.

То же самое нужно сказать о небольшихъ работахъ Г. Ѳ. Квитки („Записки о Слободскихъ полкахъ“) и И. И. Срезневскаго („Историч. изображеніе гражданскаго устроенія Слоб. украины“).

Коротенькій очеркъ (менѣе 2 стр.) заселенія Слободской украины написанъ И. И. Срезневскимъ по „Экстракту о Слободскихъ полкахъ“, который былъ сочиненъ не ранѣе XVIII ст. и не могъ содержать въ себѣ достовѣрныхъ свѣдѣній о событіяхъ половины XVII вѣка.

Книга Н. Гербеля „Изюмскій слободской козацій полкъ“ отличается вообще компилятивнымъ характеромъ и самостоятельнаго значенія не имѣетъ, а по вопросу о заселеніи повторяетъ заключенія И. И. Срезневскаго или, лучше сказать, „Экстракта о Слободскихъ полкахъ“. Впрочемъ у Н. Гербеля есть и оригинальныя мнѣнія, но они такого свойства, что лучше бы авторъ оставилъ ихъ при себѣ; такова, напр., новая мысль, что изюмскій полкъ образовался раньше харьковскаго, ахтырскаго и сумскаго.

Вотъ и всѣ сочиненія, имѣющія такое или иное отношеніе къ исторіи заселенія Харьковскаго края, если не считать двухъ статей, преслѣдующихъ не научныя, а спеціальныя цѣли¹.

¹ Апелляціонная жалоба представителя харьковской казенной палаты и объясненіе на нее присяжнаго повѣреннаго В. В. Гурова („Сборн.“ стр. 12—65, 66—346).

По исторіи заселенія Воронежскаго края мы имѣемъ три работы: 1) Н. Второва „О заселеніи воронеж. губерніи (въ Ворон. Бесѣдѣ на 1861 г.), 2) Германова „Постепенное распространеніе однодворческаго населенія въ воронеж. губер. (въ „Запискахъ Импер. Русск. Геогр. Общ.“ кн. XII) и 3) Скиады „Войсковые обыватели воронеж. губ.“ (въ Памятной книжкѣ воронеж. губ. на 1865—66 г.). Двѣ первыя отличаются фактическимъ характеромъ и заключаютъ въ себѣ не мало любопытныхъ данныхъ по исторіи заселенія воронеж. губ.; въ особенности это нужно сказать о чрезвычайно обширной и обстоятельной статьѣ Германова; только, къ сожалѣнію, авторъ нигдѣ точно не указываетъ своихъ источниковъ и даже не даетъ ихъ общей характеристики; по характеру же изложенія статья Германова представляетъ въ сущности историко-статистическое описаніе воронеж. губ., а не исторію заселенія ея: эту послѣднюю даетъ намъ только статья Н. Второва, но, къ сожалѣнію, она слишкомъ кратка. Работа г. Скиады даетъ намъ самыя общія указанія на распространеніе малорусскаго казацкаго населенія въ воронеж. губ.; при томъ авторъ основываетъ свои выводы на общеизвѣстныхъ печатныхъ матеріалахъ; единственными новыми и цѣнными свѣдѣніями оказываются статистическія данныя о числѣ войсковыхъ обывателей по 8 ревизіи.

Нелишенные интереса данныя о заселеніи Воронежскаго края мы найдемъ, вѣроятно, въ продолженіи труда секретаря воронежскаго статистическаго комитета Л. Б. Вейнберга „Воронежскій край“ (историческій очеркъ). Вышедшій до сихъ поръ первый томъ доведенъ только до воцаренія Михаила Θεодоровича и не заключаетъ въ себѣ особенно важныхъ извѣстій о колонизаціи края¹, потому что для этого періода почти вовсе нѣтъ прямыхъ источниковъ.

По исторіи Вѣлгородскаго края мы не имѣемъ ни одной работы, если не считать „Описанія Курскаго намѣстничества“ Ларіонова, изданнаго еще въ 1786 году и являющагося въ настоящее время скорѣе источникомъ, чѣмъ пособіемъ.

¹ См. мою рецензію на эту книгу въ Ж. М. Н. П. 1886 г., июль.

Ко всѣмъ этимъ сочиненіямъ слѣдуетъ присоединить еще нѣсколько другихъ, которыя хотя и не относятся специально къ изучаемой нами мѣстности, тѣмъ не менѣе заключаютъ въ себѣ важныя для насъ данныя. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить замѣчательную работу И. Д. Бѣляева „О сторожевой, станичной и полевой службѣ на польской Украинѣ Московскаго государства“; затѣмъ идутъ монографіи—П. А. Кулиша („Исторія воссоединенія Руси“), Яблоновскаго (Lustracye Królewyszczyzn), Н. И. Костомарова („Руина“), Хартахая (Истор. судьбы крымскихъ Татаръ), Ласковскаго (Матеріалы для исторіи инженернаго искусства въ Россіи) и нѣк. др.

На основаніи всѣхъ этихъ источниковъ и пособій я старался дать возможно болѣе полную и обстоятельную исторію колонизаціи южной степной окраины. Къ сожалѣнію, нельзя было избѣжать кое-какихъ пробѣловъ. Во 2 и 4 главахъ у меня не оказалось данныхъ для болѣе или менѣе обстоятельнаго изображенія владѣльческой и крестьянской колонизаціи Бѣлгородскаго и Воронежскаго края, а также для опредѣленія пространства, занятаго этими областями въ XVII и XVIII вв., и числа жителей въ нихъ за то же время. Въ 5-й гл. я не могъ представить почти никакихъ свѣдѣній о малорусской колонизаціи въ предѣлахъ Бѣлгородской и Воронежской губ.

Вуду надѣяться, что кому-нибудь изъ мѣстныхъ изслѣдователей удастся восполнить тѣ пробѣлы въ матеріалахъ, на которые я только-что указалъ; а, можетъ-быть, и мнѣ лично посчастливится еще найти въ Московскомъ архивѣ М. Ю. столь же важныя въ историко-географическомъ отношеніи документы, какъ перепись Хрущева и описаніе Слободско-Украинской губ., составленное для академика Гюльденштедта.

Въ заключеніе — два слова о томъ, какъ я смотрю на свою задачу и отношусь къ изучаемымъ мною явленіямъ. Въ своихъ „Очеркахъ“ я стараюсь изучить творческую силу государства и народнаго начала, другими словами, дѣлаю наблюденія надъ образованіемъ въ степи гражданскихъ обществъ, надъ превращеніемъ незаселенныхъ степныхъ украинъ въ государственныя организмы. Такимъ образомъ, моя исторія

украинъ является въ сущности исторіей государственнаго начала въ его историческомъ развитіи. Исторія возрастанія Московскаго государства (съ XV ст.) заключается въ томъ, что прежнія украинны обращаются въ болѣе или менѣе центральныя области, а ихъ мѣсто занимаютъ новыя. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить, что въ XVI ст. украинное положеніе занимали нынѣшнія центральныя великорусскія губерніи (московская, тульская и орловская). Я старался возможно болѣе выяснитъ роль правительства въ заселеніи южной степной окраины служилыми людьми.

Но не всегда колонизація носила такой государственный характеръ; нерѣдко правительство являлось только силою направляющею и регулирующею, а инициатива переселеній принадлежала самой народной массѣ. Эта народная колонизація, въ этнографическомъ отношеніи, дѣлится на два вида— великорусскую и малорусскую. Я съ одинаковымъ вниманіемъ, безъ всякихъ предвзятыхъ теорій, симпатій или антипатій, изучалъ ту и другую, такъ какъ глубоко убѣжденъ, что въ историко-этнографическихъ изслѣдованіяхъ необходима полная объективность; только при такомъ условіи могутъ получиться выводы, имѣющіе научное значеніе.

Приношу сердечную благодарность Московскому Обществу Исторіи и Древностей, которое помѣстило мой трудъ на страницахъ своего уважаемаго изданія, а также члену его, начальнику отдѣленія Московскаго архива Министерства Юстиціи Василю Ивановичу Холмогорову, который безвозмездно принялъ на себя тяжелый трудъ корректуры моего изслѣдованія.

I.

Историко-топографическій очеркъ степной окраины Московскаго государства.

Устройство поверхности.—Рѣки.—Фауна.—Степи и лѣса.—Флора.—Минералы.—
Перевозы.—Шляхи.—Краткій топографическій очеркъ Новороссійскихъ степей.

Мѣстность, подлежащая нашему изслѣдованію, занимаетъ нынѣшнюю Харьковскую губ., а также части сосѣднихъ Курской и Воронежской. Между ними нѣтъ никакихъ естественныхъ границъ; наоборотъ, какъ увидимъ далѣе, ихъ сближаетъ система рѣкъ. Этимъ объясняется то, что малоруссы, начавшіе засѣлять эти мѣста въ XVII в., не ограничились одной территоріей Харьковской губ., а двигались и въ сосѣдніе—уѣзды Курской и Воронежской; мало того—та же колонизація изъ Запидпровья направлялась и въ Область Войска Донскаго и въ нѣкоторыя мѣстности Екатеринославской губ., не говоря уже о Черниговской и Полтавской.

По устройству поверхности своей всѣ три губерніи — Харьковская, Курская и Воронежская представляютъ изъ себя равнину, перерѣзанную въ нѣкоторыхъ мѣстахъ невысокими возвышенностями, которыя скорѣе могутъ быть названы холмами, нежели горами. Возвышенности эти не имѣютъ почти никакого вліянія на климатъ страны, но за то опредѣляютъ направленіе рѣкъ. Наиболѣе возвышенною представляется сѣверная часть Харьковской губ.; но чѣмъ далѣе къ югу, тѣмъ поверхность все болѣе и болѣе понижается, до тѣхъ поръ пока не встрѣчаетъ на пути своемъ новыхъ отроговъ Донецкаго кряжа, который захватываетъ собою южные уѣзды Харьковской губ. (южную часть Валковскаго, Зміевскаго и Изюмскій); съ этого пункта опять начинается повышеніе.

Тотъ кряжъ, который идетъ съ сѣвера по западному берегу Донца, раздѣляетъ всю губернію на двѣ части—западную и восточную и вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣляетъ днѣпровскій бассейнъ отъ донскаго; западная часть понижается въ юго-западномъ направленіи и этимъ опредѣляется теченіе двухъ важнѣйшихъ рѣкъ днѣпровскаго бассейна—Псла и Ворсклы. Въ восточной части почва понижается въ южномъ направленіи, вслѣдствіе чего всѣ здѣшнія рѣки (лѣвые притоки Донца—Осколь, Жеребець, Красная, Боровая, Айдаръ) текутъ къ югу и почти параллельно другъ къ другу, образуя рядъ продольныхъ долинъ. Донецкій кряжъ также оказываетъ влияніе на направленіе рѣкъ: онъ юго-зап. теченіе Донца измѣняетъ въ юго-восточное. Такимъ же характеромъ, можно сказать, отличается и устройство поверхности ближайшихъ губерній. Наиболѣе возвышенною является Курская губ.; среднюю абсолютную высоту ея считаютъ въ 780 футовъ, тогда какъ наибольшая высота Воронежской губ. достигаетъ всего 831 ф., Харьковской—801, Черниговской—771 и Полтавской—659. Но и въ Курской губ. нѣтъ и горъ въ собственномъ смыслѣ этого слова; главный кряжъ, находящійся въ сѣверо-восточной части губерніи, идетъ къ югу и переходитъ, какъ мы уже знаемъ, въ Харьк. губ.; это — водораздѣлъ днѣпровскаго и донскаго бассейновъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ одна изъ торныхъ дорогъ изъ Крыма въ Русь—столь прославленный въ лѣтописяхъ сихъ областей Муравскій шляхъ; отъ него въ западномъ и юго-зап. направленіи расходятся ложбины съ балками, ярами изобилующія рѣчками, рѣчками и ручьями. Воронежская губ. рѣкою Дономъ раздѣляется на двѣ части—западную и восточную; первая—возвышенная, вторая—низменная; но и эта возвышенная часть представляетъ только холмистую, но не гористую мѣстность, покатую въ южномъ и восточномъ направленіи. Три главные кряжа входятъ и сюда, какъ и въ Харьков. губ., изъ Курской и опредѣляютъ направленіе протекающихъ здѣсь рѣкъ. Восточная часть губерніи можетъ быть названа низменностью, общій характеръ которой иногда только нарушается правыми возвышенными берегами рѣкъ. Въ общемъ же и Воронежская губ. не заключаетъ въ себѣ почти никакихъ естественныхъ границъ и не только не отдѣляется, но, какъ мы видимъ, соединяется своими возвышенностями съ сосѣдними Курск. и Харьков. губ.; съ этой послѣдней граничитъ ея западная болѣе возвышенная часть; что-

же касается восточной части, то она прилегаетъ къ Области Войска Донскаго, съ которой ее еще тѣснѣе связываетъ р. Донъ ¹. Наиболѣе возвышенными пунктами являются правые берега рѣкъ Донца и Дона.

Они составляютъ самые надежные и крѣпкіе пункты защиты и вмѣстѣ съ тѣмъ останавливаютъ наше вниманіе своимъ необыкновенно красивымъ мѣстоположеніемъ; таковы — въ Изюмскомъ уѣздѣ Харьковской губ. знаменитыя *Святыя горы* на Донцѣ, съ давнихъ поръ подъ такимъ именемъ извѣстныя въ русскихъ памятникахъ; такимъ же характеромъ отличается и правый берегъ Дона въ Воронежской губ.; при впаденіи р. Тихой Сосны въ Донъ возвышаются не менѣе знаменитыя *Дивныя горы*, которыми еще въ XIV ст. восхищался извѣстный митрополитъ Пименъ во время своего путешествія въ Царьградъ ²; другимъ такимъ пунктомъ является курганъ Шатрище (похожій на шатерь), лежащій въ 5-ти верстахъ на югъ отъ Дивныхъ горъ, гдѣ нѣкогда былъ Шатрищегорскій монастырь ³. Эти возвышенныя пункты едва ли не раньше всѣхъ другихъ были заняты русскими «населенниками»; но такихъ мѣстъ было не много и потому первые поселенцы не оставляли безъ вниманія сколько-нибудь возвышеннаго и укрѣпленнаго природою мѣста; почти всѣ города и селенія были поставлены на городищахъ, возвышавшихся болѣе или менѣе значительно надъ окружающею степью (Чугуевъ, Карповъ, Харьковъ и др.).

Рѣки Харьковской губ. принадлежатъ частью донскому, частью днѣпровскому бассейнамъ; первому—151, второму—72; распределение этихъ рѣкъ таково, что на долю западной части губерніи, лежащей на западъ отъ р. Оскола, приходится большая половина ихъ; вслѣдствіе этого восточная часть страдаетъ очень часто отъ недостатка воды. Въ настоящее время ни одна изъ рѣкъ Харьковской губ. не судоходна; но въ прежнее время было совершенно иначе; въ притокахъ Днѣпра, протекающихъ въ Полтавской губ., и въ настоящее время находятъ остатки якорей; такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ Сѣверскій Донецъ, Пселъ, Ворскла и Осколъ

¹ См. Списки населенныхъ мѣстъ Харьк. губ., стр. 2—4; Курская губ., стр. 1—4; Воронежская губ., стр. 5—7.

² Ник. лѣт. 1787 г., 4-я часть, стр. 161. «Оттуда жъ приплыхомъ къ Тихой Соснѣ и видихомъ столбы каменны бѣлы, дивно же и красно стоятъ рядомъ яко стогн малы, бѣлы жъ и свѣтлы zelo надъ рекою надъ Сосною».

³ Болховитиновъ. Истор., геогр. и эконом. опис. Ворон. губ. Вор. 1800 г., стр. 185.

могли быть тогда судоходны ⁴. По Донцу и теперь спускают по нѣскольکو плотовъ, а иногда и барокъ съ хлѣбомъ съ Изюмскаго уѣзда.

Въ первой половинѣ XVII ст. по р. Сѣверскому Донцу на судахъ изъ Бѣлгорода въ Чугуевъ во время полои воды сплавлялись хлѣбные запасы; отсюда же ѣздили для торговли на Донъ ⁵. Судовая пристань на Донцѣ у притока его Везеницы упоминается въ царствованіе Θεодора Иоанновича; отъ нея до Чугуева городища нужно было ѣхать р. Донцомъ внизъ 4 дня, и отъ Чугуева городища до Донецкихъ Раздоровъ 3 недѣли, а оттуда до Азова 4 дня; назадъ противъ теченія надобно было употребить уже больше времени—отъ Азова до Раздоровъ—6 дней, оттуда до Чугуева городища—5 недѣль, оттуда до судовой пристани—6 дней ⁶. Въ царствованіе Иоанна Грознаго извѣстный предводитель малороссійскихъ козаковъ кн. Дмитрій Вишневецкій по приказанію царя, построивъ суда на р. Пслѣ, спустился въ Днѣпръ, чтобы громить Крымскіе улусы ⁷. Въ самомъ концѣ XVI ст. на судахъ отправлялись служилые люди съ запасами изъ г. Оскола внизъ по р. Осколу къ устью для постройки г. Царевоборисова ⁸.

Только съ XVIII в. начинается обмелѣніе всѣхъ этихъ рѣкъ и рѣчекъ. Прежде всего на обмелѣніе ихъ должно было повліять постепенное уменьшеніе лѣсовъ, которые нѣкогда занимали огромныя пространства. Берега многихъ рѣчекъ, покрытыя прежде лѣсными зарослями, сдѣлались теперь обнаженными и получили характеръ степныхъ колодезей, пересыхающихъ въ лѣтнее время и бурлящихъ весною. Помимо уменьшенія лѣсовъ важное вліяніе на обмелѣніе рѣкъ оказываетъ ихъ засореніе; засореніе это зависитъ отъ двухъ причинъ — естественной, необходимой и случайной; въ первомъ случаѣ оно происходитъ отъ быстрого таянія снѣговъ, которое производитъ въ рыхлой почвѣ овраги и балки, откуда вмѣстѣ съ водою въ русла рѣкъ заносится громадное количество землястыхъ частицъ; въ другомъ—такую же роль играютъ искусственныя запруды — плотины для водяныхъ мельницъ; благодаря

⁴ Топогр. опис. Харьк. Нам. М. 1788 г., стр. 53.

⁵ Арх. мнѣ. юст. Стол. бѣлг. стола, № 4008.

⁶ Мои «Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Моск. гос. въ XVI и XVII ст.» Харьковъ, 1886 г., стр. 4.

⁷ Лѣт. Рус. изд. Н. Л., V, стр. 194.

⁸ Мои «Матеріалы»... стр. 6.

имъ вода застаивается, гниетъ; въ нее входитъ масса землястыхъ и навозныхъ частицъ, въ особенности когда весеннимъ водопольемъ сносится вся плотина, состоящая обыкновенно изъ хвороста и навоза ⁹. Наконецъ, не остается безъ вліянія и еще одно обстоятельство: почти всѣ харьковскія рѣки текутъ въ широкихъ долинахъ; въ половодье онѣ разливаются на значительное пространство, затопляють большую часть лѣвый низменный луговой берегъ и въ это время, подвергаясь сильному дѣйствию солнечныхъ лучей, очень пересыхаютъ. Большинство рѣкъ отличается тѣмъ свойствомъ, что правые берега ихъ—гористы и покрыты лѣсами, а лѣвые—болѣе низменны и представляютъ изъ себя сѣнокосные луга, иногда болота, иногда песчанья пространства. Къ числу такихъ рѣкъ въ XVIII в. принадлежали Донецъ, Ворскла, Пселъ, Мерль, Ворсклица, Харьковъ, Нежеголь и др. У иныхъ оба берега на значительное пространство покрыты лѣсомъ, таковы: Уды, Лопань, Можь, Корень, Мерефа и др. Иныя носятъ, наконецъ, вполне степной характеръ, такъ какъ вовсе лишены лѣса; таковы: Волчь, Мокрый Бурлучекъ, Южная Гнилица, Балаклея, Камянка, Мокрый Изюмець и др. ¹⁰ Таковы общія свойства рѣкъ. Какое же вліяніе оказывали онѣ на колонизацію края? Въ древности нѣкоторыя изъ нихъ, какъ мы видѣли, были судоходны, слѣдовательно, служили удобными путями сообщенія. Главнѣйшіе лѣвые притоки Днѣпра—Пселъ и Ворскла ставили эту мѣстность въ тѣснѣйшую связь съ среднимъ подднѣпровьемъ; сюда же нужно присоединить до нѣкоторой степени и Сулу. Такимъ образомъ, благодаря своимъ рѣкамъ Харьковская губ. представляла какъ бы прямое продолженіе Полтавской. Сѣверная часть губерніи (Сумскій уѣздъ) орошается р. Вирью, впадающей въ важнѣйшій притокъ Десны — Сеймъ и такимъ путемъ входитъ въ связь съ Черниговской губ.—съ бассейномъ Десны. Съ другой стороны тѣже самые Пселъ и Ворскла, начинаясь въ Курской губ. и протекая тамъ одна 155, а другая 97 в., соединяють Харьковскую губ. съ Курскою. Еще большее значеніе имѣетъ донская рѣчная система. Главная артерія края—Сѣверскій Донецъ, протекающій въ предѣлахъ Харьковской губ. болѣе чѣмъ на 400 верстъ, выходитъ изъ Курской губ., а входитъ въ область Войска Донскаго. Донецъ имѣлъ для Курской губ. важное значеніе; на немъ возникъ г. Бѣлгородъ, ставшій

⁹ Топ. опис. Харьк. Нам. М. 1788, стр. 54—55.

¹⁰ Ibid. стр. 56—57.

вскорѣ центральнымъ пунктомъ правительственной колонизаціи Московскаго государства; на притокѣ его Осколѣ также находимъ два важные города — Старый и Новый Осколъ; на другомъ притокѣ Корочѣ—третій г. Корочу. Донецкіе притоки—Осколъ и Айдаръ входятъ своими верховьями въ Воронежскую губ., а притоки Дона Тихая Сосна и Черная Калитва довольно близко подходятъ къ донецкому бассейну. Съ донскими владѣніями соединялъ Харьковскую губ. и самъ Донецъ, впадающій тамъ въ Донъ; на этомъ-то пограничьи и встрѣтились въ началѣ XVIII в. два колонизаціонныхъ потока: донскія поселенія сошлись съ малороссійскими по рѣчкамъ Жеребцу, Красной, Айдару и др. Днѣпровская система рѣкъ сходилась съ донскою; притокъ Ворсклы Мерчикъ близко подходитъ къ притоку Донца—Удамъ, а сама Ворскла—къ Донцу. Маленькія рѣчки также оказывали существенное вліяніе на расселеніе первыхъ жителей этого края: какъ древне-русскіе славяне выбирали себѣ жилища у водъ, такъ и послѣдующіе черкасы поставили свои первыя «осели» въ мѣстахъ, болѣе или менѣе изобилующихъ водою; въ пользу этого обстоятельства говоритъ уже одинъ тотъ фактъ, что раньше заселились западныя лучше орошенныя части Харьковской и Воронежской губ. Кромѣ того всѣ важнѣйшіе города и болѣе древнія слободы Харьковской губ. лежатъ на рѣкахъ: Сумы на Пслѣ, Лебединъ на его притокѣ Ольшанѣ; Ахтырка — на притокѣ Ворсклы Ахтыркѣ; Вольное — на Ворсклѣ; Краснокутскъ—на притокѣ Ворсклы Мерлѣ, Богодуховъ тамъ же, Золочевъ на Удахъ; Валки на Мжѣ, Харьковъ на Харьковѣ и Лопани; Царево-Борисовъ—на Осколѣ, Волчанскъ на притокѣ Донца Волчьей, Славянскъ на притокѣ того же Донца Торцѣ; Чугуевъ, Зміевъ, Спѣваковка, Изюмъ, Святогорскій монастырь на самомъ Донцѣ и т. д. и т. д. Если рѣчки были проводниками военной правительственной колонизаціи, то рѣчки — вольной, народной. Хотя рѣчки Харьковскія не славятся какими-нибудь особенными породами рыбъ, но и рыбная ловля все таки должна была служить нѣкоторой приманкой для первыхъ поселенцевъ. Гораздо больше въ этомъ отношеніи славился Тихій Донъ, въ которомъ, какъ увидимъ дальше, острогожскіе черкасы ловили много красной рыбы. Но еще большую пользу извлекало населеніе изъ рѣкъ и рѣчекъ, устраивая тамъ водяныя мельницы; особенною любовью къ устройству такихъ водяныхъ мельницъ отличались колонисты—малороссіяне, усвоившіе этотъ обычай еще въ заднѣпровьи; это обстоятельство, какъ мы уже знаемъ, способствовало быстрому

обмелѣнію и засоренію рѣкъ, но за то представляло изъ себя очень важную и прибыльную статью. Въ концѣ XVIII в. въ харьковскомъ намѣстничествѣ было 1537 водяныхъ мельницъ ¹¹.

Представимъ теперь краткія данныя о естественныхъ богатствахъ изучаемаго нами края. Начнемъ съ фауны. Несомнѣнно, что количество дикихъ звѣрей и птицъ въ прежнее время было несравненно значительнѣе нынѣшняго. Тогдашніе лѣса отличались густотой и непроходимостью и рѣдко видѣли у себя человѣка; въ чугуевскихъ лѣсахъ, по словамъ пр. Филарета, водились въ изобиліи волки, медвѣди, лисицы, куницы, барсуки, дикія козы, сайгаки, сурки, а изъ птицъ—лебеди и гагары ¹²; въ актахъ XVII в. упоминаются тамъ звѣроловы ¹³. Въ змиевскихъ лѣсахъ даже по вѣдомости 1784 г. мы находимъ медвѣдей, волковъ, лисицъ, бѣлокъ и горностаевъ; изъ птицъ—филиновъ (пугачей), орловъ, тетеревовъ (тетерваковъ), рябчиковъ, куропатокъ (куропокъ), гриффовъ ¹⁴. Въ изюмскомъ юртѣ жили царскіе охотники; въ одной отпискѣ 1667 г. они заявляли, что поймали живыми трехъ лосей, дикаго кабана и дикую свинью ¹⁵; въ окрестностяхъ Изюма и теперь есть урочище звѣринецъ, гдѣ содержали пойманныхъ звѣрей ¹⁶. Шереметевъ просилъ острогожскаго полковника Буларта послать охотниковъ въ степь для звѣриной ловли ¹⁷. Въ Савинскихъ лѣсахъ по вѣдомости 1782 г. были волки, лисицы, дикія козы, бѣлки, горностаи, изъ птицъ тетерева, куропатки, дикіе гуси и утки ¹⁸. Въ 1732 было велѣно изъ слободскихъ и малороссійскихъ полковъ присылать ко двору ежегодно зимою битыхъ дикихъ кабановъ, дикихъ козъ и живыхъ сѣрыхъ куропатокъ ¹⁹; по одной вѣдомости того же времени въ малор. и слободск. полкахъ водились дикія козы, сайгаки, дикіе кабаны, изъ птицъ—сѣрыя куропатки ²⁰. Нѣтъ сомнѣнія, что въ чисто степныхъ мѣстностяхъ были и дикія лошади, о которыхъ оставилъ намъ обстоятельныя свѣдѣнія Бопланъ.

¹¹ Топ. опис. Харьк. Нам. М. 1788 г., стр. 53.

¹² Ист. Стат. опис. харьк. епар. Фил. отд. IV. стр. 1.

¹³ Ibidem стр. 50; 315—316.

¹⁴ Ibidem стр. 194.

¹⁵ Ibidem отд. V, стр. 5.

¹⁶ Ibidem стр. 7.

¹⁷ П. Второва и К. Александрова—Дольника. Ворон. Акты. В. 1856, кн. I, стр. 4.

¹⁸ Фил. Ист. стат. опис. Харьк. еп. отд. V, стр. 84.

¹⁹ П. Соб. Зак. т. X, № 7991.

²⁰ Ibidem, № 7581.

Въ послѣднее время при разборкѣ старыхъ дѣлъ, переданныхъ изъ архива Харьк. губ. Правленія въ архивъ Малороссійской коллегіи, хранящейся при Историко-Филологическомъ Обществѣ, А. Д. Твердохлѣбовымъ найдено чрезвычайно любопытное «Хронологическо-географическое» описаніе Слободско-украинской губ. 1767—1777 гг. Здѣсь между прочимъ сообщаются подробныя свѣдѣнія о домашнихъ и дикихъ животныхъ, птицахъ и рыбахъ, водившихся въ слободско-украинской губ. въ концѣ XVIII ст. Оказывается, что въ Харьк. комисарствѣ по лѣсамъ встрѣчались волки, зайцы, дикія козы, а мѣстами, хотя и рѣдко, медвѣди, лисицы и куницы; въ ольшанскомъ—медвѣди, волки, зайцы, лисицы, бѣлки, дикія козы, горностаи; въ сумскомъ—волки, лисицы, зайцы, дикія козы, летучія бѣлки и въ незначительномъ числѣ медвѣди, горностаи, куницы, а вблизи водъ выдры; въ изюмскомъ—медвѣди, волки, лисицы, зайцы, хорьки, бѣлки, горностаи, дикія козы; въ валковскомъ—медвѣди, волки, сурки, лисицы, бѣлки, горностаи и дикія козы; въ мереханскомъ—медвѣди, волки, лисицы, зайцы, бѣлки, дикія козы; въ острогожскомъ—медвѣди, волки, лисицы, зайцы, бѣлки, куницы, дикія козы, барсуки, хорьки (тхоры), сурки, горностаи; въ хотомлянскомъ—въ небольшомъ количествѣ медвѣди, волки, зайцы, лисицы; въ ахтырскомъ—волки, медвѣди, зайцы, бѣлки, лисицы, горностаи, дикія козы. Такимъ образомъ, медвѣди, дикія козы, горностаи, куницы водились почти по всей Харьков. губ. Изъ птицъ упоминаются—голуби, горлицы, куропатки, перепела, стрепеты (хототва), бекасы (баранчики), вальдшнепы, воробьи, ласточки, кукушки, сойки, дрозды, косы, чайки, соловьи, щеглы, цапли, дятлы, жаворонки, синицы, кулики, дрохвы разныхъ сортовъ, тетерева большіе и малые, утки разныхъ родовъ въ достаточномъ количествѣ, а мѣстами аисты, журавли, огары (вѣр. гагары), орлы, ястреба, совы, а мѣстами и кречеты, соколы, балабаны.

Рыба обыкновенныхъ общераспространенныхъ породъ—щуки, головли, лещи, окуни, плотва, караси, лини, коропы, вьюны, иногда вырезубъ, чабакъ.

Особеннымъ богатствомъ рыбы (и притомъ лучшихъ сортовъ) отличался Донъ въ его среднемъ и нижнемъ теченіи: «приходитъ праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы храмовой праздникъ нашей соборной церкви, писалъ Святитель Митрофанъ Воронежскій острогожскому полк. Куколю, и потому ради такого праздника и ради пришествія государя, прикажи помыслить свѣжинькаго осетрика да бѣложины тоже свѣжей или хотя малосольной,

а у насъ на Воронежѣ и сомины взять негдѣ²¹. Въ другой разъ полк. Булартъ посылалъ рыбу въ Бѣлгородъ пр. Варлааму и боярину Шереметеву²². По словамъ Боплана, Пселъ и Ворскла были довольно рыбными рѣками²³. Слѣдуетъ также отмѣтить громадное количество бортныхъ деревьевъ со пчелами; впоследствии здѣсь было много пасѣкъ; нѣкоторыя данныя о тѣхъ и другихъ мы представимъ въ своемъ мѣстѣ.

Сосѣдняя Курская губ. также изобиловала звѣрями и птицами; около г. Рыльска водилось множество кабановъ, въ Бѣлгородскомъ и Курскомъ уѣздахъ еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія попадались дикія козы, а въ Дмитріевскомъ—бобры и особенно выдры; изъ птицъ теперь уже рѣдки тетерева, рябчики, лебеди, дрофы и стрепета, также исчезаютъ мало по малу и знаменитые курскіе соловьи²⁴. Въ XVII в. въ Путивльскомъ уѣздѣ было множество куницъ, лисицъ, волковъ, медвѣдей, лосей, дикихъ, кабановъ, такъ что охота на нихъ составляла значительный промыселъ²⁵. Въ Воронежской губ., по словамъ г. Михалевица, водились медвѣди, дикія козы, выдры, куницы, бобры и др.²⁶ Изъ Воронежскаго уѣзда въ XVII в. вывозили на ярмарку въ Вологду соболей²⁷. Изъ цитированной нами раньше вѣдомости видно, что въ Ворон. губ. водились еще въ прошломъ вѣкѣ—зубры или дикіе быки, олени, подобные нѣмецкимъ, дикія козы, сайгаки, дикіе кабаны и дикія кошки²⁸. Въ XIV в., какъ видно изъ словъ митр. Пимена, здѣсь было множество дикихъ звѣрей и птицъ—козъ, лосей, волковъ, лисицъ, выдръ, медвѣдей, бобровъ, орловъ, гусей, лебедей, журавлей²⁹. Все

²¹ Н. Второва и К. Александрова—Дольника. Ворон. акты, II, стр. 81.

²² Ibidem, I, стр. 4.

²³ Описание Украины. С-пб. 1832, стр. 15—16.

²⁴ Списки населенныхъ мѣстъ. Курская губ., стр. IX.

²⁵ Мои «Матеріалы»... стр. 20.

²⁶ Матеріалы для геогр. и стат. Ворон. губ. С-пб. 1862, стр. 87.

²⁷ Н. Второвъ и К. Александрова,—Дольника. Ворон. акты, III, стр. 69.

²⁸ П. С. Зак., т. X, № 7581.

²⁹ Ник. лѣт., часть 4, стр. 160. Г. Левченко помѣстилъ въ «Кіев. Ст.» интересную замѣтку подъ заглавіемъ «Исчезнувшія и исчезающія Южной Россіи животныя» (Кіев. Стар. 1882 г. августъ, стр. 373—479). Въ ней говорится о слѣдующихъ породахъ дикихъ животныхъ—дикихъ лошадяхъ, или по мѣстному тарпаняхъ, оленяхъ, дикихъ кабанахъ, медвѣдяхъ, бобрахъ, росомахахъ и рысяхъ, барсукахъ, сайгахъ или сугакахъ, сарнахъ. Въ 1886 г. Кіев. газета «Заря» сообщала о помкѣ въ заросляхъ р. Днѣпра бобра. Въ ноябрской книжкѣ «Кіев. Ст.» за 1882 г. Рудковскій сообщилъ не безъинтересныя свѣдѣнія о дикихъ лошадяхъ

это должно было способствовать развитію среди поселенцевъ звѣроловства, рыболовства и скотоводства.

Возможность заниматься скотоводствомъ въ широкихъ размѣрахъ обуславливалась обиліемъ роскошныхъ степныхъ и луговыхъ пастбищъ. Почва Харьк. и сосѣднихъ Курской и Ворон. губ. принадлежитъ къ очень плодороднымъ. Въ настоящее время наибольшая часть земель въ Харьк. губ. занята полями (болѣе 27243 кв. верстъ), затѣмъ лугами (б. 8392 кв. верстъ), строевымъ лѣсомъ (б. 3913 кв. вер.), выгонами и дорогами (б. 3159 кв. вер.), дровянымъ лѣсомъ (б. 1320), песками (б. 1117), болотами и водою (б. 606), кустарниками (б. 538)³⁰. Въ прежнее время площадь лѣсовъ занимала пространство гораздо большее нынѣшняго. Но если въ XVII в. лѣсная площадь была втрое или даже вчетверо болѣе теперешней, то и тогда на долю полей придется все таки наибольшее количество квад. верстъ. Такимъ образомъ мѣстность Харьк. губ. съ полнымъ правомъ можетъ быть названа полемъ или степью. Эта степь въ изобиліи производила высокую и густую траву, которую дорого цѣнили степные жители. Вотъ почему южнорусскія степи искони были жилищемъ разныхъ степняковъ—Гунновъ, Аваровъ, Печенѣговъ, Торковъ, Половцевъ и Татаръ. Осѣдлому славянскому народу постоянно приходилось вести здѣсь борьбу двоякаго рода—оборонительную и наступательную. И всѣ естественныя преимущества въ ней были скорѣе на сторонѣ кочевника, не имѣвшаго ни деревень, ни засѣянныхъ полей, ни мирныхъ земледѣльческихъ занятій; тамъ въ степи кочевникъ былъ неуловимъ; наоборотъ оттуда онъ налеталъ на села и хутора земледѣльца, убивалъ и уводилъ въ плѣнъ жителей, грабилъ скотъ и всякое другое имущество. Неудивительно, что со времени первыхъ нападеній кочевниковъ осѣдлое населеніе должно было подумать объ огражденіи себя отъ нихъ; для этой цѣли оно воспользовалось и естественными, и искусственными средствами защиты—съ одной стороны лѣсами, болотами, горами, могилами, съ другой—городками,

и охотѣ за ними въ Херсонской губ. Бопланъ оставилъ намъ обстоятельныя свѣдѣнія о байбакахъ, сугакахъ, кабанахъ, дикихъ лошадяхъ (Опис. Укр. С-пб. 1832 г., стр. 89—93); на границѣ Московской, по его словамъ, водились бѣлые зайцы и дикія кошки (стр. 94). Обстоятельный сводъ извѣстій изъ иностранныхъ путешественниковъ XV—XVI ст. о дикихъ животныхъ въ Россіи см. у Е. Е. Замысловскаго. Герберштейнъ и его ист. геогр. изв. 1884 г., XXIV—XXVII главы

³⁰ Списки насел. мѣст. Харьк. губ. С-пб. 1869 г. стр. II.

острожками, валами, засѣками и т. д. Осѣдлый земледѣлецъ въ концѣ концовъ побѣдилъ кочевника, но побѣда эта была куплена страшно дорогою цѣною. Цѣлые вѣка прошли съ тѣхъ поръ, какъ начались здѣсь первыя столкновения русскаго славянина съ «поганымъ», и только въ концѣ прошлаго столѣтія русскіе одержали послѣднюю рѣшительную побѣду. Съ каждымъ новымъ шагомъ, занятымъ осѣдымъ славяниномъ, увеличивалось количество засѣянныхъ полей сравнительно съ общимъ количествомъ дикой степи; эта послѣдняя обращалась въ пашню; мѣсто ковыля занимаютъ злаки, сады и огороды... Таково значеніе степи.

Совсѣмъ иную роль игралъ лѣсъ. Степь не препятствовала движенію населенія, но и не защищала его отъ вражескихъ нападений. Лѣсъ препятствовалъ быстрому движенію колонизаціи, но за то защищалъ всякое новое селеніе отъ нападений. Гдѣ былъ лѣсъ, тамъ легко было устроить какую угодно твердь, туда трудно было проникнуть наѣзднику. Кочевникъ не любилъ заниматься осадой городовъ, хотя бы деревянныхъ или земляныхъ, какіе постоянно были у насъ на Руси. Онъ разсчитывалъ исключительно на быстроту, неожиданность нападенія; ему нуженъ былъ прямой открытый путь для обратнаго возвращенія на случай неудачи. Такимъ образомъ лѣса, лежавшіе возлѣ степной полосы, были тѣмъ естественными оградами, которыми осѣдлое населеніе пользовалось для стратегическихъ цѣлей съ очень давнихъ временъ. Количество лѣсовъ въ прежнее время было гораздо значительнѣе нынѣшняго. Попробуемъ собрать свѣдѣнія о Харьковскихъ лѣсахъ XIX, XVIII и XVII вѣковъ для того, чтобы такимъ образомъ опредѣлить отношеніе степной площади къ лѣсной.

Въ настоящее время всѣ лѣса Харьк. губ. можно раздѣлить на двѣ части—сплошные и байрачные; первые въ видѣ непрерывныхъ полосъ тянутся по правымъ берегамъ рѣкъ (черезъ волчанскій и изюмскій уѣзды) Ворсклы и ея притока Мерла (въ богодуховскомъ и ахтырскомъ уѣздахъ), Псла (сумскомъ и лебединс.), въ видѣ болѣе или менѣе обширныхъ группъ лѣсныхъ пространства идутъ по рр. Айдару съ его притоками, Мерефѣ, Удамѣ, Лопани, Харькову (харьк. и валк.); вторые называются байрачными, потому что растутъ въ «буеракахъ», т.-е. на склонахъ и вершинахъ балокъ; они попадаются преимущественно въ степныхъ мѣстахъ ³⁰.

³⁰ См. нас. мѣсть Харьк. губ. С.-Шб. 1869 г. I.XI.

Въ XVIII в. лѣса шли тремя полосами по берегамъ трехъ главныхъ рѣкъ отъ 5 до 10 въ ширину и затѣмъ еще нѣсколькими полосами вверхъ по теченію впадающихъ въ нихъ рѣчекъ иногда до 30 верстъ въ длину. Первая полоса тянулась по всему правому берегу Донца отъ Курскаго до Екатеринославскаго намѣстничества; вторая по правому берегу Ворсклы (черезъ хотм., богод., ахт. и краснок. у.); третья по берегамъ р. Псла (въ мироп., сумск. и лебед. у.)³¹ Это были главныя полосы; другія менѣе значительныя тянулись по слѣдующимъ второстепеннымъ рѣкамъ: по притокамъ Донца Удамъ, Харькову, Лопани, Мжѣ, Мерешѣ, Корени, Корочѣ и Нежеголи³² (въ чуг., харьк., волк., золот. и волч. у.) и Мерлу по правому берегу (въ богод. и красн. у.)³³; по этой послѣдней рѣкѣ въ 1705 г. тянулся боръ на 100 верстъ³⁴.

Сравнивая ту территорію, которую занимаютъ лѣса въ настоящее время съ тою, которую они занимали въ прошломъ столѣтіи, мы видимъ, что она осталась почти одна и таже, но только самыя лѣса значительно порѣдѣли; такъ напр., въ змиевскихъ лѣсахъ еще въ концѣ прошлаго столѣтія водились въ изобиліи, какъ мы уже знаемъ, разные звѣри, а теперь тамъ рѣдко встрѣчаются и волки; исчезли также и клейменныя дубовыя деревья для корабельнаго строенія³⁵.

Въ XVII ст. лѣса отличались положительной непроходимостью и занимали кромѣ того большое пространство, чѣмъ въ XVIII в. Начнемъ свое обозрѣніе съ рѣки Донца. Въ верхнемъ теченіи его³⁶ (въ нынѣшней Курской губ.) мы находимъ въ началѣ XVII ст. слѣдующіе лѣса *Болховы Боярки*, *Долгій Боярокъ* и *Разумный лѣсъ*; первые два находились на Муравскомъ шляху въ 15 верстахъ³⁷

³¹ Топ. опис. Харьк. нам. М. 1788, 58—59; нѣкоторыхъ изъ этихъ уѣздовъ теперь нѣтъ, напр., Хотмышскаго, Мирнопольскаго.

³² Послѣднія три рѣки теперь находятся не въ Харьк., а въ Курск. губ.

³³ Топ. опис. Харьк., нам. М. 1788, стр. 58—59.

³⁴ Нам. кн. Харьк. губ. на 1868 г. стр. 48—59: «На Мерлу еще въ 1705 г. тянулся боръ отъ слободы Сыннаго до устья сей рѣчки. Я (Каразинъ) имѣю опись, составленную въ разрядѣ, гдѣ вѣданы эти мѣста» (въ ст. Ю. И. Морозова Исслѣд. климата Харьк. губ.).

³⁵ Фил. Ист. стат. опис. Харьк. еп., IV. 194.

³⁶ Здѣсь лѣса шли по обонмъ берегамъ, такъ что вся мѣстность была защищена (см. мон. «Матер.») стр. 3—4.

³⁷ Такое количество верстъ обозначено въ Книгѣ большаго чертежа; но тогдашнія версты были болѣе нынѣшнихъ; изъ одного примѣра можно, кажется,

отъ Бѣлгорода; изъ третьяго вытекала рѣчка Разумница (теперь Разумная). Выше и ниже г. Салтова шли лѣса и буераки.³⁸ Возлѣ Чугуева былъ большой боръ, за тѣмъ лѣсъ дубовый между р. Тетлѣгою и Бабкою³⁹; здѣсь же упоминается и заповѣднѣй лѣсъ⁴⁰. Правый берегъ Донца возлѣ Зміева былъ покрытъ лѣсами; тамъ, напр., лѣсъ шелъ отъ Зміева до Каменнаго городища на протяженіи болѣе 10 верстѣ⁴¹; здѣсь же былъ и *Гомольшанскій лѣсъ*⁴²; еще южнѣе находимъ лѣсъ и на лѣвой русской сторонѣ Донца отъ дер. Андреевки (Ново-Борисоглѣбска) до Балаклеи.⁴³ Сама Андреевка находилась среди лѣсовъ и лозъ⁴⁴. Подлѣ Изюма упоминается *Изюмскій лѣсъ*⁴⁵. Выше Святыхъ горъ былъ *Теплинскій* и около него *Черкасскій лѣсъ*; самому монастырю также принадлежали лѣсныя угодья⁴⁶. Отъ устья Оскола внизъ по лѣвому берегу Донца до Святогорскаго монастыря шелъ лѣсъ и боръ, лѣса чередовались съ переполяньями по всему теченію Донца отъ Оскола до Зміева⁴⁷. Возлѣ Торскихъ озеръ былъ также лѣсъ, который въ 1665 г. былъ вырубленъ, но на мѣстѣ его выросла молодая⁴⁸; большой лѣсъ и боярки были и возлѣ Маяцка (нын. с. Маяковъ)⁴⁹. Притоки Донца также изобиловали лѣсами, которые тянулись иногда по обимъ берегамъ ихъ. По притоку Мжа р. Турушкѣ до г. Валокъ и вверхъ по Мжу до г. Новой Перекопи былъ большой *Турушковскій* лѣсъ, а противъ него въ ста сажняхъ другой большой лѣсъ, шедшій отъ Ольшанаго и Харькова; первый въ длину простирался на 8 верстѣ, а поперекъ на 2, 3, 4 и 5 верстѣ; второй—въ длину на 5 или 6 вер., а поперекъ на 2 или 3 вер., а

заклѣчить, что верста Книги большого чертежа равнялась иногда 700 нынѣш. сажнямъ. См. Кн. глг. большой чертежъ. Спасскаго М. 1846 г. стр. 20, прим.

³⁸ Н. Н. Оглоблина. Обзор. ист. геогр. мат. XVII и нач. XVIII вв., заключающихся въ книгахъ Разряднаго приказа. М. 1884 г. стр. 73.

³⁹ Мои «Матеріалы...» стр. 4.

⁴⁰ Ibidem, стр. 4.

⁴¹ Книга глг. большой чертежъ, Спасскаго, стр. 37.

⁴² Ibidem.

⁴³ Фил. Ист. стат. опис. Харьк. еп. IV, 152.

⁴⁴ Н. Н. Оглоблина. Обзор. ист. геогр. мат. стр. 280.

⁴⁵ Мои «Матер.» стр. 82.

⁴⁶ Фил. ист. стат. опис. Харьк. еп. I, 163, 183—190; мои «матер.», 128—129.

⁴⁷ Мои «Матер.» стр. 81—84.

⁴⁸ Ibidem, стр. 44.

⁴⁹ Ibidem, стр. 65.

иногда и меньше ⁵⁰; назѣво отъ притока Мжа Адалага (цымѣ Володага) находимъ лѣсъ *Иловскіе боярки* ⁵¹; у устья Мжа были извѣстные уже намъ Зміевскіе лѣса. Значительныя лѣсныя пространства тянулись и по р. Удамѣ и Харькову, Лопани, Бабкѣ и Тетлѣгѣ; возлѣ Лопани и Харькова по дорогѣ изъ Харькова въ Лазовую шелъ большой черной лѣсъ ⁵². По р. Коломаку шелъ большой *Коломацкій* лѣсъ по правому берегу рѣки верстѣ на 15 въ длину и на 2, 3, 4, 5 вер. въ ширину съ верховья рѣки за г. Коломакъ, потомъ шла степь на 20 вер. и затѣмъ опять на 7 вер. мягкой лѣсъ—ольха, лоза и орѣшникъ до коломацкаго брода; при впаденіи Коломака въ Ворсклу былъ такой боръ, лѣса и топи, что къ нимъ нельзя было и добраться ⁵³. На другомъ притоцѣ Ворсклы Мерлѣ мы видимъ большой дубовый и сосновый «селидебный» и дровяной лѣсъ и всякія лѣсныя уголья отъ устья вверхъ по теченію рѣки за Рублевку—всего въ длину на 15 вер., а въ ширину на 3, 4 и 5 верстѣ; въ четырехъ верстахъ отъ Колонтаева этотъ лѣсъ снова продолжался къ Красному Куту, а отъ Городнаго и Мурафы до самыхъ верховьевъ Мерла шелъ уже большой дубовый, сосновый и ольховый лѣсъ въ длину на 12 вер., въ ширину на 5 вер. ⁵⁴. Отъ м. Городнаго и р. Мерла по притоку его Мерчику до г. Мурафы тянулся боръ дубнякъ и мягкой лѣсъ на 10 вер. въ длину и на 5, 6 и 7 в. въ ширину ⁵⁵. Другой лѣсъ шелъ по притоку Мерла Сеннянкѣ подлѣ м. Сѣнаго до с. Ряснаго въ длину на 6 вер., а въ ширину на 1 вер. и $\frac{1}{2}$ вер. и даже меньше ⁵⁶. Кромѣ этихъ сплошныхъ лѣсовъ упоминаются еще иногда мягкіе на болотахъ (таковъ напр., лѣсъ при м. Рублевкѣ ⁵⁷) и буерачные лѣса. Вдоль побережья Ворсклы, какъ видно

⁵⁰ Ibidem, стр. 133—135.

⁵¹ Книга глаг. большой чертежъ. Снаесскаго, стр. 17.

⁵² Мое «матер...» стр. 4; см. также В. В. Гурова при участіи Бродскаго Сборникъ судебныхъ рѣшеній, состязательныхъ бумагъ, грамотъ, указовъ и другихъ документовъ относящихся къ вопросу о старозанмочномъ землевладѣніи въ мѣстности б. слободской Украины. X. 1884 г., стр. 550, 551, 554.

⁵³ Мое «Матеріалы», стр. 135—136.

⁵⁴ Ibidem, стр. 137—141, 38. На картѣ Болвана *Мерлинскій* лѣсъ тянулся сплошною полоскою по всему правому берегу рѣки; см. Бантышъ Каменскаго Ист. Мал. Рос. изд. 3-е М. 1842, ч. I.

⁵⁵ Ibidem, стр. 140.

⁵⁶ Ibidem, стр. 141.

⁵⁷ Ibidem, стр. 137.

изъ карты Боплана, въ первой половинѣ XVII ст. шель большой дубовый лѣсъ, начинавшійся отъ верховьевъ ея и простиравшійся до г. Ахтырки и даже за Ахтырку до впаденія въ нее р. Мерла; онъ занималъ очень широкую полосу—большую половину водораздѣла Ворсклы и Псла и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ переходилъ также и на лѣвую сторону рѣки. То же самое подтверждаетъ намъ мѣрная книга Вольновскаго и Лосицкаго уѣздовъ 1647 г., въ которой подробнѣйшимъ образомъ описаны оба берега р. Ворсклы; изъ нея видно, что тамъ былъ сплошной лѣсъ, и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ образовались переполанья по случаю постройки здѣсь острожковъ и др. укрѣпленій ⁵⁸; а изъ «смотрѣнной книги городовъ Ахтырскаго полка 1686 г.» видно, что большой боръ и рѣдкодубье шли по р. Ворсклѣ и за устьемъ Мерла вплоть до впаденія въ нея р. Коломака, т.-е. до самой Полтавы ⁵⁹. Были лѣса и въ верховьяхъ р. Оскола; таковъ *Лузацкій* лѣсъ, гдѣ на Муравскомъ шляху сошлись верховья Сейма, Оскола и Оскольца ⁶⁰; таковъ *Погорельный* лѣсъ, находившійся между притоками Оскола Ублей и Котломъ и притокомъ Дона Подуданью ⁶¹, *Куколавъ*—гдѣ то между Осколомъ и Тихой Сосной ⁶². У верховьевъ рѣчекъ Корени и Корочи, впадающихъ въ притокъ Донца Нежеголь лежалъ лѣсъ *Юшковы боераки* ⁶³. По верхнему теченію Сулы и ея притоку Терпѣ въ 1649 г. упоминаются хоромины и дровяные лѣса; здѣсь же были *Кореневскій*, *Козельскій* и *Гриневскій* лѣсъ недалеко отъ г. Недригайлова ⁶⁴. Берега Псла были также довольно лѣсисты ⁶⁵. Въ межевой выписи черкасамъ г. Сумъ (1657 г.) упоминается о нѣсколькихъ лѣсахъ по тѣмъ гранямъ, которыя шли на десять верстъ вверхъ и внизъ по р. Пслу и настолько же верстъ по сторонамъ; возлѣ рѣчекъ Бѣтицы, Любани, Бездрика, Черторки; здѣсь же пазывается по имени большой *Гмилицкій* лѣсъ и говорится о лѣсахъ въ окрестностяхъ г. Лебедина ⁶⁶. Были также

⁵⁸ В. П. Холмогорова. Акты, относящіяся къ Малороссіи (въ Чтеніяхъ Моск. Общ. 1885 г., кн. II, стр. 12—17).

⁵⁹ Мое «Мат.» стр. 137.

⁶⁰ Книга глаг. больш. чер. Спасскаго, 11, 34, 87.

⁶¹ Ibidem 24.

⁶² Ibidem, 25.

⁶³ Ibidem, 12, 22, 29, 34, 87.

⁶⁴ Фил. Ист. стат. оп. Харк. еп., III, 557.

⁶⁵ Мое «Матер.» стр. 49; Архивъ Мпп. Юст. книга о разныхъ городахъ № 47, стр. 534—552. (Описаніе г. Мпрополья).

⁶⁶ Мое «Матер...» стр. 104—113.

лѣса и по притокамъ Псла; — Суджѣ, Уйнѣ и Порозу въ окрестностяхъ г. Суджи въ длину на 3 вер., а поперекъ на 2; тамъ упоминается *Борзжеоскій* лѣсъ, изъ котораго вышла р. Ворожба, и *Хорловскій* ⁶⁷ лѣса шли здѣсь вездѣ по верховьямъ рѣчекъ. Наконецъ, хормпый и дровяной лѣсъ находился по теченію притока р. Сейма Вира возлѣ нынѣшняго запятатнаго г. Бѣлополя ⁶⁸.

Приведенныя нами данныя носятъ отрывочный, случайный характеръ и не даютъ намъ точныхъ свѣдѣній о площади, занятой нѣкогда лѣсами въ Харьк. губ. Но и изъ нихъ мы въ правѣ сдѣлать заключеніе, что берега большей части нашихъ рѣкъ въ прежнее время были покрыты лѣсами. Лѣсъ шелъ обыкновенно по правому нагорному берегу; иногда же и лѣвый низменный берегъ былъ покрытъ мягкими породами—ольхой, орѣшникомъ, лозою и т. п. Рядомъ съ чернымъ дубовымъ лѣсомъ мы встрѣчаемъ сосновые боры, большею частію на лѣвомъ берегу. И тѣ, и другіе съ небольшими промежутками тянулись по берегамъ рѣкъ; за ними шла степь. Кромѣ сплошныхъ лѣсныхъ полосъ встрѣчались часто бугорчатые лѣса, росшіе по склонамъ и вершинамъ балокъ. О нихъ мы находимъ частыя упоминанія въ актахъ XVII вѣка ⁶⁹.

Степныхъ пространствъ, какъ мы уже сказали, въ Харьк. губ. въ отдаленныя времена XVI и вѣроятно IX—XIV ст. было очень много, такъ что и тогда она съ полнымъ правомъ должна была называться и дѣйствительно называлась полемъ. Наши черноземныя степи никогда не были покрыты сплошнымъ лѣсомъ; споконъ вѣка на нихъ росли только густыя и высокія травы. Самый черноземъ обязанъ своимъ происхожденіемъ не лѣсу, а травѣ, какъ убѣдительно теперь доказываютъ новѣйшія геологическія изслѣдованія, посвященныя этому вопросу. Лѣса тянулись по большей части по теченію рѣкъ, но и здѣсь, какъ кажется, они не занимали всѣхъ побережьевъ; по крайней мѣрѣ, въ пользу нашего предположенія говоритъ нѣсколько документовъ первой и второй половины XVII ст. Таково подробнѣйшее и обстоятельнѣйшее описаніе побережья р. Донца 1680 г. отъ впаденія въ него р. Оскола, гдѣ вымѣрены и обозначены въ саженьяхъ пространства, занятыя лѣсами, байраками, дубровами, озерами, болотами и переполяннями. Врядъ ли можно допустить, чтобы всѣ эти пере-

⁶⁷ Ibidem, стр. 48—49.

⁶⁸ Ibidem, стр. 186.

⁶⁹ Мом «Матер»... стр. 2, 49, 65, 82, 83, 110, 112, 128, 134, 136.

поляннѣ образовались исключительно благодаря вырубкамъ мѣстныхъ жителей. Кромѣ того такія же переполяннѣ мы встрѣчаемъ и по всѣмъ другимъ рѣкамъ и рѣчкамъ, какъ это видно напр. изъ смотрѣнной книги Ахтырскаго полка ⁷⁰. Что касается до пространства, заключающихся между рѣками и вдали отъ нихъ, то они въ большинствѣ случаевъ представляли изъ себя степныя полосы, такъ что нынѣш. Старобѣльскій и Купянскій уѣзды Харьк. губ. издревле, какъ намъ думается, были степными. Лѣса представляли изъ себя надежное убѣжище на случай непріятельскихъ нашествій. Не удивительно, что первые селенія располагались по берегамъ рѣкъ возлѣ лѣсовъ, необходимыхъ какъ для постройки укрѣпленій и жилищъ, такъ и для топлива; изъ лѣса выдѣлывалось также значительное количество разныхъ вещей, необходимыхъ въ хозяйствѣ— утварь, повозки, сани и т. п. Въ настоящее время количество лѣсовъ несравненно меньше прежняго. Истребленіе ихъ, какъ намъ кажется, нужно отнести главнымъ образомъ къ XVIII ст. До монгольскаго нашествія населеніе въ этихъ мѣстахъ врядъ ли было столь значительно, чтобы могло обезпечить занятія имъ мѣста. Правда, въ густыхъ, непроходимыхъ лѣсахъ оно дѣлало простѣки, расчищало себѣ незначительную часть подъ пашню, употребляло на свои нужды, но вся эта убыль, можно сказать, оставалась почти незамѣтной ⁷¹. Совсѣмъ иное дѣло въ XVII и особенно въ XVIII в. Чѣмъ больше заселялась территория, тѣмъ меньше на долю каждаго стало приходиться лѣсныхъ угодій. Первые пришельцы имѣли возможность гдѣ угодно выбирать себѣ жилище; послѣдующіе же часто принуждены были заселять безлѣсныя степныя пространства. Система деревянныхъ городскихъ и подгородныхъ укрѣпленій также уничтожала не мало лѣсовъ. Новые колонисты устраивали водяныя и вѣтряныя мельницы, которыя покрыли собою всю заселенную ими мѣстность, добывали деготь, поташъ и селитру и наконецъ курили вино. Въ особенности губительно для лѣсовъ было винокуреніе. Оно было важнѣйшей привилегіей поселенцевъ—малороссіянъ; каждый имѣлъ право курить водку и для собственнаго употребленія, и на продажу. Весь излишекъ остающагося отъ употребленія хлѣба шелъ на этотъ промыселъ. Въ особенности стра-

⁷⁰ Мое «Матеріалы»... стр. 132—145.

⁷¹ Такимъ образомъ врядъ ли правъ г. Голубовскій, который готовъ повидному относить истребленіе лѣсовъ къ болѣе древнимъ временамъ; см. его «Печенѣги, Торки и Половцы» К. 1884 г., стр. 14—15.

дали такъ наз. въѣзжіе лѣса, т. е. такіе, въ которые имѣли право въѣзжать для рубки жители одного, а иногда и нѣсколькихъ ⁷² селеній. Казенныхъ лѣсовъ теперь всего 11.700 дес.; за ними почти не было присмотра и потому они пострадали едва ли не такъ же, какъ и въѣзжіе, количество которыхъ простирается до 241.000 дес.; въ прежнее же время ихъ было несравненно больше, потому что по актамъ они попадаются почти при всякомъ городѣ; владѣльческихъ лѣсовъ теперь 304.200 дес.; всего же лѣса 619.000 дес. ⁷³ И такъ, истребленіе лѣсовъ относится гл. обр. къ XVIII ст. Въ первой половинѣ XVII ст. лѣсовъ въ нашей мѣстности было, какъ кажется, столько, сколько и въ IX—XIV ст. Ихъ было конечно гораздо больше, чѣмъ въ настоящее время, и они были гораздо гуще, чѣмъ теперь; но и тогда, какъ и теперь, они расположены были по берегамъ рѣкъ и рѣчекъ; рядомъ съ ними тянулись степныя пространства, покрытыя густою роскошною травою; эти степи были совершенно открыты для нападений кочевниковъ и потому первые поселенцы нашли себѣ пріютъ въ лѣсахъ, которые въ актахъ XVII в. прямо называются «крѣпостями» или крѣпкими мѣстами. Но возлѣ каждаго лѣса было открытое мѣсто—поле, откуда постоянно приходилъ врагъ. Русское осѣдлое населеніе въ этомъ краѣ всю свою энергію должно было употребить на защиту себя отъ кочевниковъ. Всякій поселенецъ долженъ былъ сдѣлаться воиномъ; вездѣ нужно было построить крѣпости; на открытыхъ мѣстахъ—завести сторожей и станичниковъ для постоянныхъ наблюденій за татарами. Характеръ мѣстности опредѣлялъ характеръ колонизаціи.

Въ лѣсахъ было много дикихъ фруктовыхъ деревьевъ и кустарниковъ; дикая груша и яблоня попадались почти въ каждомъ лѣсу. Даже въ шестидесятыхъ годахъ текущаго столѣтія на одни Харьк. ярмарки привозилось сушеныхъ дикихъ грушъ и яблокъ не менѣе 50.000 ⁷⁴. Еще болѣе богата была въ этомъ отношеніи нынѣшняя Курская губ., гдѣ мы находимъ дикія груши, терень, крыжовникъ, смородину ⁷⁵; въ Воронежской губ. также встрѣчаются яблоня, груша, рябина, орѣшникъ, калина, бузина ⁷⁶. Что

⁷² Топогр. опис. Харьк. нам. М. 1788, 66—67.

⁷³ Спис. нас. мѣстъ. Харьк. губ., стр. I.XII.

⁷⁴ Сп. нас. мѣстъ. Харьк. губ. стр. I.X.

⁷⁵ Сп. нас. мѣстъ Курской губ., стр. IX.

⁷⁶ Мат. для геогр. и стат. Россіи Ворон. губ., стр. 8.

касается до производительности Харьк. и сосѣднихъ губ. вообще, то кромѣ указанныхъ уже дикихъ растений, здѣсь могли съ большимъ успѣхомъ произрастать слѣд. культурныя растенія: рожь, пшеница, овесъ, гречиха, ячмень, просо; а кромѣ того—картофель, свекловица, горохъ, подсолнечникъ, макъ, ленъ и конопля; изъ болѣе рѣдкихъ растений—табакъ. анисъ, арбузы, дыни, тыквы, огурцы, кукуруза и, наконецъ, виноградъ ⁷⁷. Садоводство въ прежнее время также являлось очень важнымъ занятіемъ населенія. Въ настоящее время мы находимъ остатки прежнихъ садовъ въ сѣверной части волковского уѣзда—Люботинѣ, Ковягахъ и въ сел. Коротечи Харьк. уѣзда ⁷⁸. Пасѣвки и сады были часто первоначальными видами поселеній. Тѣже растенія (дикія и культурныя) мы находимъ и въ Курской ⁷⁹ и въ Воронежской губ. ⁸⁰.

Произведеніями міра ископаемаго вся изучаемая нами мѣстность не особенно богата: очень важное значеніе имѣла только соль. Изъ другихъ минераловъ можно только указать на гончарную глину, жерновые камни и мѣлъ. Мѣстонахожденіемъ соли служили такъ наз. Торскія и Маяцкія озера (нынѣшнія славянскія), а также нын. Бахмутъ (Екат. губ.). Свободное безпошлинное добываніе соли въ прежнее время имѣло также большое значеніе для населенія; заселеніе Изюмскаго полка въ XVIII в. нужно поставить въ связь съ существованіемъ Торскихъ соляныхъ озеръ. Жерновые камни были необходимы для громаднаго количества вѣтряныхъ и водяныхъ мельницъ. Особенно обширно было распространеніе мѣла, который залегалъ въ мѣловой формации едва ли не въ большей половинѣ Харьк., а также Курской и Воронежской губ.; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ обнажается и представляетъ живописныя виды. Мѣлъ употребляется на обмазку хатъ—«мазанокъ». Гончарная глина шла на выдѣлку глиняной посуды. Что касается торфа и каменнаго угля, добываемыхъ въ настоящее время, то ихъ прежде не знали.

Таковы были естественныя богатства края! Къ этому слѣдуетъ добавить, что климатъ его не отличается суровостью; хотя

⁷⁷ Сп. нас. мѣсть Харьк. губ., LV—LX стр.; въ актахъ XVII в. мы находимъ любопытныя данныя о чугуевскомъ арбузномъ огородѣ и виноградникѣ; о нихъ мы еще будемъ говорить впоследствии.

⁷⁸ Ibidem, стр. LX.

⁷⁹ Сп. нас. мѣсть Курской губ. стр. VIII—IX.

⁸⁰ Мат. для геогр. и стат. Россіи. Воронеж. губ., 80—82.

Харьковская губ. принадлежит еще ко внутренней Россіи, ибо лежитъ между 48° 30' и 50° сѣв. широты, но уже подходитъ къ южной степной полосѣ ⁸¹.

Такимъ образомъ, не мало привлекательнаго было въ этой южной степной окраинѣ Московскаго государства, которая между тѣмъ оставалась незаселенной со времени татарскаго нашествія. Край этотъ не былъ еще татарскимъ, но его нельзя было называть и русскимъ; это была *res nullius*. Татары здѣсь еще, какъ кажется, не имѣли постоянныхъ кочевницъ, хотя во многихъ урочищахъ они такъ часто бывали, что эти послѣднія даже были извѣстны подъ татарскими названіями: таковы названія многихъ перелазовъ или перевозовъ на Донцѣ, сохранившіяся въ Книгѣ Большаго Чертежа. Здѣсь пролегали знаменитые татарскіе шляхи, т. е. дороги въ Русь.

Къ обозрѣнію тѣхъ и другихъ мы и переходимъ.

Дороги въ Московское госуд. хорошо были извѣстны татарамъ. Они обыкновенно старались выбирать такой путь, чтобы не переходить рѣкъ, особенно глубокихъ и широкихъ. Тѣмъ не менѣе невозможно было избѣжать имъ нѣкоторыхъ переправъ. Для такихъ переправъ необходимо было заранѣе выбрать удобныя мѣста. Переправлялись они обыкновенно вмѣстѣ съ лошадьми, съ которыми они никогда не разлучались, почему должны были выискивать болѣе пологій берегъ. Если даже черезъ Днѣпръ они переправлялись просто на своихъ лошадяхъ, привязавъ къ хвостамъ ихъ нѣчто вродѣ камышеваго плота, на который складывали одежду, оружіе, сѣдло и т. п., то тѣмъ болѣе необходимо допустить такой способъ переправы черезъ другія менѣе значительныя рѣки, какъ напр., Донецъ и др. ⁸² Большинство тогдашнихъ рѣкъ южной Россіи можно было даже переходить въ бродъ. Прямые указанія на это мы имѣемъ въ актахъ XVII в.; поэтому въ источникахъ перевозки называются и бродами. Постараемся сгруппировать всѣ данныя о перевозахъ или, какъ они иначе называются, перелазахъ черезъ тѣ рѣки, которыя находятся въ предѣлахъ изучаемаго края. Наиболѣе обстоятельныя свѣдѣнія о нихъ мы находимъ въ Книгѣ Большаго Чертежа, которая прямо называетъ ихъ татарскими: «и на Донцѣ татарскіе перевозки и перелазы, въ которые

⁸¹ См. нас. мѣсть Харьк. губ., стр. 1, XVIII.

⁸² См. Болава. Описаніе Украины, стр. 58—59.

проходятъ татарова въ Русь»⁸³. На Донцѣ въ моментъ составленія Книги Большаго Чертежа были слѣд. перевозки:

- 1) *Каманскій*⁸⁴ сѣвернѣе устья р. Уль, гдѣ-то возлѣ Чугуева.
- 2) *Абашкинъ* въ 3 вер. отъ р. Гомольши недалеко отъ нын. сел. Бишкинъ, Змiev. уѣзда.
- 3) *Шебалинскій* въ 10 вер. отъ предыдущаго недалеко отъ нын. сл. Шеблинки, Змiev. уѣзда.
- 4) *Ляховъ* ниже рѣчки Бакина колодезя въ Змievскомъ уѣздѣ на границѣ съ Изюмскимъ.
- 5) *Савинскій* возлѣ нын. сел. Савинецъ, Изюмскаго уѣзда на 20 вер. южнѣе Ляхова.
- 6) *Изюмскій* ниже р. Изюмца, не доѣзжая 8 вер. до Царьборисова, Изюмскаго уѣзда.
- 7) *Каменный*⁸⁵, въ 6 вер. отъ р. Изюмца.
- 8) *Малый* на югъ отъ р. Нетригуза (нын. Нетруса), Изюмскаго уѣзда.
- 9) *Большой*⁸⁶ къ югу отъ р. Тора (нын. Торца), не доѣзжая 12 вер. до р. Жеребца въ 10 вер. отъ предыдущаго.
- 10) *Боровскій*⁸⁷ на 15 вер.⁸⁸ южнѣе устья р. Бахмута, Старобѣльскаго уѣзда.
- 11) *Татарскій*⁸⁹ далеко южнѣе р. Лугани въ предѣлахъ нынѣшней Екатеринославской губ.

⁸³ Книга глаг. большой чертежъ. Спасскаго М. 1846 г., стр. 27.

⁸⁴ Ibidem, стр. 31.

⁸⁵ При опредѣленіи мѣстоположенія Каменнаго и Изюмскаго перевозовъ въ текстѣ Книги Большаго Чертежа вкралась, б. м., ошибка; въ одномъ спискѣ сказано, что Изюмскій перевозъ находится выше р. Изюмца, въ другомъ — между Изюмомъ и Изюмцемъ, а въ третьемъ — ниже (стр. 34, прим. а). Въ «Росписи польскимъ дорогамъ» перевозъ этотъ помѣщается у Изюмъ-Кургана (мой «Матер...» стр. 1). Тоже самое въ другомъ мѣстѣ подтверждаетъ и сама Книга Большаго Чертежа: «а нази въ Донецъ, Изюмъ и Изюмецъ (т. е. нын. Мокрый и Сухой Изюмецъ) подъ Изюмскимъ курганомъ... и тутъ Донецъ Сѣверской возатся». (Книга глаг. большой чертежъ Спасскаго, стр. 23). Изъ одного отысканнаго мною документа видно, что перевозъ находился на 570 с. южнѣе устья р. Изюмца (мой «Матер...», стр. 82).

⁸⁶ О немъ, очевидно, говоритъ Герберштейнъ, называя его Великимъ и помѣщая недалеко отъ Святыхъ горъ (Зап. о Моск. Спб. 1866 г., 103).

⁸⁷ О немъ говорится и въ «Росписи польскимъ дорогамъ» (мой «Мат...», стр. 1).

⁸⁸ Версты вездѣ мною обозначены по расчету Книги Большаго Чертежа, т. е. болѣе нынѣшнихъ.

⁸⁹ Книга глаг. большой чертежъ, Спасскаго, М. 1846 г., стр. 33 — 34, 37 — 40.

Этотъ списокъ пополняется еще свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ. Трудно рѣшить, существовали или нѣтъ эти перевозки въ моментъ составленія Книги Большаго Чертежа. По аналогіи съ тѣмъ, что намъ извѣстно о татарскихъ путяхъ, можно предположить, что татары во время своихъ непрерывныхъ нападений на Московское госуд. разыскивали и новыя переправы кромѣ тѣхъ, которыя были имъ извѣстны раньше. Но и въ Книгѣ Чертежа перечислены не всѣ перевозки; по крайней мѣрѣ въ «Росписи польскимъ дорогамъ» времени Θεодора Іоанновича мы находимъ упоминаніе о *Мишкиномъ* перевозѣ при впаденіи Деркула въ Донецъ ⁹⁰. Подъ 1680 г. говорится о *Торскомъ* перевозѣ, который, очевидно, находился при впаденіи р. Торца въ Донецъ, и *Берецкомъ* на устьѣ р. Береки ⁹¹.

Кромѣ этихъ переправъ было еще много и другихъ — безымянныхъ; такъ въ документахъ упоминается о перелазахъ черезъ Донецъ возлѣ Салтова ⁹², Чугуева ⁹³, немного сѣвернѣе устья р. Оскола ⁹⁴, противъ Антоновой криницы на сѣверѣ отъ Изюмскаго лѣса ⁹⁵, въ Тишковомъ кутѣ ⁹⁶, возлѣ с. Балаклен ⁹⁷ и Андреевыхъ Лозъ ⁹⁸; около рѣчки Тешлинки были вездѣ татарскіе перелазы, такъ какъ тамъ берегъ не былъ укрѣпленъ, а лѣсъ былъ очень рѣдокъ ⁹⁹.

На другихъ рѣкахъ и рѣчкахъ также было не мало татарскихъ переправъ. Въ своихъ документахъ я нашелъ упоминанія о *Мыловомъ* бродѣ на р. Сеймѣ ¹⁰⁰, о *Коломацкомъ* на р. Коломакѣ ¹⁰¹, о перелазахъ на р. Волчьей ¹⁰², Мерчикѣ ¹⁰³, Торѣ (или Торцѣ) ¹⁰⁴,

⁹⁰ Мои «Матеріалы...» стр. 1.

⁹¹ Ibidem, стр. 82—83.

⁹² ibidem, стр. 63.

⁹³ Ibidem, стр. 62.

⁹⁴ Ibidem, стр. 81.

⁹⁵ Ibidem, стр. 82.

⁹⁶ Ibidem, стр. 83.

⁹⁷ Ibidem, стр. 84.

⁹⁸ Ibidem, стр. 84.

⁹⁹ Ibidem, стр. 83.

¹⁰⁰ Ibidem, стр. 2.

¹⁰¹ Ibidem, стр. 136, 141, 143.

¹⁰² Ibidem, стр. 68.

¹⁰³ Ibidem, стр. 140.

¹⁰⁴ Ibidem, стр. 128.

Соснѣ ¹⁰⁵, Усердѣ ¹⁰⁶, Осколѣ ¹⁰⁷. На одной Соснѣ было 14 бродовъ, которые были приведены въ извѣстность и затѣмъ укрѣплены ¹⁰⁸.

Кромѣ лѣтнихъ переправъ упоминаются и зимнія, такъ какъ татары часто дѣлали нападенія зимою, «когда рѣки стануть».

Укрѣпленіе перелазовъ надолбами, башнями, честиномъ и т. п. составляло, какъ увидимъ дальше, предметъ особой заботы Московскаго правительства, а самое число ихъ краснорѣчиво говорить намъ о томъ, какъ часты были татарскіе набѣги.

Предпринимая ежегодныя нападенія на Московскія украинны, татары естественно могли хорошо изучить мѣстность. Двигаясь въ Русь, они должны были выбирать самыя удобныя дороги. Препятствіемъ для движенія могли служить только рѣки да лѣса; ни горъ, ни ущелій, ни обширныхъ болотъ не было. Понятно, слѣдовательно, почему татары обратили особенное вниманіе на перелазы. Но независимо отъ этого они старались также по возможности избѣгать переправъ черезъ рѣки. Устройство поверхности края вполне благопріятствовало этому. Черезъ всю Курскую и Харьковскую губ. отъ сѣвера къ югу проходилъ, какъ мы уже знаемъ, горный кряжъ, служившій водораздѣломъ днѣпровскаго и донскаго бассейновъ. Вотъ этотъ-то водораздѣлъ и являлся постоянно естественною дорогою въ Русскія украинны. Это и былъ *Муравскій шляхъ*. Онъ шелъ изъ Крымской перекопи до г. Тулы между верховьями множества рѣкъ и рѣчекъ двухъ бассейновъ, но не пересѣкалъ почти ни одной изъ нихъ.

Подробное описаніе этой дороги помѣщено въ Книгѣ Большаго Чертежа. Крымская перекопь простиралась на 6 верстъ въ длину и представляла изъ себя ровъ шириною въ 2 косыхъ сажени, а глубиною въ 3; на валу стояли каменныя башни; здѣсь же

¹⁰⁵ Ibidem, стр. 59.

¹⁰⁶ Ibidem, стр. 76.

¹⁰⁷ Ibidem, стр. 81.

¹⁰⁸ Бѣляева. О сторожевой, станичной и полевой службѣ (въ Читеніяхъ Моск. Общ. за 1846 г. № 4, стр. 52 — 55). Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что названія многихъ переправъ не попали въ наши письменные источники, такъ, напримѣръ, уважаемый ректоръ Харьков. ун-ва, И. П. Щелковъ сообщилъ мнѣ о существованіи въ настоящее время переправы на р. *Можъ*, извѣстной у мѣстнаго населенія подъ именемъ «*Байдаковъ*»; татарское происхожденіе этого названія указываетъ, что этой переправой нѣкогда пользовались татары; она находится у с. Соколова.

былъ и городъ Перекопъ. Отсюда начинался шляхъ и шелъ въ сѣверо-восточномъ направленіи до верховьевъ р. Молочныхъ Водъ, впадающей въ Азовское море; здѣсь онъ приходилъ между верховьями Молочныхъ Водъ и Конскихъ Водъ, потомъ по р. Быку, притоку р. Самары, между Волчьими Водами притокомъ Самары и Торцомъ и т. д. Какъ видитъ, здѣсь на югѣ Муравскій шляхъ идетъ по водораздѣламъ между рѣками, впадающими съ одной стороны въ Днѣпръ, а съ другой въ Азовское море, потомъ Донецъ; первая рѣка, впадающая въ Сѣв. Донецъ, Торець, который въ Книгѣ Большаго Чертежа называется Торомъ; первая рѣка днѣпровскаго бассейна, мимо которой проходилъ Муравскій шляхъ, была Конская, затѣмъ на западъ отъ него были рѣки днѣпровскаго бассейна, на востокъ—донецкаго; первыя шли въ такомъ порядкѣ: Самара съ ея притоками—Быкомъ, Волчьими Водами, Терновской, Орель съ притоками Гнилою Орелью, Берестовою, въ которую впалъ Берестовенець, Орчикомъ, Ворскла съ притоками Коломакомъ, Ковою, Котеною (Котельвой), Братинницей, Рабынью, Мерломъ, Грайворономъ, Рудами, Гостинницей, — Псель, Сеймъ; вторыя—вотъ въ какомъ: Берека, Чепель, Абашкинъ колодезь, Гомольша, Можъ со своими притоками Олешанкой и Иловкой, Вололагой, Болгаревымъ, Мерефой, Мерчикъ ¹⁰⁹ съ Турушковымъ колодеземъ, Уды съ Алешенкой, Рагазенцемъ, Березовымъ колодеземъ, Угримомъ. Лопиномъ (Лопанью), Везеница, Донецъ, Осколь съ Оскольцемъ; все это, исключая Мерчика, — притоки Сѣверскаго Донца. Послѣ этого Муравскій шляхъ шелъ въ началѣ до г. Ливень въ предѣлахъ одного донскаго бассейна, а потомъ въ водораздѣлѣ донскаго и окскаго бассейновъ. Здѣсь, начиная съ верховьевъ Сейма, на западѣ находились притоки Тима, впадающаго въ Быструю Сосну—Савинскій Колодезь, Плосковъ, Долгой, Кобылей и, наконецъ, самъ Тимъ; на восточной сторонѣ ея, начиная съ верховьевъ Оскола, шла р. Кщенева—тоже притокъ Сосны, верстахъ въ 3-хъ или 4-хъ отъ дороги. Г. Ливны находился на Соснѣ въ 15 вер. отъ устья Тима и въ 3 отъ устья Кщеневои. У Ливень на Соснѣ была переправа. Отсюда Муравскій шляхъ доходилъ до г. Тулы; съ западной стороны около него протекали рѣки—Ливна,

¹⁰⁹ Мерчикъ, притокъ Мерла, принадлежитъ къ днѣпровскому бассейну и является так. обр. единственнымъ исключеніемъ. Здѣсь была переправа—вторая по выходѣ изъ самой Перекопи, если предположить, что первая была на Мжѣ или Коломакѣ.

притокъ Сосны, Любовша, впадающая въ притокъ Сосны Труды, Зуша, притокъ Оки, Плава и Солова, впадающія въ притокъ Оки Упу; съ восточной—Ворголь и Меча, притоки Сосны и Уца. Черезъ Упу татары переправлялись у Костомарова брода противъ Дѣдилова, затѣмъ переходили еще черезъ рѣчки Шатъ и Шиваранъ (притоки Упы) и подходили къ засѣкѣмъ возлѣ г. Тулы. Еще прежде за Ворголомъ имъ нужно было переправляться черезъ р. Гоголь съ Гоголкой ¹¹⁰.

Таково направленіе Муравскаго шляха. До самыхъ Ливенъ онъ проходилъ, какъ мы видимъ, по водораздѣламъ и только потомъ уже отъ Ливенъ до г. Тулы шелъ между рѣками Окскаго и Донскаго бассейновъ. Начинаясь въ нынѣшней Таврической губ., онъ проходилъ по Екатеринославской, Харьковской, Курской и оканчивался въ Орловской губ. Самыя важныя переправы были на Быстрой Соснѣ и на Упѣ. Между Можью и Коломакомъ находился ровъ или перекопъ, который объѣхать по сторонамъ было невозможно, потому что съ обѣихъ сторонъ «подошли лѣса и болота» ¹¹¹. Это была единственная серьезная задержка для движенія по Муравской дорогѣ. Здѣсь издревле находилась русская сторожа. Невольно обращаетъ на себя наше вниманіе то обстоятельство, что Муравская дорога въ моментъ составленія Книги Большаго Чертежа доходила еще до г. Тулы, который отстоялъ отъ Москвы всего на 160 вер., а отъ Серпухова на 70 верстъ ¹¹². Нужно впрочемъ замѣтить, что въ это время самый сѣверный конецъ Муравской дороги былъ уже отвоеванъ отъ татаръ и сдѣлался военной украинной Русскаго государства ¹¹³; намъ извѣстно, что въ 1627 г., когда составлена была Книга Большаго Чертежа, существовали уже многіе «польскіе» города—Ливны, Бѣлгородъ, Осколь и др. Съ теченіемъ времени вообще Муравская Сакма значительно сократилась, именно тогда, когда были заселены Бѣлогородская и Слободская украинны. Въ сороковыхъ годахъ XVII ст. татары доходили только до городка Карпова (нынѣ селеніе Курской губ. ¹¹⁴). Отъ Муравскаго шляха отдѣлялось еще два другихъ—Изюмскій и Калміускій.

¹¹⁰ Книга глаг. Большой Чертежъ. Спасскаго М. 1846 г., стр. 7—21.

¹¹¹ Ibidem, стр. 17.

¹¹² Ibidem, стр. 7; теперь немного болѣе.

¹¹³ Первое упоминаніе о Муравскомъ шляхѣ относится, кажется, къ 1555 г. (см. Ник. лѣт., ч. 7-я стр. 241); тогда ханъ устремлялся прямо на Тулу.

¹¹⁴ Филарета. Ист. стат. опис. Харьк. еп., отд. IV, стр., 49—54.

Изюмскій шляхъ отдѣлялся отъ Муравскаго у верховьевъ р. Орели, откуда на протяженіи 40 верстъ тянулся до Изюмскаго перевоза на Донцѣ въ нын. Изюмскомъ уѣздѣ Харьк. губ. немного южнѣе р. Изюмца. Нужно предполагать, что онъ начинался не у самаго верховья р. Орели, а не далеко отъ впаденія въ нее Орельки, такъ какъ въ противномъ случаѣ татары должны были бы напрасно подниматься на сѣверъ, чтобы потомъ спускаться на югъ; а если это такъ, то Изюмская Сакма началась гдѣ-то въ Павлоградскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ. и тянулась между Торцемъ и Береккой по Изюмскому уѣзду Харьковской. Переправившись съ Крымскаго на Ногайскій берегъ Донца, татары шли далѣе по водораздѣлу Оскола и Донца; на западъ отъ Изюмской сакмы лежали притоки Сѣверскаго Донца—Изюмецъ, Балаклѣя, Бурлукъ, Гнилица, Хотомля, Волчьи Воды (теперь р. Волчья) и притоки Нежеголи, впадающей въ Донецъ, Корень и Короча; на востокъ притоки Оскола: Козинка, Разгромный Колодезь, Холань и Холка, Олешинка, Орлея, Дубенка. Съ Муравскою сакмою соединялась Изюмская у Семскихъ Котлубановъ¹¹⁵, т. е. у одного изъ верховьевъ р. Сейма въ Старооскольскомъ уѣздѣ Курской губ.¹¹⁶ Такимъ образомъ, отъ Донца Изюмскій шляхъ шелъ по Изюмскому, Купянскому, Волжанскому уѣздамъ Харьков. губ., Новоскольскому, Корочанскому и Старооскольскому уѣздамъ Курской.

Калміуская сакма отклонялась еще дальше на востокъ, чѣмъ Изюмская и шла самостоятельно отъ верховьевъ Молочныхъ Водъ¹¹⁷ до г. Ливень. Отъ Молочныхъ Водъ она шла къ востоку подлѣ «сѣверскихъ проливовъ» и рѣкъ, впадающихъ непосредственно въ Азовское море—Берла, Караташа, Калъ, Елькуваты, Крымки, Міуса и такимъ образомъ доходила до верховья р. Бѣлаго колодезя (и. б. теперь. Бѣленькая—притокъ Донца); отсюда восточное направленіе дороги измѣнялось въ сѣверное: она подходила къ Донцу у его лѣваго притока Боровой¹¹⁸, здѣсь находился перевозъ (Бо-

¹¹⁵ Книга глаг. Большой Чертежъ. Спасскаго. М. 1846 г. стр. 21—24.

¹¹⁶ Ibidem, стр. 12, 216.

¹¹⁷ Отъ Перекопи до Молочныхъ Водъ находилась только р. Куклюкъ, по всей вѣроятности нын. Утлюкъ (Большой и Малый), впадающій въ Азовское море.

¹¹⁸ Былъ еще, такъ сказать: отрогъ Калміуской дороги, онъ шелъ не къ Боровой, а къ Хорошимъ и Гребеннымъ горамъ, лежавшимъ гораздо южнѣе Боровой.

ровскій). Переправившись черезъ Донецъ, нужно было ѣхать вверхъ по Боровой, такъ чтобы рѣка оставалась влѣво, и доѣхать до верховьевъ Боровой, а оттуда направиться къ верховьямъ Красной; подвигаясь далѣе въ томъ же направленіи (къ сѣверу), необходимо было проѣзжать возлѣ верховьевъ рѣкъ оскольскаго бассейна Уразовы, Урасы и Валуя съ его притокомъ Полатовкой¹¹⁹; всѣ они лежали на лѣвой западной сторонѣ; съ правой же восточной мы находимъ только верховья донецкаго притока Айдара, и донскаго Богучара¹²⁰. Черезъ Тихую Сосну былъ Каменный бродъ между г. Усердомъ и Ольшанскомъ. Отсюда Калміуская сакма шла по водораздѣлу Оскола и Дона; къ первому принадлежали Котель, Убля, Горосимъ съ его притокомъ Опочкой; ко второму—Потудонъ (нын. Потудонь); наконецъ, чтобы добраться до самихъ Ливенъ, нужно было еще переправиться черезъ притоки Быстрой Сосны Олымъ и Кщеневу и черезъ самую Сосну. Такимъ образомъ, Калміуская дорога шла изъ Ливенъ на Осколь, съ Оскола на Валуи-ки, съ Валуекъ на Царевъ Градъ¹²¹. Проложена была Калміуская дорога татарами въ XVI ст.; русскіе же станичники узнали о ней въ 1579 г., и тотчасъ же было сдѣлано новое распредѣленіе сторожъ и станицъ. Переправа черезъ Донецъ находилась на разстояніи полдня пути отъ г. Раздоровъ, который лежалъ при впаденіи Донца въ Донъ подъ Гребенными горами¹²²; очевидно это южный или нижній отрогъ Калміуской дороги, о которомъ мы говорили выше. Самою удобною изъ всѣхъ этихъ трехъ дорогъ была Муравская. Маржеретъ говоритъ, что татарами было проложено три дороги—Царская, Крымская и путь вел. хана¹²³; по всей вѣроятности, подъ ними нужно разумѣть Муравскую, Изюмскую и Калміускую сакмы.

Кромѣ этихъ трехъ дорогъ существовало множество другихъ менѣе важныхъ; къ несчастью мы не имѣемъ о нихъ такихъ об-

¹¹⁹ Въ Книгѣ Большаго Чертежа мы имѣемъ р. Полатову и Полатовку; очевидно, одна притокъ другой; теперь въ р. Валуи впадаетъ только Полатовка, а Полатовы нѣтъ.

¹²⁰ Здѣсь, кажется, маленькая неточность: верховье Богучара находится въ сторонѣ верховьевъ Айдара и не зачѣмъ было отклоняться къ нему такъ далеко на востокъ.

¹²¹ Книга глаг. Большой Чертежъ. Спасскаго М. 1846 г. стр. 24—27.

¹²² Бѣляева. О сторожевой станичной и полевой службѣ (въ Читеніяхъ Моск. Общ. 1846 г. № 4, стр. 30 и источн. стр. 31—32).

¹²³ Устрялова. Сказ. соврем. о Дмитріѣ Самозв. ч. 3-я, стр. 55.

стоятельныхъ свѣдѣній, какія о трехъ предшествующихъ дала намъ Книга Большаго Чертежа. Таковъ напр. *Бакаевъ* шляхъ. Онъ шелъ отъ Диѣпра въ 40 вер. отъ Муравскаго шляха къ г. Рыльску, а затѣмъ далѣе отъ Рыльска назывался уже *Свиннымъ* и тянулся до г. Болхова. Имя свое онъ получилъ отъ мурзы Бакай, который съ бѣлогородскими татарами ходилъ этимъ шляхомъ на Рыльскій, Карачевскій, Орловскій и Болховскій уѣзды тогда, когда не было еще «польскихъ» городовъ. Подъ именемъ «польскихъ» городовъ здѣсь, несомнѣнно, разумѣются города построенные въ степи на полѣ въ царствованіе Θεодора Іоанновича и Михайла Θεодоровича (Бѣлгородъ и др. ¹²⁴). Мурза Бакай, по предположенію Спасскаго, былъ ногайскій князь Бака, который въ 1541 г. ходилъ войною на Русь съ крымскимъ ханомъ Сагибъ-Гиреемъ ¹²⁵; это предположеніе очень вѣроятно. Подъ Городецкимъ городищемъ на 40 вер. ниже Курска татарамъ нужно было переправляться черезъ Сеймъ и потому тамъ поставлена была изъ Курска сторожа и поселены деревни Рыльскаго уѣзда ¹²⁶. Въ харьк. губ. онъ проходилъ по Сумскому уѣзду у притока Псла р. Любани ¹²⁷, въ Курской у Карпова ¹²⁸ (нын. сел. Бѣлгор. уѣзд). Изъ г. Сумъ черезъ Суджу въ г. Курскъ и Обоянскій уѣздъ шло двѣ сакмы между рѣками Псломъ и Сеймомъ ¹²⁹; одна проходила черезъ г. Суджу а другая полъ именемъ *Залоконскаго* шляха въ 8 вер. отъ него ближе къ Путивльскому и Рыльскому уѣздамъ ¹³⁰. Здѣсь же въ 15 вер. отъ г. Суджи между Псломъ и Ворсклой пролегалъ и *Сагайдачный* шляхъ ¹³¹; онъ шелъ у верховья р. Бѣлки близъ м. Боромли ¹³², возлѣ Пушкарнаго ¹³³, за р. Боровой ¹³⁴, возлѣ Бакаева шляха у верховьевъ

¹²⁴ Догадка издателя Книги Большаго Чертежа Спасскаго, что здѣсь дѣло идетъ о городахъ, принадлежавшихъ полякамъ, совершенно несостоятельна. Книга глаг. Болш. Чертежъ. Спасскаго м. 1846 г. стр. 253.

¹²⁵ Ibidem, стр. 252.

¹²⁶ Ibidem, стр. 84, 106, 111.

¹²⁷ Фил. Ист. стат. оп. Харьк. еп. отд. III стр. 336—337; IV, стр. 59, прим.

¹²⁸ Мои «матер...» стр. 36. На картѣ, приложенной въ соч. А. А. Русова «Русскіе тракты въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. К. 1876 г., Бакаевъ шляхъ является прямымъ продолженіемъ Чернаго и доходитъ до г. Балхова; къ несчастью мы не знаемъ, какими источниками пользовался почтенный наследователь.

¹²⁹ Мои М «матер...» стр. 48—49.

¹³⁰ Ibidem.

¹³¹ Ibidem; Фил. Ист. стат. оп. Харьк. еп. отд. III стр. 338—339, прим.

¹³² Фил. Ист. стат. оп. Харьк. еп. отд. III стр. 117—118, прим.

¹³³ Ibidem, стр. 157.

¹³⁴ Ibidem, стр. 195.

рѣчекъ Любани, притокъ Псла¹³⁵, Бобрика¹³⁶, Историю¹³⁷ т. е. въ нынѣшнемъ Ахтырскомъ уѣздѣ. *Ромодановскій* шляхъ или Ромодань, по словамъ пр. Филарета, шелъ изъ Путивля въ Галячъ черезъ Терны и Верхосулку т. е. въ нын. Лебединскомъ уѣздѣ¹³⁸; но на чемъ основывалъ пр. Филаретъ свое мнѣніе, мы не знаемъ. Въ другомъ мѣстѣ объ этомъ шляхѣ онъ говоритъ слѣдующее: «кн. Ромодановскій оставилъ свое имя на дорогѣ, конечно, съ того времени, какъ 1658 г. шелъ въ Малороссію противъ Виговскаго и потомъ не разъ ходилъ усмирять волненія Брюховецкаго и Дорошенки. Ромодановскій не былъ человекѣмъ мягкимъ; онъ заставилъ помнить шаги его, а дорогу готовили ему безъ сомнѣнія черкасы»¹³⁹. Изъ одной рукописи Имп. Публ. библіотеки А. А. Русовъ приводитъ слѣдующую выписку: «сверхъ сихъ почтовыхъ, примѣтнѣйшія здѣсь старинныя дороги, лежація въ уѣздахъ Сумскомъ, Лебединскомъ, Богодух. и Харьк., изъ которыхъ первая называется Ромодановскій шляхъ, вторая—Сагайдачный, а третья—Муравскій шляхъ. Они простираются отъ р. Днѣпра во внутренность Великороссіи и излучинами пролегаютъ между вершинами рѣчекъ и овраговъ вездѣ по ровнымъ и возвышеннымъ кряжамъ, исключая уже самыя необходимыя мѣста, которыхъ за отдѣленіемъ вершинъ или за уклоненіемъ ихъ въ лѣса обвести не можно; обозы съ тяжелыми фурами и въ нынѣшнее время большею частью проѣзжаютъ по симъ дорогамъ въ разсужденіе ровнаго и негористаго ихъ положенія»¹⁴⁰. Так. обр. и Ромодановскій и Сагайдачный шляхи, подобно Муравскому шли по ровной и немного возвышенной мѣстности, по водораздѣламъ. Они были столь удобны, что еще въ началѣ XIX ст. ими пользовались въ видѣ транспортныхъ дорогъ. Кромѣ этихъ шляховъ мы имѣемъ еще не мало другихъ таковы—*Обышкинскій* у Абашкина перевоза¹⁴¹, *Шебалинскій* у Ше-

¹³⁵ Ibidem, стр. 336—337.

¹³⁶ Ibidem, стр. 364.

¹³⁷ Ibidem, стр. 466.

¹³⁸ Ibidem, стр. 583.

¹³⁹ Фил. Ист. стат. опис. Харьк. еп., отд. III, стр. 396.

¹⁴⁰ Заимствовано А. А. Русовымъ изъ рукописи, содержащей въ себѣ «Атласъ Слободской губ.», составленный въ 1802 г.; См. А. А. Русова; Русскіе тракты въ концѣ XVII и нач. XVIII в. К. 1876 г. стр. 73.

¹⁴¹ Бѣляева. О сторожевой станичной и полевой службѣ (въ Чт. Моск. Общ. 1846 г. кн. 4, источ. стр. 19—26).

балинскаго ¹⁴², *Савинскій* у Савинскаго ¹⁴³, *Бирюцкій* у р. Берекы ¹⁴⁴, *Кончаковскій* недалеко отъ Орчика и Коломака ¹⁴⁵, *Торскій* на устьѣ Торца ¹⁴⁶, *Святогорскій* ¹⁴⁷, вѣроятно у святыхъ горъ, *Бахмутовскій* ¹⁴⁸, вѣроятно у р. Бахмута, *Боровой* ¹⁴⁹, названный такъ конечно по рѣчкѣ Боровой, шляхъ *Малаго перевоза* ¹⁵⁰, *Синяковъ*, которымъ ѣздили въ Курскъ, Рыльскъ, и Оболянь ¹⁵¹, *Лозовскій* ¹⁵² возлѣ сел. Лозовой, *Коломацкій* ¹⁵³, шедшій возлѣ р. Коломака до г. Валокъ и *Орчицкій* ¹⁵⁴ возлѣ р. Орчика. Изъ этого перечня видно, что большая часть шляховъ была расположена у важнѣйшихъ перевозовъ и бродовъ; и это совершенно понятно; разѣ въ извѣстномъ мѣстѣ рѣки татары выбирали себѣ бродъ, оттуда уже шла и дорога въ русскія украины. По всей вѣроятности, эти небольшіе шляхи проложили незначительные отряды татаръ. Такимъ образомъ, шляхи (*Муравскій*, *Изюмскій*, *Калміускій*) играли по отношенію къ нимъ такую же роль, какую играютъ въ настоящее время почтовые тракты по отношенію къ проселочнымъ дорогамъ. Малые шляхи всегда могли вывести татарина на одну изъ большихъ и широкихъ торныхъ дорогъ.

Всѣ эти шляхи по справедливости называются татарскими; но кромѣ нихъ были еще и такіе, которые съ полнымъ правомъ могутъ быть названы русскими; такова напр. *Старая посольская дорога* изъ Путивля въ Бѣлгородъ черезъ Карпово сторожевыя, пересѣкающая р. Ворсклу и Муравскую сакму ¹⁵⁵, *Новая посольская дорога* изъ Ливенъ до Мишкнна перевоза на устьѣ р. Деркула ¹⁵⁶, *Псельская дорога* ¹⁵⁷ и др. Одни изъ нихъ служили путями сооб-

¹⁴² Ibidem, стр. 20.

¹⁴³ Ibidem.

¹⁴⁴ Ibidem.

¹⁴⁵ Ibidem.

¹⁴⁶ Ibidem.

¹⁴⁷ Ibidem.

¹⁴⁸ Ibidem.

¹⁴⁹ Ibidem, стр. 18—20.

¹⁵⁰ Ibidem, стр. 20.

¹⁵¹ Фил. Ист. стат. ои. Харьк. еп. отд. III стр. 336.

¹⁵² В. В. Гурова «Сборникъ» стр. 554.

¹⁵³ Мон «Матер...» стр. 321—322.

¹⁵⁴ Ibidem, стр. 321.

¹⁵⁵ Мон «Матеріалы», стр. 2.

¹⁵⁶ Ibidem, стр. 1.

¹⁵⁷ Бѣляева. О сторож. стан. и полевой службѣ (въ Чт. Моск. Общ. 1846 г. № 4, источники стр. 18).

щенія для сторожей и станичниковъ, другія соединяли разные украинные города; сначала преобладали первыя, потомъ съ увеличеніемъ количества городовъ и съ уменьшеніемъ значенія станичныхъ разъѣздовъ,—вторыя.

Небезынтересны самыя названія шляховъ. Откуда произошло названіе Муравскаго шляха, сказать затруднительно. Одни ¹⁵⁸ ставятъ его въ связь съ муравой, т. е. травой, росшей въ изобиліи по обѣимъ сторонамъ этого шляха; другіе ¹⁵⁹ со слободой Муравой Богодух. уѣзда. Муравская сакма называется еще Царевой дорогой ¹⁶⁰, потому что имъ ходилъ самъ Крымскій царь ¹⁶¹, а также Мурамскою ¹⁶² или Муромскою ¹⁶³, Мурафскою ¹⁶⁴ или Мурахвинскою ¹⁶⁵ сакмою.

Намъ кажется, что всѣ эти названія выводятся изъ одного и того же корня; звуки ф, в, м замѣняютъ другъ друга, такъ какъ всѣ относятся къ одной и той же группѣ губныхъ. Форма Мурахва представляетъ обычную замѣну Малоруссами звука ф. посредствомъ хв. Такимъ образомъ, въ звуковомъ отношеніи названіе нашего шляха можетъ быть объяснено изъ названія сл. Мурафа. Но сл. Мурафа возникла позже т. е. тогда, когда назв. Муравскаго шляха уже существовало; слѣдовательно, слобода не могла передать своего названія дорогѣ. Это названіе могло быть передано ей урочищемъ Мурафой. На эту мысль наводитъ между прочимъ аналогія съ названіемъ Изюмскаго шляха, который названъ такъ по имени урочища Изюмъ—Кургана. Но не скрываемъ и затрудненій мѣшающихъ признать такое предположеніе. Мурафа хотя и лежитъ на р. Мерчикѣ, черезъ которую переправлялись татары, но не на самомъ Муравскомъ шляху, а немного въ сторонѣ отъ него (на западъ). Но врядъ ли можно согласиться также и съ производствомъ названія Муравскаго шляха отъ муравы; вѣдь мурава т. е. трава росла въ такомъ же изобиліи и возлѣ другихъ шляховъ; почему же они не названы муравскими? Съ другой стороны нельзя игнорировать и того, что всѣ извѣстныя

¹⁵⁸ А. Скальковскаго, Исторія Новой Сѣчи изд. 3-е, стр. 100, прим.

¹⁵⁹ Спасскій. Кн. глаг. Больш. Черт. стр. 216.

¹⁶⁰ Фил. Ист. стат. оп. Харьк. еп., отд. V стр. 3.

¹⁶¹ Мои «Матер...» стр. 1.

¹⁶² Ibidem, стр. 133.

¹⁶³ Ibidem, стр. 40, 66, 67.

¹⁶⁴ Фил. Ист. стат. оп. Харьк. еп., отд. IV стр. 49—51, 54 и др.

¹⁶⁵ Мои «Матер...», стр. 72, 73.

намъ имена шляховъ объясняются или изъ именъ личныхъ (Ромодановскій, Сагайдачный, Шпаковъ, Кончаковскій) или географическихъ (Изюмскій, Торскій и др.). Одни изъ нихъ произошли отъ русскихъ собственныхъ именъ (Сагайдачный, Ромодановскій, Святогорскій); другіе отъ тюркскихъ (Кончаковскій, Бакаевъ, Изюмскій, Обышквинскій, Торскій и др.).

Принявъ во вниманіе такое именно происхожденіе названій шляховъ, мы предполагаемъ, что и названіе Муравскаго шляха могло произойти отъ какого нибудь *тюркскаго* имени собственнаго. На это предположеніе навелъ насъ слѣд. фактъ: мы встрѣтили въ одномъ источникѣ извѣстіе о татаринѣ по фамиліи *Муравскомъ* ¹⁶⁶.

Тоже самое пужно сказагь и о названіяхъ перевозовъ. Одни изъ нихъ звучатъ по русски (Большой, Малый, Каменный, Татарскій, Лиховъ, Мишкинъ ¹⁶⁷, другіе носятъ тюркскій характеръ (Абашкинъ, Изюмскій, Коганскій).

Если мы обратимся къ названіямъ рѣкъ, городищъ, то увидимъ тоже смѣшеніе славянорусскихъ и тюркскихъ именъ. Одни рѣки носятъ русскія названія (напр. Уды, Жеребець, Красная, Боровая, Гнилица, Лопань). другія—тюркскія (Можь, Айдаръ, Балаклая, Изюмець, Торъ и др.). Имена однихъ городищъ звучатъ по русски (Хорошево, Кабанье, Павлово селище, Зміево, Мохначево, Каменное, Сиверское, Скельское, Бѣльское), другихъ по тюркски (Кукуево, Торчиново, Азацкое) ¹⁶⁸.

Такое смѣшеніе русскаго и тюркскаго элементовъ въ географической номенклатурѣ удовлетворительно объясняется историческими обстоятельствами.

Край этотъ искони представлялъ изъ себя пограничную полосу осѣдлаго славянорусскаго и кочеваго тюркскаго населенія.

¹⁶⁶ Зап. Одес. Общ. Ист. и др. т. II, отд. 2-е стр. 646.

¹⁶⁷ Не названъ ли этотъ перевозъ такимъ образомъ въ честь Мишки-Черкашенина, который въ одно время съ дякомъ Ржевскимъ громилъ въ царствованіе Іоанна IV въ 1556 г. татаръ и былъ повидимому очень извѣстенъ въ Донецкихъ стѣнахъ. См. объ этомъ Ник. Лѣт., ч. 7-я, стр. 267.

¹⁶⁸ Было бы крайне интересно, чтобы кто нибудь изъ филологовъ постарался объяснить географическія названія рѣкъ, шляховъ перевозовъ, городищъ, городовъ степной окраины Русскаго госуд. Богатѣйшій матеріалъ для этого дѣствъ Книга Большаго Чертежа. Покойный Срезневскій сдѣлалъ опытъ подобнаго анализа, и статья его имѣетъ серьезное значеніе для исторической географіи южной Россіи.

Такимъ характеромъ онъ отличался въ до татарскій періодъ, такимъ же оставался онъ и въ XVI XVII ст.

Настоящая татарская степь начиналась не здѣсь, а нѣсколько южнѣе, тамъ гдѣ совершенно прекращался лѣсъ и все безконечное пространство нашего юга было покрыто роскошною густою травою. Вотъ это была уже въ буквальномъ смыслѣ этого слова «земля незнаема». Хотя полемъ или степью называлась въ актахъ безразлично вся мѣстность, лежащая между Днѣпромъ и Дономъ въ ихъ среднемъ и нижнемъ теченіи, но характеръ ея былъ неодинаковъ: сѣверная часть ея (нын. Черниг., Курс., Ворон., Полтав. и Харьк. губ.) заключала въ себѣ не мало степныхъ пространствъ, но изобиловала все таки и лѣсами; хотя по устройству своей поверхности она представляетъ равнину, но въ ней попадаются, какъ мы видѣли, и приподнятые надъ общимъ уровнемъ небольшіе горные края или, лучше сказать, холмистые гряды.

Настоящее степное пространство включаетъ въ себѣ нын. Екатер., Херсон. и Таврическую губ. (иск. Крыма)—это Новороссійскія степи! Здѣсь—еще болѣе ровная поверхность, если исключить только Донецкій край; лѣса отъ р. Самары совершенно прекращаются; вездѣ — одна трава или солончаки; ни малѣйшей возвышенности; одни только могилы возвышаются нѣсколько надъ общимъ уровнемъ; вмѣсто лѣса только кусты терна ¹⁷⁰ и тальника ¹⁷¹; можно проѣхать десятки верстъ и не встрѣтить прѣсной воды; въ жаркое сухое лѣто рѣчки пересыхаютъ и тогда чувствуется особенно сильный недостатокъ въ водѣ; климатъ отличается неровнымъ характеромъ: лѣтомъ страшные жары, зимою сильные холода, но самымъ ужаснымъ бѣдствіемъ этой мѣстности и теперь являются засухи ¹⁷², которыя происходятъ отъ недостатка дождей. Въ концѣ лѣта, когда подъ палачими лучами солнца трава засыхала, степь обращалась въ мертвую пустыню. Вотъ какую характеристику херсонскихъ степей въ ихъ настоящемъ положеніи даетъ Шмидтъ: «Съ приближеніемъ къ морю степи становятся обширнѣе, рѣже пересѣкаются балками, лѣса исче-

¹⁷⁰ Теренъ — это *rutinus spinosa*; изъ плодовъ его, собранныхъ послѣ первыхъ заморозковъ, получается отличный квасъ; на нихъ же настаивается великолѣпная наливка «терпівка».

¹⁷¹ Тальникъ или тала—тоже, что верболозъ, образуетъ иногда въ низменныхъ и влажныхъ мѣстахъ цѣлыя рощи.

¹⁷² Мат. для геог. и стат. Россіи. Екатер. губ. Сиб. 1862 г. стр. 75—78.

заютъ, деревни рѣже попадаются и малороссійскій пейзажъ ихъ постепенно переходитъ въ степной; вмѣсто (?) разноцвѣтныхъ мазанокъ и многочисленныхъ сараевъ, окруженныхъ плетнями и нѣсколькими вишнями или сливами, замѣняется домиками, сложенными изъ бѣловатаго или желтоватаго раковиннаго извѣстняка, часто почти безъ всякихъ надворныхъ строеній и вмѣсто забора, окруженными канавою или стѣнкою изъ того же камня, а иногда и безъ всякихъ оградъ. Нерельефно рисуется этотъ и безъ того сѣрый пейзажъ въ глубинѣ балокъ, окрашенныхъ тѣмъ же безцвѣтнымъ колоритомъ, съ выжженными солнцемъ степями. Жалкіе остовы малолиственныхъ деревьевъ и полузасохшіе, малорослые, пирамидальные тополи, попадающіеся кое-гдѣ въ садикахъ, свидѣтельствуютъ о настойчивой борьбѣ человѣка съ природою, но не измѣняетъ ея ургюмаго вида.

Подвигаясь еще ближе къ морю, эти степи изрѣзываются широкими и очень длинными *лиманами*, въ глубокихъ обрывистыхъ берегахъ, изъ красноватой глины и поражаютъ зрителя, точно также какъ и самое море, необыкновенно яркимъ, синимъ блескомъ своихъ водъ. Далеко бѣлѣются кое-гдѣ перехватывающія ихъ песчанья косы, но весь остальной ландшафтъ остается тотъ же.

Съ приближеніемъ же къ Екатеринославской и Таврической губерніямъ однообразіе и дикость степей еще болѣе увеличиваются: степи расширяются въ необъятныя пространства, изрѣдка пересѣкаются балками или рѣчками, такъ что и самыя деревни и хутора не всегда прячутся здѣсь по балкамъ, а разбрасываются на огромныхъ промежуткахъ на самыхъ равнинахъ. Необозримы эти степи Херсонской губ.; непрерывной, еще болѣе скучной целеной тянутся онѣ на всемъ пространствѣ между сѣверными степями и нижнемъ Днѣпромъ; еще рѣзче выказывается въ нихъ отличительный, общій характеръ степей—отсутствіе почти всякаго разнообразія: сплошная, раскатная равнина, зеленая—весной и осенью и выжженная лѣтомъ отъ зноя. Безобразный колючій бурьянъ и курганы, разбросанные вдоль горизонта, составляютъ единственные предметы, обозначающіеся на немъ, да и тѣ иногда отдѣляются отъ темной глади миражами. Самое солнце въ этихъ степяхъ, несмотря на ярко лазуревое небо, какъ-то тускло свѣтитъ и лучи его какъ бы теряются въ пространствѣ степей, не находя предметовъ для своего отраженія.

Только Днѣпръ, Днѣстръ и Бугъ составляютъ какъ бы исключеніе въ Херсонской губ. разнообразіемъ и живописностью

многих своих мѣсть. Окаймляя или разрѣзывая всю степную поверхность съ сѣвера на югъ, они поражаютъ своимъ исполинскимъ величіемъ и извиваются широкими, синими полосами среди обширныхъ, зеленѣющихъ долинъ, лѣсовъ, садовъ, луговъ, камышей, рѣзко отдѣляющихся отъ бѣлѣющихся пространства нано-сныхъ песковъ; но какъ бы въ довершеніе дикаго вида степей, вы не видите на водахъ ихъ бѣлѣющихся парусовъ многочисленныхъ судовъ; они какъ бы заснули среди степей, какъ будто не принадлежатъ Европѣ.

Это положеніе степей, какъ бы вторгнувшихся въ Европу изъ самой глубины Азіи, отразилось и въ самой исторіи ихъ. Въ теченіе многихъ вѣковъ онѣ служили путемъ въ Европу для средне-азіатскихъ варваровъ-истребителей, слѣды существованія которыхъ, мало извѣстныхъ для исторіи, сохранились по нынѣ въ нѣмыхъ курганахъ, раскинутыхъ по степямъ. Только когда, послѣдовательными усиліями Европейцевъ, степи были присоединены къ среди материковымъ землямъ, онѣ перестали быть кочевьемъ и обратились въ богатѣйшія нивы. Но и теперь продолжается борьба Европейцевъ, если не съ азіатскими народами, то съ ихъ степною, нѣсколько средне-азіатскою природою, останавливающею многіе усилія промышленности, на поприщѣ ихъ воздѣлыванія»¹⁷².

Конечно, такимъ характеромъ отличается далеко не весь Новороссійскій край, но въ общемъ характеристика г. Шмидта даетъ намъ нѣкоторое представленіе и о томъ, чѣмъ были новороссійскія степи въ XV—XVIII ст.; такія же мѣста мы встрѣчаемъ и въ Екатеринославской и въ сѣверной части Таврической губерніи.

Столь существенная разница въ географическихъ условіяхъ сѣверной и южной части степной полосы должна была оказать сильное вліяніе на ея заселеніе; первая представляла, какъ мы видѣли, всѣ выгоды для осѣдлаго населенія; одни лѣса уже давали много средствъ для защиты первымъ поселенцамъ; всѣ другія условія также благоприятствовали имъ; вторая, наоборотъ, была какъ нельзя болѣе удобна для кочевниковъ, которые и оставались здѣсь до конца прошлаго вѣка. Близкое сосѣдство съ татарами опредѣлило характеръ и условія жизни здѣшняго населенія и оказывало даже сильное вліяніе на судьбы Русскаго государства XV—XVIII ст. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы займемся тѣми мѣрами,

¹⁷² Мат. для геог. и стат. Россіи. Херсонская губ. ч. I, Спб. 1863 г., стр. 95—96.

которыя употребляло Московское государство, чтобы обезопасить себя отъ татаръ и вмѣстѣ съ тѣмъ расширить свои южныя границы на счетъ *поля* т. е. незаселеннаго пустаго пространства, отдѣлявшаго Московію отъ Татаріи. Въ слѣдующемъ второмъ отдѣлѣ первой главы мы рассмотримъ исторію Русской государственной колонизаціи степной окраины до Алексѣя Михайловича.

II.

Московская государственная колонизація до Алексѣя Михайловича.

Московская степная окраина при Иоаннѣ Васильевичѣ IV.—Построеніе городовъ въ царствованіе Феодора Иоанновича.—Строительная дѣятельность Бориса Годунова.—Возобновленіе строительной дѣятельности правительства при Михаилѣ Феодоровичѣ.—Появленіе селеній.—Владѣнія татаръ и ихъ нападенія на Московскія украины.—Сторожевая и станичная служба.—Составъ украиннаго населенія и надѣленія его землею.—Раздача юртовъ въ Донецкой волости.—Роль государства въ дѣлѣ обороны и колонизаціи края.—Вольная великорусская колонизація.

Границы Московскаго государства медленно раздвигались на югъ, несмотря на то, что здѣсь не нужно было дѣлать никакихъ завоеваній. Происходило это отъ того, что сосѣдями здѣсь были кочевіе татары, которые постоянно тревожили Русь, а сами были неуловимы въ своихъ безконечныхъ степяхъ. Мы постараемся прослѣдить постепенное расширеніе границъ Московскаго государства и вмѣстѣ съ тѣмъ движеніе московской государственной колонизаціи съ Иоанна IV до Алексѣя Михайловича.

Въ пятидесятихъ годахъ XVI в. было два ряда городовъ на степной украинѣ Московскаго государства. Переднюю линію укрѣпленій, за которыми сейчасъ же лежала степь, составляли слѣдующіе города: Алатырь, Темниковъ, Кадома, Шацкъ, Ряжскъ, Данковъ, Епифань, Пронскъ, Михайловъ, Дѣдиловъ, Новосиль, Мценскъ, Орелъ, Новгородъ-Сѣверскій, Рыльскъ и Путивль; заднюю внутреннюю: Нижній Новгородъ, Муромъ, Мещера, Касимовъ, Рязань, Кашира, Тула, Серпуховъ и Звенигородъ¹⁷¹. Такимъ образомъ, въ составъ первой пограничной линіи входило 4 города тамбовской

¹⁷¹ Бѣльева. О сторожевой станичной и полевой службѣ (въ Чт. Моск. Общ. 1846 г., № 4, стр. 11—12).

губ., 1 Симбирской, 4 Рязанской, 3 Тульской, 1 Орловской, 1 Черниговской, 2 Курской; въ составъ второй—1 Нижегородской, 1 владимірской, 2 Рязанской, 2 Тульской и 2 Московской. Слѣдовательно, Украину Московскаго государства въ концѣ XVI в. составляли нынѣшнія центральныя великороссійскія губерніи. Граница государства, начинаясь отъ р. Суры, шла немного южнѣе р. Оки, пересѣкала верховья р. Дона, подходила опять къ верховьямъ р. Оки и оканчивалась въ верховьяхъ Десны и Сейма. Самою южною оконечностью государства были нынѣшнія Курская и Черниговская губ., такъ наз. *Сѣверская Украина*. Сѣверщина играла очень важную роль въ дѣлѣ защиты Московскаго государства; кромѣ татаръ, дѣлавшихъ на нее постоянныя нападенія, сюда также безпрестанно приходили литовскіе отряды, состоявшіе или изъ регулярныхъ войскъ, или же изъ воровскихъ шаекъ, причинявшихъ большія опустошенія. Чернигово-Сѣверская земля служила постояннымъ яблокомъ раздора между Литвою и Москвою; собственно говоря, самостоятельное существованіе этого княжества прекратилось еще въ XIV в. ¹⁷², оно было завоевано Литвою; но въ 1500 г. къ Іоанну III Васильевичу переѣхали кн. Сем. Ивановичъ Стародубскій съ городами Черниговомъ, Стародубомъ, Гомьемъ и Любечемъ, Вас. Ивановичъ Шемячичъ съ Рыльскомъ, Новгородъ-Сѣверскомъ и многими волостями. Тогда же было присоединено и много другихъ городовъ и селеній земли Вятчей ¹⁷³.

Эти князья, признавъ верховную власть Московскаго вел. кн., сохранили за собою свои удѣлы, но не надолго: въ 1523 г. Василій III отнялъ у Шемяки его удѣлъ, а самого его заключилъ въ тюрьму. Притязанія Литвы на Чернигово-Сѣверскую землю долго не прекращались; нѣкоторые города переходятъ отъ Москвы къ Литвѣ и на оборотъ. Большая часть ихъ получила свое начало еще въ домонгодскій періодъ; разоренные Батыемъ, они снова стали возрождаться только подъ московскимъ владычествомъ. На первомъ мѣстѣ среди нихъ стоятъ—Путивль, Рыльскъ, Новгородъ-Сѣверскъ, Брянскъ и Стародубъ ¹⁷⁴; въ особенности выдавался своими укрѣпленіями Путивль; это былъ единственный каменный

¹⁷² См. объ этомъ мою «Ист. Сѣв. земли до пол. XIV ст.» К. 1882 г. стр. 309—410.

¹⁷³ Сбор. Имп. Рус. Истор. Общ. т. XII, С.-Пб. 1874, стр. 318 и др.

¹⁷⁴ Разр. книги, I, стр. 190—192.

городъ на южной окраинѣ Московскаго государства ¹⁷⁵, важное значеніе его проявилось въ смутную эпоху, когда добровольная сдача его самозванцу имѣла рѣшительное вліяніе на удачный исходъ движенія этого послѣдняго. Путивль и Рыльскъ были центральными пунктами сторожей и станичниковъ, разбѣжавшихъ отсюда далеко въ степи. Вблизи ихъ проходилъ такъ наз. *Путивльскій рубежъ* съ Литвою и Польшею. Сюда обыкновенно являлись выходцы изъ Литвы, желавшіе поступить на службу московскихъ государей. Въ 1576 г. въ составъ пограничной линіи вошло еще нѣсколько новыхъ городовъ: Почепъ, Стародубъ, Серпейскъ, Калуга, Новосиль, Болховъ, Одоевъ, Плова, Солова, Веневъ, Мокшанскъ и Осколь ¹⁷⁶. Первые три города вмѣстѣ съ Серпейскомъ представляли изъ себя какъ бы новую западную границу, выступившую значительно впередъ сравнительно съ предшествующей. Что же касается до остальныхъ, то они дополняли прежнюю внутреннюю линію укрѣпленій. Расширился, слѣдовательно, одинъ только западный рубежъ; всѣ же другіе остались безъ перемѣны. Такова была строительная дѣятельность московскаго правительства въ царствованіе Іоанна Васильевича Грознаго. При Ѳеодорѣ Іоанновичѣ построено было много новыхъ городовъ: въ 1586 г. приказано было поставить на Быстрой Соснѣ г. Ливны, на р. Воронежѣ—Воронежъ ¹⁷⁷; въ 1592 г. выстроены были Елецъ ¹⁷⁸, въ 1593 г.—Бѣлгородъ, Осколь, Валуйки ¹⁷⁹, на верховьяхъ р. Оки—Кромы; въ 1597 возобновляется г. Курскъ ¹⁸⁰. Такимъ образомъ, при Ѳеодорѣ Ивановичѣ граница Московскаго государства выдвигается

¹⁷⁵ Маржереть говоритъ: «Въ Россіи всѣ замки и крѣности деревянныя, исключая Москвы, Смоленска, Иванъ города или Нарвы, Тулы, Казани, Астрахани, Коломны и Путивля. См. Сказ. Совр... III, стр. 34 изд. 1832 г.

¹⁷⁶ Бѣляева. О сторожевой стан. и полевой службѣ (въ Чт. Моск. Общ. 1846 г. № 4, стр. 26.

¹⁷⁷ Ibidem стр. 33—34;

¹⁷⁸ Ibidem, стр. 35.

¹⁷⁹ «Того же году царь Ѳеодоръ Ивановичъ виде отъ крымскихъ людей своему государству войны многіе и помысла поставить по сакмю татарскимъ города и посла воеводъ своихъ со многими ратными людьми, овъ же шедше поставиша на степи города Бѣлгородъ, Осколь, Валуйку и иные города; а до тѣхъ городовъ поставиша на Украинѣ города: Воронежъ, Ливну, Курскъ, Кромы и насади ратными людьми казаками и стрѣльцами и жалецкими людьми тѣже города ево праведною молитвою укрѣпшишась и нынѣ стоятъ». Ник. Лѣт., ч. 8, стр. 26—27.

¹⁸⁰ Допол. къ актамъ историч. т. IX, стр. 257.

нулась значительно вперед на югъ. Важное значеніе имѣла постройка г. Ливенъ, который былъ расположенъ на пересѣченіи двухъ важнѣйшихъ татарскихъ дорогъ—Муравской и Калміуской. Другой новопостроенный городъ Воронежъ сдѣлался скоро центромъ всего воронежскаго края, будучи обязанъ своимъ возрастаніемъ глав. образомъ географическому положенію почти у самаго впаденія р. Воронежа въ судоходный Донъ, который являлся прямой дорогой въ землю Донскихъ козаковъ ¹⁸¹. Очень скоро Воронежъ сдѣлался значительнымъ торговымъ центромъ. Отсюда шли болѣе разнообразныя предметы торговли къ донскимъ казакамъ, преданнымъ почти исключительно военнымъ занятіямъ и потому нуждавшимся даже въ хлѣбъ и др. предметахъ первой необходимости ¹⁸². Въ XVII в. масса воронежскихъ купцовъ проживала на Дону ¹⁸³; въ самомъ Воронежѣ въ первой половинѣ XVII в. происходила значительная торговля ¹⁸⁴. Весьма важное положеніе занималъ также г. Курскъ, хотя онъ находился и при незначительной рѣчкѣ Тускорѣ, но не далеко отъ впаденія ея въ Сеймъ.

Правительство Феодора Иоанновича вообще весьма энергично занималось постройкой новыхъ городовъ. Кромѣ тѣхъ, которые мы выше указали, въ это же время получили начало Архангельскъ, Уральскъ и Бѣлый городъ въ Москвѣ. Весьма интересенъ планъ Феодора Иоанновича о заселеніи области Дона и Донца литовскою и польскою шляхтою.

По смерти Стефана Баторія Феодоръ Ивановичъ, какъ извѣстно, выступилъ кандидатомъ на польскій престолъ и при этомъ, желая привлечь на свою сторону поляковъ, велѣлъ сказать имъ, что возьметъ Азовъ, Кафу и Крымъ и предоставитъ полякамъ дунайскія земли, построить на собственный счетъ крѣпости по рр. Днѣпру, Дону и Донцу и будетъ раздавать тамъ бѣднымъ шляхти-

¹⁸¹ Отсюда, напр., постоянно московскіе послы спускались на судахъ по р. Дону; Н. Второвъ и К. Александрова Дольника. Ворон. акты III, стр. 192—195 и мн. др.

¹⁸² Въ Ворон. краѣ гл. образомъ шелъ торгъ поташемъ, смольчугомъ, пенькою, юфтой, соболями и саломъ говяжьимъ; Ibidem, стр. 69.

¹⁸³ Ibidem, стр. 176—177; въ 1671 г. правительство рѣшило брать съ отправляющихся на Донъ крѣпкія поруки, чтобъ они возвращались назадъ.

¹⁸⁴ «Ист. стат. оч. торговли и промысловъ г. Воронежа» (Пам. кн. Ворон. губ. на 1865 г. стр. 4).

чамъ (польскимъ и литовскимъ) помѣстья. Паны на это отвѣтили, что такихъ «дикихъ» незаселенныхъ степей у нихъ у самихъ очень много на югъ отъ Кіева ¹⁸⁵.

Съ построеніемъ Курска, стало усиливаться значеніе такъ наз. *польской украины*. въ составъ которой въ 1616 г. входили, напримеръ, слѣдующіе города — Воронежъ, Ливны, Елецъ, Лебедянь, Осколь, Валуйки, Бѣлгородъ и Курскъ ¹⁸⁶. Еще южиѣ выдвинулся Бѣлгородъ ¹⁸⁷. Много темнаго неяснаго представляетъ во

¹⁸⁵ Карамзинъ. Ист. Гос. Рос., 3-е изд. т. X, стр. 94, 96, 107.

¹⁸⁶ Раар. книги, I, 192—195, 403—405 и мн. др. въ I и II т.; см. также Ак. Арх. Эксп., т. IV, 287.

¹⁸⁷ Въ послѣднее время Рыльскій архимандритъ о. Анатолій помѣстилъ въ «Курскихъ Епар. вѣд.» цѣлый рядъ статей подъ заглавіемъ «Матеріалы для исторіи Курской епархіи». Я имѣлъ въ своихъ рукахъ часть этихъ статей, вырѣзанныхъ изъ газеты и переплетенныхъ въ одну книгу; она принадлежитъ уважаемому М. П. Хаганскому; къ несчастью при статьяхъ нѣтъ указаній на номера газеты, а потому и я не имѣю возможность дѣлать точныхъ ссылокъ. Здѣсь между прочимъ авторъ специально разсматриваетъ вопросъ объ основаніи Бѣлгорода. Мы кореннымъ образомъ расходимся съ уважаемымъ изслѣдователемъ мѣстной старины. О. Анатолій вмѣстѣ съ Карамзиннымъ относитъ начало Курскаго Бѣлгорода еще къ 1502 г. Дѣло въ томъ, что къ этому году относится одно довольно темное извѣстіе, въ которомъ упоминается имя Бѣлгорода, именно говорится, что у Бѣлгорода на устьѣ р. Семи зимовали сыновья хана Золотой Орды Ахмата (объ этомъ сообщаетъ Карамзинъ). Самъ арх. Анатолій понималъ всю трудность приурочить упоминаемый здѣсь Бѣлгородъ, лежавшій при устьѣ р. Сейма къ Курскому Бѣлгороду, но все таки сдѣлалъ это потому, что, по его словамъ, нельзя здѣсь видѣть другаго Бѣлгорода или иначе Бѣловѣжи. Я же полагаю, что здѣсь дѣло идетъ именно о Бѣловѣжѣ. Въ 41-мъ т. «Сборника Имп. Рус. Истор. Общ.» напечатанъ цѣликомъ тотъ документъ, на который ссылался Карамзинъ. Здѣсь ясно говорится, что Ахматовы дѣти собирались кочевать подъ Кіевомъ или Бѣлымъ Городомъ на устьѣ р. Сѣми (Сбор. И. Р. И. Общ. т. 41-й стр. 377). Если они хотѣли зимовать подъ Кіевомъ у устья р. Десны, то нѣтъ ничего невѣроятнаго, что они потомъ остановились при впаденіи въ Десну р. Сейма. Мѣстность эта тогда была еще въ заустѣннн. Бѣлая вѣжа въ домонгольскій періодъ городокъ, а въ нач. XVII в. городище, по Кн. Больш. Чертежа, находилась у верховьевъ рр. Остра и Удая (Кн. глаг. Болш. Чертежъ. Спасскаго, 84—85), т.-е. очень недалеко отъ устья р. Сейма. Еще до Гюденштедта дошло преданіе, что это былъ нѣкогда татарскій городокъ; при впаденіи р. Сейма въ Десну, теперь мы находимъ сел. Устье, названіе котораго, м. б., можно поставить въ связь съ выраженіемъ документа: «на Устьѣ Сѣми около Бѣлгорода». Что Бѣлую-вѣжу татары могли называть Бѣлымъ городомъ это весьма вѣроятно. Такимъ образомъ, мы не видимъ достаточнымъ основаніи отодвигать начало Курскаго Бѣлгорода до княженія Іоанна III и потому 1593-й годъ рѣшаемся считать годомъ его основанія.

прось о первоначальномъ мѣстоположеніи Бѣлгорода. По одному извѣстію, что Бѣлгородъ былъ построенъ въ 1593 г. на *Сѣверскомъ городищѣ* (ссылка арх. Анатолія на Миллера «Геогр. Лексиконъ Рос. Гос.», стр. 45); это извѣстіе подтверждается другими документальными данными (напр. грамотой царя Михаила Феодоровича приведенною у арх. Анатолія). Первоначально, по Книгѣ Большаго Чертежа онъ былъ расположенъ на правомъ берегу Донца на Бѣлой горѣ, отъ которой и получалъ, конечно, свое названіе, но послѣ литовскаго разоренія былъ перенесенъ на противоположную т. е. лѣвую сторону рѣки и въ моментъ составленія Книги Большаго Чертежа, т. е. въ началѣ XVII в., стоялъ на низкомъ мѣстѣ въ 380 саженьяхъ отъ берега и стараго городища, немного южнѣе рѣки Бѣлаго колодезя¹⁸⁸. Въ настоящее время Бѣлгородъ, какъ извѣстно, расположенъ опять на правой сторонѣ Донца и занимаетъ уже третье мѣсто, такъ какъ лежитъ не на Мѣловой горѣ, а нѣсколько южнѣе ея; теперь онъ прилегаетъ къ р. Везелкѣ, а прежде эта послѣдняя впадала въ Донецъ на двѣ версты южнѣе города. Когда былъ разрушенъ литовцами первый Бѣлгородъ, мы не знаемъ; можемъ только догадываться, что это событіе имѣло мѣсто въ смутное время. Съ воцареніемъ же Михаила Феодоровича, когда стали вообще залѣчиваться раны, нанесенныя прежде государству, естественно было возобновить и Бѣлгородъ; такимъ образомъ, въ началѣ XVII ст. Бѣлгородъ могъ нѣкоторое время находиться на низкомъ лѣвомъ берегу Донца. Но положеніе его тамъ было не особенно удобное, такъ что скоро, нужно полагать, онъ перешелъ снова на правый берегъ, гдѣ и нынѣ находится. Во всякомъ случаѣ въ 1668 г., при Алексѣѣ Михайловичѣ, онъ уже находился на р. Везеницѣ т. е. на нынѣшнемъ мѣстѣ¹⁸⁹.

¹⁸⁸ Книга глаг. Больш. Чертежъ М. 1846 г. стр. 28.

¹⁸⁹ Архивъ Мин. Юст. Подл. строельная книга Бѣлгор. губ. № 43 стр. 152—209. Академикъ Зуевъ во время путешествія въ Херсонъ въ 1781 г. проѣзжалъ черезъ Бѣлгородъ и оставилъ намъ подробное его описаніе. Онъ также сообщаетъ, что Бѣлгородъ занимаетъ уже третье мѣсто; но ему передавали Бѣлгородскіе старожилы, что первымъ мѣстомъ поселенія б. лѣвая низменная сторона Донца, а вторымъ уже Мѣловая гора. Конечно, мы должны отдать предпочтеніе категорическому свидѣтельству Книги Большаго Чертежа передъ мѣстными преданіями. Но Зуевъ указываетъ намъ и на остатки прежнихъ двухъ Бѣлгородскихъ крѣпостей. Особенно хорошо сохранились укрѣпленія того городища, которое расположено было на правомъ берегу Донца на Мѣловой горѣ. Зуевъ

По своему географическому положенію Бѣлгородъ представляетъ изъ себя ключъ ко всему донскому бассейну; въ дальнѣйшемъ движеніи русской колонизаціи, онъ получалъ все большее и большее значеніе и вскорѣ сдѣлался центромъ всей «польской» т. е. степной украины Моск. государства. При Θεодорѣ Ивановичѣ было положено только начало заселенія этой «польской» украины по сосѣдству съ сѣверской. Названіе этой украины «польскою» объясняется характеромъ ея мѣстности; она, какъ мы видѣли, представляла изъ себя равнину, отчасти покрытую лѣсами; но въ большинствѣ случаевъ степною травой; о здѣшнихъ городахъ говорится, что они были построены въ *степи* ¹⁹⁰.

При Борисѣ Годуновѣ былъ построенъ на правомъ берегу р. Оскола впадающаго въ Донецъ г. Царевъ Борисовъ ¹⁹¹. Этотъ

приложилъ къ своей книгѣ снимокъ его; оказывается, что это была нѣкогда четырехугольная каменная крѣпость, расположенная почти на непреступномъ мѣстѣ, съ 4 главными воротами, башнями и рвомъ; стѣны были толщиной въ 1½ арш.; длина южной стѣны равнялась 280 шаг., двухъ боковыхъ немного меньше, а сѣверной 310. Такимъ образомъ, это была довольно сильная для своего времени крѣпость, и ее могли взять литовцы, кажется, только въ смутную эпоху, когда Моск. гос. было на краю гибели, и всѣ украинные города его перешли во власть самозванцевъ и ихъ союзниковъ поляковъ, козаковъ и литовцевъ. (См. Путешественныя записки Василія Зуева отъ С.-Петербур. до Херсона» С.-Пб. 1787 г. стр. 164—175).

¹⁹⁰ Ник. Лѣт. ч. 8 стр. 26—27.

¹⁹¹ Подъ Царевборисовымъ нужно разумѣть нынѣш. слободу Изюм. уѣзда харьковской губ. Царевборисовку; и дѣйствительно, она расположена при впаденіи рѣчки Бахтина въ Осколъ недалеко отъ устья этого послѣдняго (Списки нас. Харьковская губ., стр. 94), а въ наказѣ Бѣльскому прямо было сказано поставить городъ «на Донцѣ на Сѣверскомъ и на Осколѣ у Бахтина колодезя» (Мон «Матер..» стр. 5). Получается полное тождество; но мы находимъ цѣлый рядъ упоминаній о Царевборисовѣ въ Книгѣ Большаго Чертежа, а также въ нѣкоторыхъ сказаніяхъ иностранцевъ и при томъ названіе его варьируется на разные лады; такъ, въ Книгѣ Большаго Чертежа говорится о Царевѣ градѣ и Новомъ Царевѣ градѣ, при чемъ въ одномъ случаѣ сказано о немъ, какъ о существовавшемъ прежде городѣ; «а на усть Бахтина кладезя, съ вышнія страны, стоялъ Новой Царевъ градъ». (Книга глаг. Большой Чертежъ. Спасскаго, стр. 36). Издатель книги больш. черт. Спасскій дѣлаетъ къ этому примѣчаніе: «Вѣроятно не тотъ, о которомъ упомянуто въ прим. 7 (А въ этомъ примѣчаніи Спасскій говоритъ о Царевборисовѣ). Надобно искать его близъ г. Купянска въ Харьков. губ. (Книга глаг. Больш. Черт. Спасскаго, стр. 239)». Мы не можемъ согласиться съ догадкой Спасскаго. Почему въ этомъ Новомъ Царевградѣ нельзя видѣть Царевборисова? Только потому что о немъ говорится, какъ о городѣ, не существовавшемъ уже въ моментъ составленія Книги Большаго Чертежа, между тѣмъ какъ

городъ такъ далеко выдвинулся въ степь что намъ теперь трудно понять мотивы которыми руководится при постройкѣ его царь Борисъ. Не забудемъ, что въ это время не существовало даже Бѣлгородской черты, не говоря уже о томъ, что вообще въ предѣлахъ нынѣшней Харьковской губ. не было ни одного заселеннаго пункта. Въ Новомъ Лѣтоисциѣ, изданномъ кн. Оболенскимъ, довольно подробно разсказывается «о созданіи города Борисова»; тамъ говорится, «что царь Борисъ для огражденія себя отъ крымцевъ послалъ въ степь строить городъ околичнаго Богдана Яковлевича Бѣльскаго. Бѣльскій, будучи очень богатъ, взялъ съ

въ другихъ случаяхъ такой прибавки нѣтъ; приведенная много раньше выдержка изъ Кн. Больш. Чертежа не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что здѣсь идетъ дѣло о Царевборисовѣ, построенномъ при Борисѣ Годуновѣ: тамъ прямо сказано, что Новой Царевъ градъ стоялъ при впаденіи Бахтина колодезя въ Осколь т. е. тамъ, гдѣ находился, какъ извѣстно, Царевборисовъ. Спасскій хочеть искать этого Новаго Царева града въ окрестностяхъ Купянска; но въ пользу своего мнѣнія не приводитъ никакихъ доказательствъ; да ихъ и нѣтъ; по крайней мѣрѣ въ спискахъ населенныхъ мѣст. Харьковск. губ. мы находимъ только одну Царевборисовку въ Изюмскомъ уѣздѣ. Обращаясь къ Книгѣ Большаго Чертежа, мы видимъ, что и она не даетъ намъ никакихъ основаній различать Новой Царевъ градъ отъ Царева града; это, очевидно, только два варианта одного и того же имени; на стр. 12-й тамъ говорится: «а пошла (р. Осколь) подъ городъ Осколь, да подъ Валуйки и подъ Новой Царевъ градъ; а пала въ рѣку Донецъ, ниже Царева града верстъ съ 8»; этому опредѣленію соответствуетъ и мѣстоположеніе Царевборисовки лежащей отъ устья р. Оскола въ разстояніи не болѣе старыхъ 8 вер. Какъ видно изъ Олеарія, мыла заключала 5 рус. верстъ; т. е. старая верста= $1\frac{2}{3}$, нынѣшней или 700 саж.); интересно также, что въ началѣ приведеннаго извѣстія мы имѣемъ названіе «Новой Царевъ градъ», а въ концѣ просто «Царевъ градъ»; это подтверждаетъ нашу мысль, что это—варианты одного и того же имени; на 32-й стр. говорится, что черезъ р. Гнзлицу лежитъ дорога въ Новой Царевъ градъ прямо степью; на 34 стр. сообщается, что отъ Изюмскаго перевоза до Царева града 8 верстъ и столько же отъ Каменнаго перевоза до Новаго Царева града; Изюмскій перевозъ находился ниже р. Изюмца, но неизвѣстно, на какомъ разстояніи, кажется впрочемъ сейчасъ же возлѣ нея, а Каменный—въ 6 верстахъ отъ Изюмца; нужно замѣтить, что Донецъ между р. Изюмцемъ и Осколомъ дѣлаетъ крутой изгибъ къ югу, такъ что восьмиверстное разстояніе можетъ получиться и отъ Изюмскаго перевоза, который лежалъ возлѣ р. Изюмца, и отъ Каменнаго, который находился отъ нея на разстояніи 6 верстъ; такимъ образомъ, Каменный перевозъ находился, по нашему мнѣнію, не тамъ, гдѣ было Каменное городище, а гораздо южнѣе; на 38 стр. разсказывается, что Новый Царевъ градъ отстоитъ въ 10 вер. отъ Каменнаго Ерка, и въ 10 же отъ Святыхъ горъ. Р. Каменный Ерокъ впаде въ Донецъ на 7 вер. ниже Большихъ Берекъ. Эти цифры также приблизительно соответствуютъ нынѣшней сл. Царевборисовкѣ. На стр. 23 говорится, что Изюмъ и Изюмецъ впаде въ Донецъ подъ

собою множество всяких запасовъ и началъ своими же людьми строить городъ на указанномъ мѣстѣ. Вскорѣ онъ устроилъ башни и всякія укрѣпленія и населилъ его жителями. Во все время постройки онъ кормилъ воиновъ своими запасами, а инымъ выдавалъ жалованье и одежду. Вслѣдствіе этого его всѣ начали прославлять, какъ своего благодѣтеля, такъ что и на Москвѣ прошла о немъ великая слава среди всѣхъ ратныхъ людей. Царь же Борисъ разгнѣвался и велѣлъ его схватить, какъ злодѣя и заключить въ темницу, все движимое имѣніе продать, а вотчины и помѣстья отписать на себя; также было поступлено и съ тѣми дворянами,

Изюмскимъ курганомъ на разстояніи 8 вер. отъ Царева града; здѣсь же былъ и перевозъ черезъ Донецъ, по всей вѣроятности, Изюмскій; опять, слѣдовательно, мы имѣемъ разстояніе въ 8 вер., о которомъ сообщалось и ранѣе. На 26 стр. говорится, что р. Красная впаде въ Донецъ на 53 вер. ниже Царева града; это опять таки не противорѣчатъ предыдущимъ указаніямъ.

И такъ собравши всѣ свѣдѣнія Книги Большаго Чертежа о Новомъ Царевѣ градѣ и просто Царевѣ градѣ мы убѣдились, что это былъ одинъ и тотъ же городъ, лежавшій на мѣстѣ нынѣшней Цареборисовки. Неправъ былъ, слѣд., Спасскій, когда утверждалъ, что Новый Царевъ градъ нужно отличать отъ Стараго или просто Царева града. (Книга глаг. Больш. Чертежъ Спасскаго, стр. 216). Если подъ Новымъ Царевымъ градомъ разумѣть Царевоборисовъ, какъ это дѣлаетъ Спасскій, то гдѣ же искать Стараго, кѣмъ и когда онъ былъ основанъ;— все это вопросы, на которые мы не найдемъ никакого отвѣта въ источникахъ. Между тѣмъ эпитетъ «Новый» объясняется на нашъ взглядъ гораздо проще—Цареборисовъ называется Новымъ, потому что былъ *недавно* построенъ Годуновымъ. Но существовалъ ли въ это время Царевъ градъ въ видѣ города или же представлялъ изъ себя городище? Книга Чертежа одинъ разъ ясно указала намъ, что въ это время онъ былъ уже въ запустѣніи. Другіе случаи, какъ мы могли видѣть, не противорѣчатъ этому извѣстію: нигдѣ не говорится, чтобы это былъ существующій городъ. Но если это такъ, то опять таки вопреки Спасскому придется сознаться, что Книга Большаго Чертежа въ дошедшемъ до насъ видѣ была составлена уже по смерти царя Бориса, какъ думалъ Карамзинъ, но только до 1639 г., потому что къ этому году относится основаніе города Чугуева, а въ Книгѣ Большаго Чертежа мы имѣемъ еще Чугуево городище. Неустановившимся названіемъ объясняется повидному нѣкоторая смутность и въ извѣстіяхъ иностранцевъ. Конрадъ Буссовъ называетъ его Борисоградъ (Сказ. совр. о Дм. Самоз., I, 29), Маржеретъ говоритъ: «далѣе находятся *Борисовъ*, Бѣлгородъ, *Царевъ городъ* (въ 1000 верстахъ отъ Ливенъ) и другіе города, которые болѣе и болѣе населяются»; въ Борисовѣ и Царевѣ городѣ мы склонны видѣть одинъ и тотъ же городъ; что подъ Борисовымъ городомъ нужно разумѣть Цареборисовъ видно изъ того, что и на картѣ Θεодора Борисовича Годунова, Царевоборисовъ названъ *Borissa* т. е. Борисовымъ, что же касается Царева города, то подъ нимъ нельзя разумѣть никакого другаго пункта, кромѣ извѣстнаго намъ изъ Книги Чертежа Царева города т. е. того же Цареборисова.

которые были при Бѣльскомъ и хвалили его»¹⁹². Изъ этого разсказа видно, что Борисъ Годуновъ послалъ Бѣльскаго какъ бы въ ссылку; опасаясь популярности, прибрѣтенной имъ среди служилыхъ людей; но оказалось, что и въ стени Бѣльскій счумѣлъ заслужить ихъ расположеніе. И такъ, по Новому лѣтописцу, построеніе Царевборисова обусловливалось не стратегическими цѣлями, а главнымъ образомъ желаніемъ Бориса Годунова заслать куда нибудь подальше своего противника. Почти тоже самое сообщаетъ намъ и Никоновская лѣтопись и лѣтопись о многихъ мятежахъ¹⁹³; онѣ повѣствуютъ, что Бѣльскій и Алферьевъ были отправлены въ 1599 г. въ степь строить г. Царевборисовъ. Бѣльскій, будучи очень богатъ, своими ратными людьми поставилъ укрѣпленія и изъ своихъ средствъ выдавалъ жалованье, одежду и запасы. Обѣ лѣтописи относятся съ симпатіей къ Богд. Бѣльскому и видятъ въ немъ жертву подозрительности Бориса. Въ противоположность этому одинъ иностранный писатель Конрадъ Буссовъ обвиняетъ во всемъ Бѣльскаго. По его словамъ, Богданъ Бѣльскій дѣйствительно построилъ Борисоградъ; «но достроивъ крѣпость объявилъ, что Борисъ Феодоровичъ, есть царь Московскій, а онъ Богданъ Борисоградскій. Впрочемъ сей измѣнникъ, продолжаетъ далѣе К. Буссовъ, не долго величался пышнымъ титуломъ: Борисъ велѣлъ привести его въ такомъ уборѣ, который приличествовалъ не государю, а гнусному бунтовщику, и который Богдану былъ весьма кстатн. Помня клятву—въ теченіе пяти лѣтъ никого не казнить смертію, царь даровалъ преступнику жизнь, но велѣлъ описать все его имѣніе, отнустить крѣпостныхъ его на волю съ правомъ служить кому хотятъ и приказалъ своему капитану шотландцу Габріелю вырвать у самодѣльнаго царя Богдана длинную густую бороду; послѣ чего послалъ его въ Сибирь, гдѣ вѣроятно, пропала у него охота выдавать себя за царя»¹⁹⁴.

Кому же отдать предпочтеніе—русскимъ лѣтописямъ или К. Буссову? Нѣтъ сомнѣнія, что первымъ. Разсказъ Буссова самъ по себѣ представляется не совсѣмъ вѣроятнымъ. Было бы еще понятно, еслибы Бѣльскій захотѣлъ сдѣлаться княземъ сѣвернымъ; но зачѣмъ ему понадобилось объявлять себя царемъ маленькаго военного

¹⁹² Временникъ, XVII, стр. 53—54.

¹⁹³ Ник. лѣт., VIII, 46—47. Лѣт. о мн. мят. изд. 2-е, М. 1788 г. стр. 62—63.

¹⁹⁴ Сказ. совр. о Дм. Сам. 1831 т., I, 29—30; о принадлежности этой хроникѣ Буссову см. Бестужева Рюм. Рус. Ист., стр. 189.

городка, расположеннаго вѣдъ русскихъ владѣній на татарскихъ перелазяхъ, подвергавшагося постояннымъ опасностямъ и нападеніямъ отъ татарскихъ отрядовъ—остается совершенно неизвѣстнымъ и непонятнымъ. Онъ вѣдъ не могъ оставаться тамъ, не получая помощи, а главное хлѣбныхъ запасовъ и «зелейной казны» изъ другихъ царскихъ городовъ. Очевидно, что Буссовъ рассказываетъ то, что распускалъ самъ Борисъ и его клеветы объ этихъ мнимыхъ замыслахъ Бѣльскаго. Но для насъ гораздо большее значеніе имѣютъ подробности самой постройки этого города, а ихъ-то мы и не находимъ въ указанныхъ выше источникахъ. Этотъ недостатокъ совершенно восполняется наказомъ о постройкѣ Царьборисова, даннымъ воеводѣ Богдану Бѣльскому и Семену Алферьеву¹⁹⁴. На основаніи этого наказа они должны были отправиться въ заранѣе опредѣленное мѣсто къ Сѣверскому Донцу на устьѣ р. Оскола у Бахтина колодезя и по составленному чертежу поставить городъ; съ ними отправились и тѣ лица, которыя производили предварительный осмотръ этого мѣста и чертили чертежъ Ѳеодоръ Чулковъ да Истома Михневъ; значительное количество служилыхъ людей назначено было въ ихъ распоряженіе; здѣсь были дворяне, дѣти боярскія, станичники, стрѣльцы, казаки, нѣмцы, лютва, черкасы, днѣпровскіе и донскіе казаки и наконецъ кузнецы, плотники, пушкарѣи и городовые мастера; однимъ словомъ, какъ кажется, всѣ тѣ разряды служилыхъ людей, которые составляли тогдашнее войско. Кромѣ того они были снабжены достаточнымъ количествомъ военныхъ и сѣстныхъ запасовъ, пороховъ, свинцомъ, ядрами, сухарями, толокномъ и крупами; даже все то, что было необходимо для церковнаго строенія, теперь же было отправлено съ ними—образа, антимисъ, книги и ризы. За недѣлю до Ильина дня (т. е. до 20 іюля) 1599 г. все это ополченіе должно было собраться въ г. Ливнахъ; здѣсь же его должны были пересмотрѣти воеводы и отправить въ г. Осколъ; запасшись тамъ военными и сѣстными припасами, нужно было сложить ихъ на суда и посадить туда же пѣшихъ ратниковъ подъ предводительствомъ головъ, а самимъ съ конными идти по обоимъ берегамъ за судами. Какъ судовая, такъ и сухопутная рати должны были всячески оберегать себя отъ нападений татаръ и воровскихъ черкасъ, остановки дѣлать въ крѣпкихъ надежныхъ мѣстахъ, ставить сторожей на ночь, посылать во всѣ стороны станичные

¹⁹⁴ См. мои «Матеріалы»... стр. 5—13.

разъѣзды; обо всякихъ вѣстяхъ, полученныхъ отъ станичниковъ, сторожей или выѣзжихъ людей, отписывать воеводамъ въ Бѣлгородъ и на Осколь. Придя къ цѣли своего путешествія, они должны были заняться тщательнымъ изученіемъ и измѣреніемъ того мѣста, которое выбрали Чулковъ да Михневъ, осмотрѣть всѣ овраги, не пригодятся ли какіе-нибудь изъ нихъ для рва; для огражденія же себя отъ нападений, они должны были поставить маленькій острожекъ, окруживъ его рвомъ, и укрѣпить его нарядомъ и высылать оттуда сторожей и дозорщиковъ. Нарубивъ сосноваго и дубоваго лѣсу на постройку укрѣпленій и заготовивъ на осень и зиму сѣна для лошадей, они должны были послѣ молебствія и водосвятія приступить немедленно къ постройкѣ города по имѣющемуся чертежу, башни дѣлать круглыя или четырехугольныя, смотря по тому какъ будетъ удобнѣе; стѣны въ три ряда; внутри города выкопать тайникъ къ озеру или рѣкѣ или же колодезь, ровъ сдѣлать съ трехъ сторонъ, между городомъ и рвомъ бить чеснокъ, а во рву невысокій тынъ; съ «пристуиной», т. е. незащищенной стороны насыпать крѣпкій валъ и сдѣлать башни, а около башенъ ровъ. Укрѣпивъ такимъ образомъ городъ, Бѣльскій и Алферовъ должны были назвать его Царемборисовомъ и построить въ немъ два храма, одинъ въ честь Пр. Троицы, а другой—страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, передавъ туда церковную утварь, книги и т. п. и опредѣливъ привезенныхъ съ собою священниковъ и дьяконовъ; въ большой церкви богослуженіе должно было происходить ежедневно, а въ другой по субботамъ, воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ. Для храненія пороха они должны были устроить крѣпкій дубовый погребъ, для хлѣбныхъ запасовъ житницы, а для воинскихъ принадлежностей амбары; ко всѣмъ этимъ постройкамъ приставить сторожей, а ключи держать у себя. Устроивъ городъ, имъ нужно было отписать къ государю въ Москву, какія возлѣ него имѣются естественныя укрѣпленія, лѣса, пашни и сѣнные покосы; казаки и стрѣльцы послѣ этого могли быть отпущены по домамъ, а всѣ другіе должны были остаться въ новопостроенномъ городѣ на государственной службѣ и быть постоянно готовыми къ осадному сидѣнью; для этого всѣхъ служилыхъ людей необходимо было росписать по городу, стѣнамъ, башнямъ и воротамъ, а виѣстѣ съ тѣмъ посылать станичниковъ на Муравскую и Кальміускую дороги, на Донецъ и Осколь для наблюденія за татарами и воровскими казаками. Но не ограничиваясь этимъ, Бѣльскій и Алферьевъ должны были призвать къ себѣ атамановъ и казаковъ, жившихъ

по Донцу и Осколу и наблюдавших за татарами и черкасами, и поручить имъ «чинить промыслъ надъ ворами» и присылать къ нимъ въ Цареборисовъ плѣнниковъ, выѣзжихъ людей и отписки о всякихъ дѣлахъ. Плѣнныхъ черкасъ Цареборисовскіе воеводы должны были отсылать въ Москву, давая имъ кормъ до Бѣлгорода или Оскола. Бѣлгородскій и Оскольскій воеводы обязаны были посылать своихъ сторожей и станичниковъ къ прежнимъ урочищамъ и эти послѣдніе получили инструкціи сообщать полученныя ими вѣсти прежде всего въ новый городъ Цареборисовъ. Въ свою очередь Бѣльскому и Алферову отданъ былъ приказъ постоянно ссылаться съ Бѣлгородскимъ и Оскольскимъ воеводами, которые, въ случаѣ появленія значительныхъ крымскихъ силъ должны были къ нимъ являться на помощь вмѣстѣ съ донецкими и оскольскими атаманами и казаками. Таковы были военныя обязанности Цареборисовскихъ воеводъ. Ими, собственно говоря, и исчерпывалось, но крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, вся ихъ дѣятельность, потому что полицейская власть стояла въ самой тѣсной связи съ военной: они должны были беречься отъ огня, корчемства, игры въ зерно и всякаго воровства, т. е. другими словами, заботиться о безопасности города и поддержкѣ военной дисциплины. Таковъ наказъ, полученный Богд. Бѣльскимъ и Сем. Алферовымъ. Изъ наказа этого видно, что Борисъ Годуновъ смотрѣлъ на построеніе Цареборисова, какъ на очень серьезное, задуманное въ широкихъ размѣрахъ предпріятіе. По его плану, Цареборисовъ долженъ былъ сдѣлаться передовымъ и надежнымъ оплотомъ польской украины отъ набѣговъ крымцевъ и воровскихъ черкасъ. Бѣльскій повезъ съ собою военныя и съѣстные запасы; съ нимъ же поѣхало и будущее населеніе города, состоявшее впрочемъ исключительно изъ служилыхъ людей, если не считать только священниковъ и діаконовъ; ни купцовъ, ни ремесленниковъ не было; да ихъ и не могло быть въ такомъ городѣ, каковъ былъ Цареборисовъ; это была крѣпость и больше ничего. Этимъ опредѣлялась и роль его воеводы. Все его вниманіе обращено было на воинское дѣло, на доставленіе вѣстей о приходѣ татаръ и черкасъ. Сторожа и станичники изъ Бѣлгорода и Оскола съ вѣстями прежде всего должны были ѣздить въ Цареборисовъ; онъ же долженъ былъ сдѣлаться центральнымъ пунктомъ для всѣхъ донецкихъ и оскольскихъ атамановъ и казаковъ, которые сюда должны ѣздить со всякими вѣстями, и на помощь въ осадное время, получать здѣсь кормъ и жалованье.

Спрашивается, былъ ли этотъ наказъ въ точности приведенъ въ исполненіе? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ другой документъ ¹⁹⁵. Новопостроенный г. Царьборисовъ былъ таковъ: окружность всей стѣны равнялась 379 саж., причемъ въ ней кромѣ того было еще 3 проѣзжихъ башни, 6 глухихъ и 127 городенъ. По сказкѣ царьборисовскихъ жителей, городъ былъ вырубленъ изъ сосны; стѣна была двойная въ 4 саж.; около города шелъ земляной валъ высотой въ 2 сажня въ 4 сажняхъ отъ стѣны. Валъ этотъ устроенъ былъ такимъ образомъ: поставлены были столбы; въ сдѣланныя въ нихъ отверстія положены были бревна, укрѣпленные досками, съ боковъ-плетень, колья, дубовыя подпоры; сверхъ всего этого валъ былъ обложенъ дерномъ; на валу были поставлены башни, а около него ровъ глубиною въ 3 саж., а шириною въ 4 на разстояніи 2 сажней отъ вала. За валомъ были слободы стрѣльцовъ, казаковъ и пушкарей; а около слободъ стоячій острогъ въ 2 сажня высоты; съ обѣихъ сторонъ онъ подходилъ къ р. Осколу противъ города. Въ острогѣ для осаднаго времени была сдѣлана перекопь: вода шла изъ р. Оскола въ озеро, что подъ городомъ, а оттуда въ Бахтинъ колодезь. Въ 7 верстахъ отъ города на полѣ были сдѣланы надолобы въ 3 кобылины для защиты земледѣльцевъ и стадъ. Лѣсъ рубили въ 4 верстахъ отъ города внизъ по рр. Осколу и Донцу. Въ Царьборисовѣ было много ратныхъ людей; одна партія приходила на смѣну другой: уходившіе продавали приходившимъ свои дворы и всѣ строенія. Въ 1600 г., напр., съ Богданомъ Бѣльскимъ да Сем. Алферовымъ было 2 головъ, 46 выборныхъ дворянъ, 214 дѣтей боярскихъ, стрѣльцовъ, казаковъ и иноземцевъ конныхъ съ пищалями 1500 (въ томъ числѣ черкасъ 100), стрѣльцевъ пѣшихъ съ пищалями 500, да зимовало 100 стрѣльцовъ изъ украинскихъ городовъ, 500 жилецкихъ стрѣльцовъ и казаковъ, 63 пушкаря, 24 плотника, 5 кузнецовъ, городской мастеръ; и того всего 2955 человекъ. Въ томъ же году при воеводахъ Хворостининѣ и Гагаринѣ тамъ было 5 головъ, 32 выборныхъ дворянъ, 175 дѣтей боярскихъ, 1000 человекъ казаковъ, стрѣльцовъ и иноземныхъ конныхъ съ пищалями, 700 чел. пѣшихъ стрѣльцовъ, 300 жилецкихъ казаковъ и стрѣльцовъ, 60 пушкарей, 24 плотника, 5 кузнецовъ, а всего 2301 чел. Въ 1601 г. при тѣхъ же воеводахъ вначалѣ было 1242

¹⁹⁵ Архивъ Мин. Юст. Столб. Бѣлгор. стола, № 3901, св. 3.

чел., а потомъ 3222 чел.; тогда же былъ здѣсь съ Оскола и кн. Жировой Засѣкинъ, а съ нимъ 1705 чел. Какъ я уже выше замѣтилъ, одна партія ратныхъ людей смѣняла другую; однимъ срокъ оканчивался на Пасху, другимъ въ недѣлю Мурносицъ. Все это были сведенцы: изъ Каширы, Тулы, Рязани, Бѣлева, Михайлова, Переяславля, Дѣдилова, Крапивны, т. е. изъ украинскихъ и рязанскихъ городовъ.

Изъ приведеннаго описанія видно, что Цареборисовъ былъ укрѣпленъ весьма тщательно; въ особенности это нужно сказать относительно его вала, не землянаго, а деревяннаго; слободы также были обнесены стѣною и отличались значительными размѣрами. Количество ратныхъ людей было весьма велико, достигая почтенной цифры 3222 чел.; однихъ пушкарей, напр., было 60 чел. Это опять-таки говоритъ въ пользу того мнѣнія, что Борисъ Годуновъ придавалъ большее значеніе новому городу, воздвигнутому, по его мысли, въ степи. Съ отозваніемъ Богдана Бѣльскаго и Семена Алферьева, заботы о немъ царя Бориса не прекращаются: и послѣ этого туда посылаются какъ воеводы, такъ и служилые люди: приходятъ на помощь противъ Крымцевъ воеводы изъ Оскола и т. п.

Основаніе Цареборисова было прямымъ продолженіемъ строительной дѣятельности Θεодора Ивановича или лучше сказать самого же Бориса Годунова, который, какъ извѣстно, былъ настоящимъ управителемъ государства и при Θεодорѣ. Двумя наиболѣе выдвинутыми въ степь городами до этого времени были Бѣлгородъ на Донцѣ и Осколь на Осколѣ; теперь Борисъ Θεодоровичъ задумалъ построить новый городъ почти при впаденіи Оскола въ Донецъ, который бы имѣлъ связи и съ Бѣлгородомъ, и съ Осколомъ; и дѣйствительно его связывалъ съ ними водный путь по Донцу и Осколу. Не только Донецъ, но и Осколь были тогда, какъ мы видѣли, судоходны въ значительной части своего теченія (первый отъ Бѣлгорода, а второй отъ Оскола). Мѣсто выбрано было удачное. Нѣсколько времени спустя, когда Цареборисовъ былъ оставленъ и совершенно запустѣлъ, о немъ одинъ изъ специалистовъ степной службы—Котельниковъ выражался такъ: «Борисовъ городъ былъ поставленъ на самомъ удобномъ мѣстѣ: и еслибы теперь былъ возобновленъ, то туда охотно пошли бы прежніе его жильцы, которые живутъ нынѣ на Волуйкѣ, потому что въ р. Донцѣ и Осколѣ и озерахъ множество всякой рыбы и добывали ее не мало. Въ 30 вер. отъ него находится Святогорскій

монастырь и соляныя озера»¹⁹⁶. Цареборисовъ, по смерти Бориса Годунова, былъ оставленъ и запустѣлъ, и это случилось, по всей вѣроятности, въ смутную эпоху Московскаго государства, которая значительно затормозила дальнѣйшее поступательное движеніе русскаго населенія въ степь. Въ 1604 г. онъ покорился самозванцу вмѣстѣ съ другими сѣверскими и степными городами—Путивлемъ, Рыльскомъ, Черниговомъ, Бѣлгородомъ¹⁹⁷; послѣ мы уже не находимъ о немъ никакихъ упоминаній; въ 1625 г. князь Волконскій посылалъ станицу къ Изюмъ-Кургану, и тогда ровъ близъ города Цареборисова былъ еще довольно глубокъ¹⁹⁸.

Послѣ всего сказаннаго совершенно ясно, что мысль Годунова о постройкѣ Цареборисова не только не была нелѣпа, какъ могло бы показаться поверхностному наблюдателю, но наоборотъ соответствовала потребностямъ времени и отчасти бывшимъ въ распоряженіи царя средствамъ. Конечно, Цареборисовъ слишкомъ выдвинулся въ степь, но знаменитый Святогорскій монастырь находился еще дальше. Впрочемъ, самая важная причина построенія столь отдаленнаго города заключается, на нашъ взглядъ, въ стремленіи тогдашняго правительства какъ можно дальше подвинуть въ степь русскія сторожи и станицы. Это стремленіе ясно обнаружилось при Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ въ извѣстной росписи станицъ и сторожъ. Выдвигая такъ далеко въ степь сторожи и станицы, правительство вмѣстѣ съ тѣмъ должно было устраивать для нихъ укрѣпленные и надежные пункты. Причину запустѣнія Цареборисова нужно видѣть въ смутномъ времени, которое надолго задержало наши успѣхи въ южныхъ и юговосточныхъ степяхъ. Только съ Михаила Феодоровича снова принялись за прерванную работу; но въ виду того, что прежнюю систему отдаленныхъ разъѣздовъ оставили, Цареборисовъ возстановленъ не былъ, не смотря на то что мысль объ этомъ являлась у нѣкоторыхъ лицъ¹⁹⁹.

Смутная эпоха задержала на нѣкоторое время дальнѣйшее распространеніе русскаго населенія. Въ это время всѣ московскія украины были очагомъ антигосударственныхъ движеній. Путивль обнаружилъ стойкость, достойную лучшей участи, въ поддержкѣ

¹⁹⁶ Арх. Мин. Юст., Столбецъ Бѣлгор. стола № 3901, св. 3.

¹⁹⁷ Сказ. совр. о Дим. Самоз., III, 78—79.

¹⁹⁸ Арх. Мин. Юст., Стол. Бѣлг. стола, № 3901, св. 3.

¹⁹⁹ Ibidem.

самозванца; Царьборисовъ въ это время совершенно запустѣлъ; Бѣлгородъ, какъ кажется, былъ разоренъ.

Въ началѣ царствованія Михаила Ѳеодоровича въ 1615 г. всѣ украинные города раздѣлялись на 5 отдѣловъ; 1-й отд. собственно *украинскіе*: Коломна, Серпуховъ, Алексинъ, Калуга; 2-й отд. *рязанскіе*: Переяславль - Рязанскій, Зарайскъ, Михайловъ, Пронскъ, Рясскъ, Шацкъ, Сапожокъ, Гремячей, Торуса, Веневъ, Епифанъ, Дѣдиловъ, Донкоокъ, Боровскъ, Ярославецъ Малый, Лихвинъ, Перемышль, Бѣлевъ, Болховъ, Орель, Карачевъ, Чернь, Козельскъ, Мещевскъ; 3-й отд. *сѣверскіе*: Брянскъ, Новгородъ - Сѣверскій, Стародубъ, Рыльскъ, Путивль; 4-й отд. *степные*: Курскъ, Ливны, Воронежъ, Елецъ, Лебедянь, Валуйки, Бѣлгородъ, Осколь; 5-й отд. *низовые*: Терки, Астрахань, Царицынъ, Самара, Казань, Тетюши, Курмышъ, Алаторъ, Касимовъ, Кадома и Темниковъ ²⁰⁰. Количество городовъ въ степной окраинѣ Московскаго государства въ началѣ царствованія Михаила Ѳеодоровича, какъ мы видимъ, было весьма незначительно, ихъ было всего 8, а расположены они были въ предѣлахъ нынѣ Орловской, Курской, Тамбовской и Воронежской губ.; самыми южными пунктами были Старый Осколь и Бѣлгородъ; о Царьборисовѣ нѣтъ упоминанія; очевидно, онъ находился въ запустѣніи. Михаилъ Ѳеодоровичъ, очистивъ центральныя области и окраины государства отъ поляковъ, литовцевъ и воровскихъ черкасъ, тѣмъ самымъ много сдѣлалъ для умиротворенія его; вся его дѣятельность въ началѣ была направлена именно на это. Но когда эта насущная задача была исполнена, тогда можно было подумать и о другомъ—о лучшемъ обезпеченіи своихъ рубежей. Отдѣльные отряды татаръ постоянно нападали на украинны и причиняли громадный вредъ жителямъ, которые и безъ того еще не оправались отъ бѣдствій смутной эпохи; являлась необходимость въ болѣе прочномъ огражденіи окраинъ. Съ 1636 г. начинается усиленная постройка новыхъ городовъ, укрѣпленіе старыхъ, устройство засѣкъ, валовъ, рвовъ и т. п.; въ 1636 г. былъ построенъ Тамбовъ ²⁰¹, въ 1637 г. возлѣ Тихой Сосны на Калміуской сакмѣ—Усердь, а на Осколѣ сѣвернѣе Валукъ—но Изюмской сакмѣ Яблоновъ ²⁰², въ

²⁰⁰ Бѣляева. О сторожевой, станичной и полевой службѣ (въ Читеніяхъ Моск. Общ. за 1846 г., № 4, стр. 38—39; Ibidem, источники, стр. 40—42).

²⁰¹ «Лѣта 7144, февр. въ 21 день... указалъ Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи, за Шацкимъ, въ степи у рѣчки Липовець поставить городъ Тонбовъ» (А. А. Э. III, 398).

²⁰² Доп. Ак. Ист., IX. 275, 278.

1638 г.—Короча ²⁰³; въ 1640 г.—Вольный ²⁰⁴; въ 1641 г.—Хотмышскъ ²⁰⁵; въ 1644 г.—Костенскъ ²⁰⁶. Благодаря постройкѣ новыхъ городовъ, жилыхъ и стоялыхъ острожковъ и валовъ въ предѣлахъ рязанской украины, эта послѣдняя вздохнула свободнѣе. Татары нѣсколько разъ приходили подъ новопостроенные города, но должны были ни съ чѣмъ вернуться назадъ, ибо ихъ отразили украинскіе воеводы. Естественно было позаботиться о такомъ же укрѣпленіи и степной окраины, подвергавшейся не менѣе опустошительнымъ нашествіямъ. По проекту Суханова нужно было построить три новыхъ города, 7 стоялыхъ острожковъ и нѣсколько валовъ и засѣкъ. Для постройки и содержанія ихъ требовались значительныя средства, которыхъ не было у правительства; въ виду этого рѣшились прибѣгнуть къ специальному сбору; какъ значительна была потребная для этого сумма, можно видѣть изъ того, что постройка Вольнаго и Хотмышска обошлась въ 13,532 р. ²⁰⁷; все тяглое населеніе Московскаго государства было обложено для этого налогомъ: одни должны были уплатить по полтинѣ съ чети земли, другіе по 20 алтынѣ, третьи по 10; деньги нужно было собирать «наспѣхъ, безъ мотчанія»: въ Пермь, наир., грамота объ этомъ была прислана въ февралѣ, а къ концу зимы нужно было представить сборъ въ Москву; крайнимъ срокомъ былъ Никола вешній, т. е. 9 мая. Свѣдѣнія обо всемъ этомъ мы находимъ въ окружной грамотѣ царя Михаила Феодоровича ²⁰⁸. Въ прошлыхъ годахъ, говорится тамъ, крымскіе, ногайскіе и азовскіе татары часто приходили «изгономъ» подъ Рязань, Ряжскъ, Шацкъ и др. города, избивали служилыхъ и уѣздныхъ людей, брали ихъ въ плѣнъ, не щадя женщинъ и младенцевъ, сожигали села и деревни, подгородныя слободы. Оттого многія изъ нихъ запустѣли, а служилые люди оскудѣли, лишились лошадей и оружія; православные христіане томятся въ плѣну у чуждыхъ. Узнавъ обо всемъ этомъ, государь приказалъ въ 1636 г. поставить на полѣ на р. Лѣсномъ Воронежѣ г. Козловъ и поселить тамъ стрѣльцевъ, казаковъ и всякихъ жилацкихъ людей. Отъ Козлова же на Шацкой сторонѣ отъ р. Польнаго

²⁰³ Ibidem, стр. 275.

²⁰⁴ Ibidem, стр. 272.

²⁰⁵ Ibidem, стр. 271.

²⁰⁶ Ibidem, стр. 283.

²⁰⁷ Бѣляева. О сторожевой, станичной и полевой службѣ (въ Чтен. Моск. Общ. 1846 г., № 4, стр. 48).

²⁰⁸ Акты Арх. Экс., т. III, 409—413.

Воронежа до Челновой былъ насыпанъ земляной валъ на протяженіи 12 вер., а на немъ поставлено 3 земляныхъ городка, а четвертый на Касимовомъ бродѣ съ валомъ въ 200 саж. длины. Въ томъ же году для защиты отъ крымскихъ и погайскихъ татаръ на полѣ при впаденіи рѣчки Липовицы въ Цну, построены городъ Тамбовъ и въ немъ поселены всякіе служилые люди; возлѣ землянаго вала, шедшаго отъ Козлова къ Тамбову, устроены были надолбы. За Щацкомъ въ стени заложены были г. Верхній и Нижній Ломовъ.

Въ прежнее время приходили татары Муравскою, Изюмскою и Калміускою дорогами подъ Ливны, Елецъ, Новосиль, Чернь, Мценскъ, Болховъ и др. украинные города; посему государь приказалъ поставить на старомъ Орловскомъ городищѣ на татарской сакмѣ г. Орловъ ²⁰⁹ и кромѣ того два жилыхъ острожка — одинъ при впаденіи р. Чернавы въ Сосну между Ливнами и Ельцемъ; другой—тоже на р. Соснѣ только еще ближе къ устью на Талицкомъ бродѣ; въ немъ находились ратные люди изъ г. Ельца. Нападенія татаръ въ особенности обрушивались на Оскольскій, Бѣлгородскій и Курскій уѣзды; въ виду этого царь послалъ на поле къ Муравскому, Изюмскому и Кальміускому шляхамъ Фед. Сухотина и подъячаго Евс. Юрьева для осмотра и нанесенія на чертежъ мѣстности, на которой можно было бы поставить города, стоялые и жилые остроги и всякія укрѣпленія. Досмотрщики возвратившись заявили слѣдующее: одинъ ²¹⁰ городъ, по ихъ словамъ, можно было устроить на р. Соснѣ у острога возлѣ Терновскаго лѣса, на Калміуской сакмѣ; другой—на той же Калміуской сакмѣ при впаденіи р. Усерда въ Тихую Сосну на Нижнемъ Усердскомъ городищѣ ²¹¹; въ 8 вер. отъ этого послѣдняго нужно было дѣлать ровъ и валъ къ верховью р. Волуд, а на обоихъ концахъ этого вала поставить по острожку; сверхъ того устроить еще 5 стоялыхъ острожковъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) на р. Ольшанкѣ при впаденіи въ нея р. Тростенки подъ Терновскимъ лѣсомъ,

²⁰⁹ Въ Орловскихъ актахъ, изд. Де-Шуле, основаніе г. Орлова относится къ 1646, (Мат. для ист. Ворон. и сосѣд. губ. Де-Шуле. Вор. 1861, стр. 314—318).

²¹⁰ Нужно думать, г. Верхососенскъ.

²¹¹ Городъ Усердъ; объ укрѣпленіяхъ этого города мы находимъ чрезвычайно обстоятельныя свѣдѣнія у Бѣляева, оказывается, что возлѣ него было множество всяческихъ крѣпостей, стоялыхъ остроговъ, сторожъ, валовъ со рвами, надолбами, башнями, чистикомъ на бродахъ и т. п. (Бѣляева, о сторож. стан. и правой службѣ, въ Чт. Моск. Общ. 1846 г., № 4, стр. 49—55).

2) на р. Осколѣ подѣ Жестовыми горами, 3) на Изюмской сакмѣ подѣ Яблоновымъ лѣсомъ, 4 и 5) по обимъ концамъ вала, идущаго отъ верховья рѣчки Холки черезъ степь до р. Корочи,²¹² на Муравскомъ шляху на р. Ворсклѣ на Карповомъ сторожевѣ слѣдовало, по ихъ мнѣнію, поставить жилой городъ²¹³, отъ котораго копать ровъ и дѣлать городки черезъ Муравскій шляхъ къ Бѣлгороду; по р. Тихой Соснѣ на пяти татарскихъ перелазахъ забить свай и дубовый честики; а въ трехъ мѣстахъ на той же р. Соснѣ въ промежуткѣ между лѣсами, на р. Осколѣ подѣ Жестовыми горами и въ Фочкиномъ плесѣ засѣчь засѣвки.

Обращаясь къ оцѣнкѣ всѣхъ этихъ мѣропріятій, мы должны отиѣтитъ здѣсь одну очень важную черту—всѣ частности этого проекта, очевидно, были предварительно серьезно взвѣшены и оцѣнены опытными людьми. И дѣйствительно, въ качествѣ свѣдущихъ людей подавали свои мнѣнія оскольскіе дѣти боярскіе, станичные головы, атаманы, ѣздоки, вожи, полковые козаки,²¹⁴ т. е. такія лица, которыя близко стояли къ этому дѣлу. Неудивительно поэтому, что всѣ предположенія Сухотина оказались весьма рациональными: всѣ эти вновь построенные города играли въ послѣдствіи очень важную роль въ дѣлѣ отраженія татарскихъ набѣговъ. Благодаря имъ, Бѣлгородскій и Оскольскій уѣзды начали пользоваться гораздо большею безопасностью, чѣмъ прежде. Мало того, только теперь явилась возможность приступить въ ближайшемъ будущемъ къ заселенію Харьковской губ., гдѣ развѣзжали пока только сторожа да станичники. Конечно, и съ построеніемъ названныхъ выше городовъ, край этотъ не обратился въ безопасный уголокъ. Потребовалась еще постройка новыхъ городовъ, подѣ защитою которыхъ сюда стали стекаться уѣздные люди и заселять села и деревни; только съ размноженіемъ этихъ селъ и деревень, должна была разцвѣсти здѣсь мирная земледѣльческая и

²¹² Этотъ валъ пересѣкалъ пространство лежавшее между бассейномъ Оскола и верхняго Донца.

²¹³ Г. Карповъ на верховьѣ р. Ворсклы къ сѣверо-западу отъ Бѣлгорода; валъ съ земляными городками, простиравшійся до Бѣлгорода, долженъ былъ перерѣзать путь татарамъ, ходившимъ по Муравскому шляху. Интересно, что еще въ царствованіе Феодора Ивановича указывалось на важное значеніе этого урочища и на необходимость устроить здѣсь городъ; лѣсу на постройку укрѣпленій тамъ было совершенно достаточно, точно также какъ и земля на пашню; туда же совѣтовали перевести изъ Путивля всѣ станицы (мой «Матер...» стр. 2—3).

²¹⁴ Акты Арх. Эксп. III, 410—411.

промышленная дѣятельность, которая впрочемъ долго еще нарушалась все тѣми же татарскими набѣгами.

Самымъ южнымъ городомъ степной окраины Московскаго Государства былъ Чугуевъ на Донцѣ въ предѣлахъ нынѣшней Харьковской губ. основанный въ 1639 г. малороссіянами (объ основаніи его мы скажемъ дальше при обзорѣни малорусской колонизаціи), два года спустя онъ былъ оставленъ ими и долженъ былъ испытать судьбу Царевоборисова, т. е. подвергнуться запустѣнію. Московское правительство, признавая важное значеніе за этимъ новымъ городомъ, который служилъ какъ бы аванпостомъ Бѣлгорода, рѣшилось поселить здѣсь вмѣсто черкесъ русскихъ служилыхъ людей. Новое населеніе составилось изъ такъ-называемыхъ «сведенцевъ», т. е. лицъ, выведенныхъ изъ другихъ украинскихъ городовъ; это были дѣти боярскія стрѣльцы, пушкари, козаки, станичники изъ Бѣлгорода, Курска, Оскола, Мценска; были впрочемъ и сосланные преступники и бѣглецы, укрывавшіеся здѣсь отъ владѣльцевъ или суда. Въ 1642 г. всѣхъ служилыхъ и жилецкихъ людей было тамъ только 408 чел.; остальные разбѣжались. Вообще нужно замѣтить, что бѣгство было самымъ обыкновеннымъ явленіемъ этого времени; такъ напр., отсюда же убѣжало 99 служилыхъ людей, присланныхъ изъ Мценска. Это обуславливалось, конечно, трудностью службы въ самомъ крайнемъ изъ украинскихъ городовъ. Въ случаѣ, напр., прихода Крымскаго хана съ ордою, чугуевцамъ не откуда было ждать помощи. А приходы крымцевъ подъ Чугуевъ и въ сосѣднія мѣста были очень часты. Въ 1643 г. явилось болѣе 500 татаръ изъ-за Донца съ ногайской его стороны, разметавъ устроенную въ лѣсу засѣку; взявъ, или, какъ выражается документъ, «скравши караульщиковъ», они захватили въ плѣнъ 87 чел. чугуевцевъ, отогнали стада и только послѣ неудачнаго нападенія на посадъ и слободу, ушли въ степь.²¹⁵ Въ томъ же 1643 г. татары еще два раза приходили въ Чугуевскій уѣздъ. Они же опустошали и Курскій уѣздъ.²¹⁶ Воевода чу-

²¹⁵ Руконисп Ист. Фил. Общества, состоящаго при Имп. Харьк. Униввер. Столбецъ подлинныхъ описокъ чугуевскихъ воеводъ, № 12; столбцы эти приобрѣтены были, по предложенію г. ректора Университета, Правленіемъ и затѣмъ переданы въ Общество; они составляютъ часть такъ-наз. чугуевской переписки, выдержки изъ которой пр. Фидаретъ и помѣстилъ въ своемъ «Ист. Стат. Опис. Харьк. Епар.».

²¹⁶ Фил. Ист. стат. опис. Харьк. еп., IV, 48—50.

гугевскій писалъ, что большая часть служилыхъ людей его лежитъ въ больницахъ.²¹⁷

Чугуевскимъ служилымъ людямъ приходилось остерегаться не однихъ татаръ, но и малороссійскихъ козаковъ, которые приходили разбивать и грабить московскія украины. Такъ изъ Миргородка вышелъ атаманъ Грыцько Торскій съ 500 чел., для того чтобы громить государеву казну, которая будетъ отпралена изъ Валуйки въ Крымъ; другой атаманъ Абакумка отправился разбивать на Донцѣ государевыхъ людей, приходившихъ туда для рыбной ловли; около Святыхъ Горь ходилъ атаманъ Безиерстой съ 70 чел., чтобы разбивать царскихъ и крымскихъ пословъ; видимъ мы воровскихъ черкасъ и на р. Нетріусъ и противъ Борисова городища.²¹⁸

Вслѣдствіе этого правительство для увеличенія населенія Чугуева предложило рядъ льготъ. Стрѣльцамъ и козакамъ, которые бы изъявили желаніе остаться навсегда въ Чугуевѣ, велѣно было отдавать дворы измѣнниковъ черкасъ въ меньшемъ острогѣ со всякимъ дворовымъ строеніемъ, стоящій въ полѣ на корню хлѣбъ и всякій скотъ; кромѣ того имъ же была обѣщана пахатная земля и сѣнные покосы, а «земля здѣсь, говорится въ грамотѣ, добрая и хлѣбородная, и рыбныя ловли и всякія угоды многія».²¹⁹ Кормовымъ дѣтямъ боярскимъ, служившимъ въ солдатахъ подъ Смоленскомъ и не имѣвшимъ земель было дано по 10 руб. жалованья, по лошади и по коровѣ; чугуевскимъ пушкарямъ отведены были дворовыя и огородныя мѣста и земли по р. Чугуевкѣ.²²⁰

Какъ видно изъ документовъ, въ Чугуевѣ очень важную роль играла служба сторожей и станичниковъ. И это совершенно понятно. Въ Чугуевѣ раньше всего могло прійти извѣстіе о движеніяхъ непріятеля. Но эта сторожевая служба требовала постоянного напряженія, не давала ни минуты покоя. Въ особенности, нужно полагать, беспокоили Чугуевъ нападенія мелкихъ татарскихъ и черкасскихъ партій. Мы имѣемъ цѣлый рядъ извѣстій о томъ, что такимъ партіямъ удавалось «скрасть» караульщиковъ; врядъ ли это могло происходить отъ безнечности этихъ послѣднихъ; скорѣе это объясняется неожиданностью и быстротою на-

²¹⁷ Ibidem, стр. 53.

²¹⁸ Фил. Ист. стат. опис. Харьк. еп., IV, стр. 56—57.

²¹⁹ Ркп. Ист. Фил. Общ. Ст. подл. отп. чуг. воев. № 7.

²²⁰ Ibidem.

бѣговъ. При такихъ условіяхъ жизни пользоваться землями, рыбными ловлями и всякими угодьями чугуевскимъ жителямъ было не совсѣмъ удобно; на сѣнокосъ, напр., предписывалось выѣзжать съ оружіемъ; одна половина должна была косить, а другая оберегать ее отъ враговъ. Населеніе оставалось здѣсь не подоброй волѣ, а въ значительной степени силою принужденія. Впрочемъ такой принудительный до извѣстной степени характеръ носить колонизація всѣхъ московскихъ украинъ. Во всякомъ случаѣ московское правительство имѣло основаніе смотрѣть на чугуевскія земли, какъ на свои собственныя. Первые основатели Чугуева, малороссійскіе козаки уходомъ въ Литву потеряли въ глазахъ Москвы всякое право на признательность за оказанныя ими нѣкогда услуги.

Такимъ образомъ, въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича ни одинъ изъ новопостроенныхъ городовъ не выдвинулся далеко въ степь. Правительство Михаила Ѳеодоровича, очевидно, желало упрочить за собою тѣ мѣстности, въ которыхъ уже началась его строительная дѣятельность; всѣ эти города были предназначены для защиты «польской» окраины; но одни изъ нихъ болѣе тяготѣли къ г. Воронежу и воронежскому краю, а другіе—къ Бѣлгороду и къ бѣлгородскому краю, впрочемъ воронежскіе города такъ близко подходили къ бѣлгородскимъ, что между ними должна была установиться тѣсная связь. Что же касается Царевоборисова, то онъ въ это время былъ заброшенъ. Когда въ 1625 г. кн. Волконскій посылалъ станицу къ Изюмо-Кургану, то тамъ было уже только Царевоборисовское городище; но ровъ въ немъ былъ еще довольно глубокъ²²¹; очевидно, слѣдовательно, что городъ оставленъ былъ сравнительно недавно.

До сихъ поръ мы говорили исключительно о постройкѣ новыхъ городовъ или, вѣрнѣе сказать, крѣпостей, ибо въ этомъ главнымъ образомъ и проявлялась колонизаціонная дѣятельность правительства. Служилые люди, которыхъ правительство поселяло въ новыхъ городахъ степной окраины, были здѣсь первыми прочными поселенцами. Селиться на первыхъ порахъ можно было только въ укрѣпленныхъ мѣстахъ; съ другой стороны, для защиты крѣпостей нужны были ратные, а не жилацкіе люди. Количество жителей во вновь заселяемыхъ областяхъ на первыхъ порахъ было столь

²²¹ Арх. Мян. Юст. Стол. Бѣлг. стола, № 3901, св. 3-я.

ничтожно, что съ трудомъ могло заселить и одни города. Но съ теченіемъ времени оно понемногу увеличивалось новыми «сведенцами» и «сходцами». Само населеніе хотѣло всегда расселяться по привольнымъ и удобнымъ уѣзднымъ мѣстамъ. Скучиваться въ городѣ оно должно было только по необходимости въ виду постоянно тяготѣвшей надъ нимъ внѣшней опасности. На городѣ всякій поселенецъ смотрѣлъ, какъ на временный пріютъ на случай непріятельскаго вторженія. Не слѣдуетъ забывать, что тогдашніе служилые люди не были регулярнымъ войскомъ, солдатами въ нашемъ смыслѣ этого слова. Хорошая половина служилыхъ людей была вмѣстѣ съ тѣмъ земледѣльцами, если не *de facto*, то, по крайней мѣрѣ, *in potentia*. Каждый изъ нихъ стремился получить лучшія земли и угодья

Всякій новый городъ уже заключалъ въ себѣ зерно будущихъ поселковъ; одновременно съ закладкою острога происходила и постройка *природныхъ* слободъ. Въ нихъ поселялись разные виды служилыхъ людей; такимъ образомъ, почти возлѣ каждаго города мы видимъ *козачьи, пушкарскія, солдатскія, стрѣлецкія, ямскія* слободы ²²²; первыя были населены исключительно козаками, вторыя—пушкарями, третьи—солдатами и т. д. Дворы, находившіеся внутри острога, предназначались для *осаднаго сидѣнья*, въ обыкновенное же время служилые люди жили въ слободахъ составлявшихъ настоящій городъ. Было ли это правило общераспространеннымъ, сказать не можемъ, но это мы видимъ въ одномъ изъ украинскихъ городовъ—Усердѣ. Въ 1637 году при постройкѣ Усерда въ острогѣ устроены были *осадные* дворы, лавки и амбары; подъ каждый дворъ отведено было 229 козакамъ по усадебному мѣсту въ 5 саж. длины и 3 $\frac{1}{3}$ саж. ширины, а 27 стрѣльцамъ—по 4 саж. въ длину и по 3 въ ширину; вообще оставлено было столько мѣста, чтобы современемъ могло помѣститься всего 500 козаковъ, 500 стрѣльцовъ и 25 пушкарей. Но тѣ же самые козаки и стрѣльцы, которымъ отведены были дворовыя мѣста въ крѣпости на случай осады, получили подъ дворы внѣ острога и образовали двѣ слободы—козацкую и стрѣлецкую; здѣсь каждому козаку отводилось пространство въ 15 саж. длиною и 8 шириною, а стрѣльцамъ—10 саж. въ длину и 6 въ ширину и опять-таки въ расчетѣ на 1,000 душъ, хотя ихъ было всего 256

²²² Библиог. Имп. Харьк. Унив. Рукописная Окладная Книга г. Вольнаго и его уѣзда 1711г.

чел. Кроме этого было еще двѣ слободки, населенныя станичниками и пушкарями, хотя уже безъ церквей. ²²³.

Мѣсто для такихъ слободъ отводилось и въ томъ случаѣ, если въ моментъ основанія города не было того или иного разряда служилыхъ людей; такъ, напримѣръ, въ Воронежѣ въ царствованіе Θεодора Іоанновича вымѣрены и отдѣлены были земли и угодья для *ямской* слободы; но самихъ ямщиковъ не было здѣсь до 1624 г., такъ что ею, по смежности, завладѣли пушкари, затишники и бѣломѣстные козаки. Государь Михайлъ Θεодоровичъ, которому ямщики подали по этому поводу челобитную, велѣлъ произвести розыскъ ²²⁴. Таково происхожденіе почти всѣхъ нынѣшнихъ селеній, называющихся теперь Пушкарными, Солдатскими и т. п. Это—одинъ способъ происхожденія селеній; другой—съ нимъ аналогичный. Служилымъ людямъ, жившимъ въ городахъ, давались земли далеко за городской чертою. Нерѣдко съ увеличеніемъ безопасности края, они выселялись на эти участки, и такимъ образомъ появлялось *селеніе* на извѣстномъ разстояніи отъ города. Такъ возникли нѣкоторыя села Вольновскаго уѣзда, Бѣгородской губ. ²²⁵, напр., Тарасовка.

По составу своего населенія села ничѣмъ почти не отличаются отъ городовъ; никакой существенной разницы не было и въ положеніи и въ повинностяхъ ихъ жителей: они должны были, какъ увидимъ далѣе, принимать такое же участіе въ защитѣ края, какъ и горожане.

Количество селеній увеличивалось на первыхъ порахъ не особенно быстро. Этому мѣшала постоянная опасность отъ разбойническаго нападенія татарскихъ отрядовъ. При каждомъ появленіи татаръ уѣздные люди должны были забирать свое имущество и переселяться на время подъ защиту городскихъ укрѣпленій. Для того, чтобы понять всю тяжесть положенія украинскихъ поселенцевъ, достаточно вспомнить, что иногда въ теченіе одного года татары дѣлали нѣсколько набѣговъ на одну и ту же область; не смотря на строгія предписанія правительства—по первымъ слухамъ о появленіи врага спасаться въ города—уѣздные люди оставались на мѣстѣ, рискуя потерять все имущество и попасть въ плѣнъ и

²²³ Н. Н. Оглобина «Обозр. Ист.-Геогр. Мат.» стр. 75—76.

²²⁴ Н. Втоорва и Александрова-Дольника. Ворон. акты, II, стр. 2—3.

²²⁵ Библ. Имп. Харьк. Унив. Рукописная окладная книга, г. Вольнаго и его уѣзды 1711 г.

въ вѣчную неволю. Мы подробно остановимся на этомъ вопросѣ при обзорѣ татарскихъ набѣговъ со времени Алексѣя Михайловича. Чѣмъ раньше возникалъ извѣстный городъ, тѣмъ скорѣе возлѣ него выросли и деревни. Такъ, напр., въ Воронежской крайнѣ самымъ древнимъ городомъ былъ Воронежъ—я въ Воронежскомъ уѣздѣ мы находимъ сравнительно значительное количество селеній уже въ царствованіе Михаила Феодоровича. Въ 1630 году уѣздъ этотъ состоялъ изъ 4-хъ становъ: 1) *Карачонскаго*— между рр. Дономъ и Воронежемъ отъ Бѣлаго колодезя до с. Карачюна; 2) *Чертовицкаго*—тамъ же къ югу отъ Карачюна почти до устья р. Воронежа; 3) *Усманскаго*—на лѣвомъ берегу р. Дона; 4) *Борщовскаго*—на правой сторонѣ Дона; первый состоялъ изъ 19 селеній, второй—изъ 25 сел. и одного острожка, кромѣ того здѣсь были еще нѣсколько монастырей²²⁶. Но другіе уѣзды того же Воронежскаго края, города которыхъ возникли позже, имѣли гораздо меньше селеній.

Изъ только что приведеннаго перечня видно, что и на окраинахъ существовало такое же административное раздѣленіе территоріи на уѣзды, уѣздовъ на станы и становъ на селенія, какъ и въ центральныхъ областяхъ Московскаго государства. Границы становъ и уѣздовъ постоянно колебались. Каждому новому городу отводилась извѣстная территорія, составлявшая его уѣздъ. Пространства, занятые на первыхъ порахъ уѣздами, были чрезвычайно обширны; они занимали обыкновенно весь промежутокъ между ближайшими сосѣдними городами. Но дѣло въ томъ, что одинъ городъ отстоялъ отъ другаго часто на весьма значительномъ разстояніи. Такъ, напр., къ Бѣлгородскому уѣзду тянула въ началѣ значительная часть нынѣшней Харьковской губ. и между прочимъ рѣчки—Харьковъ и Лопань; въ 1639 г. отсюда былъ выдѣленъ Чугуевскій уѣздъ, который на сѣверѣ граничилъ съ Бѣлгородскимъ, а на югѣ—съ татарскою степью. Чѣмъ больше застраивалась городами извѣстная мѣстность, тѣмъ меньшіе предѣлы занималъ ея уѣздъ; иногда территорія его сокращалась въ два, три, четыре и болѣе разъ. Таковъ былъ въ общихъ чертахъ ростъ Московскаго государства на его окраинахъ. Къ несчастью, мы не можемъ сообщить болѣе подробныхъ данныхъ о разнаго вида поселкахъ, по-

²²⁶ Н. Второва и Н. Александрова-Дольника, *Ворон. Акты*, III, стр. VI—IX; здѣсь перечислены всѣ селенія; $\frac{2}{3}$ изъ нихъ имѣли церкви и представляли изъ себя села.

явившихся въ предѣлахъ степной украины до Алексѣя Михайловича. Воронежскіе акты не даютъ отвѣта на этотъ вопросъ; «Очерки изъ исторіи Тамбовскаго края» относятся къ болѣе позднему времени; источниковъ для исторіи Бѣлгородской украины никто еще не собиралъ и не издавалъ; между тѣмъ въ Архивѣ Мин. Юстиціи находится громаднѣйшее собраніе разрядныхъ книгъ, документовъ и столбцовъ *бѣлгородскаго стола*, которое заключаетъ въ себѣ, можно сказать, систематическій подборъ данныхъ для исторіи Бѣлгородской украины и вмѣстѣ съ тѣмъ русской государственной колонизаціи; но и кромѣ этого, такъ сказать, *спеціальною* архива Бѣлгородской украины мы находимъ не мало матеріаловъ и въ другихъ отдѣленіяхъ; такъ, напр., сохранились въ достаточномъ количествѣ *писцовыя книги* по г. Бѣлгороду и Бѣлгородской губ. Зная о существованіи всѣхъ этихъ документовъ и не имѣя возможности воспользоваться ими, я, конечно, болѣе чѣмъ кто другой, сознаю недостаточность печатныхъ матеріаловъ и потому смотрю на свой теперешній очеркъ государственной русской колонизаціи, какъ на первую попытку научной постановки даннаго вопроса, вполне сознавая, что онъ заслуживаетъ новаго, полнаго и тщательнаго пересмотра.

Мы не можемъ на основаніи имѣющихся матеріаловъ отвѣтить даже на такой существенный вопросъ — насколько заселена была до Алексѣя Михайловича «польская» украинна. Мы видѣли, что количество городовъ въ ней было очень незначительно, селеній такъ же, нужно полагать, во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Воронежскаго, Бѣлгородскаго и Старооскольскаго, было не много; да и въ тѣхъ, какъ кажется, оно не превышало девяти десятковъ въ каждомъ и то уже въ царствованіе Михаила Феодоровича. Населеніе въ городахъ, какъ увидимъ далѣе, было не многочисленно, даже уже въ царствованіе Алексѣя Михайловича; о селахъ нечего и говорить, хотя здѣсь повидимому не были распространены такія маленькія починки и деревеньки, какія господствовали въ это время на сѣверѣ Россіи. И это совершенно понятно: внѣшняя опасность была столь значительна, что требовала соединенія людей въ болѣе или менѣе значительныя общины. Мы видѣли уже, что $\frac{1}{3}$ селеній Воронежскаго уѣзда представляла изъ себя *села*, т.-е. большіе поселки съ церквями; то же самое явленіе среди великороссійскихъ поселковъ мы встрѣтимъ и въ послѣдующее время.

Мы сказали, что слабое заселеніе «польской» украины объясняется географическимъ положеніемъ на границѣ съ татаріей.

Мало того: сосѣдство съ татарами опредѣляло всѣ стороны внутренней бытовой жизни здѣшняго населенія. Поэтому намъ необходимо теперь перейти къ вопросу о жилищахъ и бытѣ татаръ и ихъ нападеніяхъ на Московскія уклады. Распространеніе русскаго владычества и колонизаціи въ южномъ и юго-восточномъ направленіи зависѣло исключительно отъ татарскихъ отношеній. Между тѣмъ какъ западная и юго-западная границы прилегали къ Литвѣ и могли расширяться только путемъ завоеванія²²⁷, южная и юго-восточная прилегали къ пустымъ незаселеннымъ степямъ, которыя не принадлежали никому; слѣдовательно, воевать за нихъ также не нужно было ни съ кѣмъ. Но распространенію государства въ эту сторону все-таки противодѣйствовало господство татаръ.

Обыкновенно полагаютъ, что послѣ Батыева нашествія южная Русь совершенно запустѣла; но это мнѣніе въ значительной степени зиждется на недоразумѣніяхъ. В. Б. Антоновичъ и покойный М. А. Максимовичъ представили серьезныя доказательства, что это запустѣніе по отношенію къ Кіевской области было мнимое. Княжества лѣваго берега Днѣпра, правда, должны были подвергнуться большому разоренію; Переяславское было опустошено столь сильно, что съ этого момента вовсе исчезаетъ уже съ историческаго горизонта. Но большая часть княжествъ Чернигово-Сѣверской земли послѣ и Батыева нашествія сохраняетъ свою политическую независимость; особеннымъ значеніемъ пользовалось Брянское княжество, независимое существованіе котораго прекратилось только въ половинѣ XIV в. Но съ прекращеніемъ политической самостоятельности Чернигово-Сѣверской земли, отдѣльныя княжества ея продолжали свое существованіе частью подъ властью Москвы, частью подъ властью Литвы.

Такимъ образомъ, прежнее населеніе пынѣши. Черниговской и Курской губ. не исчезло послѣ Монгольскаго нашествія. Разрушителемъ былъ только первый ураганъ, пронесшійся надъ Русью; населеніе значительно порѣдѣло, подвижилось къ сѣверу, попрята-

²²⁷ Въ XVI ст., напр., здѣсь находились обширныя вотчины разныхъ лицъ, заходившія даже въ предѣлы нын. Харьковской губ. Такъ Григорій Бѣльскій владѣлъ всѣмъ теченіемъ р. Мерла, верховье котораго находится въ нын. Богодуховѣ, Харьк. губ.; владѣнія другихъ вотчинниковъ были расположены по рѣкѣ Ворсклѣ и доходили до Скеельскаго моря; камевскіе козаки владѣли угодьями по рр. Сулѣ и Пелу до самаго Путивля (Дворц. разр., М., 900—903).

лось изъ степныхъ мѣстъ въ лѣсныя, но далеко не исчезло окончательно; запусѣло самое окраинное Переяславское княжество; многіе стали переселяться въ болѣе сѣверныя и потому безопасныя области—сначала въ Брянскъ, затѣмъ въ Москву; о переселеніяхъ въ Брянскъ мы не имѣемъ прямыхъ свидѣтельствъ, но они должны были имѣть мѣсто, если мы вспомнимъ, какую силу получило незначительное и не пользовавшееся доселѣ никакимъ вліяніемъ Брянское княжество въ концѣ XIII в. ²²⁸; о переселеніяхъ цѣлыхъ большихъ отрядовъ служилыхъ людей изъ южной Россіи въ Москву мы имѣемъ прямыя категорическія свидѣтельства лѣтописей. О запусѣніи многихъ городовъ и селеній Чернигово-Сѣверской земли свидѣлствуютъ многочисленныя *городища* и *селища* въ нынѣш. Харьковской губ. ²²⁹ и Черниговской губ. ²³⁰ Въ качествѣ таковыхъ многія изъ нихъ упоминаются уже въ XVI ст.; слѣдовательно, болѣе чѣмъ вѣроятно, что они были городами и селами въ домонгольскій періодъ; иначе придется предположить, что они возникли въ XIII, XIV и XV ст., когда татарское иго наиболѣе сильно тяготѣло надъ Русью, а русскія окраины были въ наибольшемъ запусѣніи. Интересно, что въ Харьковской губ. мы находимъ въ это время только одни городища, а въ Черниговской—городища и селища. Можно это объяснить тѣмъ, что Черн. губ. составляла нѣкогда центральную часть Чернигово-Сѣв. земли и потому заключала въ себѣ не только города, но и села, тогда какъ Харьковская могла быть занята только военными пунктами, т.-е. городами-крѣпостями, ибо составляла боевую границу области.

Но далеко не всѣ города Черниг. губ. обратились въ городища, а села въ селища; многіе изъ нихъ и въ смутную годину татарскаго лихолѣтя сохранили свое населеніе и затѣмъ продолжали свое существованіе подъ тѣми же именами въ XVI и XVII, XVIII—XIX ст. Такъ до нашихъ дней сохранились многіе памятники еще домонгольской старины въ городахъ Черниговѣ и Любечѣ. Черниговскій Спасопреображенскій соборъ, превосходящій древностью Софью Кіевскую и Новгородскую, и въ настоящее время въ архитектурѣ своей сохраняетъ много стариннаго ²³¹. Не запусѣли

²²⁸ См. объ этомъ мой «Ист. Сѣв. Земли». К. 1882 г. стр. 308—309.

²²⁹ О нихъ см. въ Книгѣ Большаго Чертежа.

²³⁰ Свѣдѣнія о нихъ мы находимъ въ Румянцевской описи Малороссіи изд. А. М. Лазаревскимъ и Константиновичемъ.

²³¹ См. мой «Ист. Сѣв. Земли.» 1882 г. Кіевъ 287—288.

также тѣ мелкія княжества, которыя возникли въ б. землѣ Вятчей, занимавшей нѣкогда огромную территорию главнымъ образомъ нын. Калужской и Орловской губ.; Вятчи вмѣстѣ съ Кривичами составили зерно великорусской народности.

Гораздо болѣе пострадало такъ-наз. Посемье, т.-е. княжества, расположенныя по р. Сейму; они и въ древнее время были крайними княжествами Чернигово-Сѣв. земли; Курскъ, напр. совсѣмъ исчезаетъ на время монгольскаго ига и снова появляется въ качествѣ вновь построеннаго города только уже въ XVI ст. Путивль впрочемъ постоянно фигурируетъ во время взаимныхъ столкновений Литвы и Москвы. Въ Рыльскомъ княжествѣ мы видимъ даже 2 татар. слободы, построенныя татарскимъ откупщикомъ Ахматомъ въ концѣ XIII ст. Но самая цѣль постройки этихъ слободъ (для болѣе удобнаго собиранія дани) указываетъ на существованіе въ этихъ мѣстахъ болѣе или менѣе густаго населенія; только положеніе его было непрочное, такъ что оно, напр., должно было спастись подъ часъ въ сосѣдніе лѣса²³². Во всякомъ случаѣ нельзя обобщать этого одного факта и выволить отсюда заключеніе о существованіи татарскихъ *поселеній* въ этихъ мѣстахъ. Тонъ лѣтописнаго повѣствованія объ Ахматовыхъ слободахъ доказываетъ, что онѣ не были явленіемъ распространеннымъ; притомъ онѣ имѣли свое специальное назначеніе и существовали не долго. И въ послѣдующее время степная окраина Моск. гос. не была занята татарами, а между тѣмъ оставалась нѣкоторое время незаселенной. Таковы вообще свойства кочевника-разбойника; съ нимъ никогда нельзя провести точной границы; постоянно должна оставаться нейтральная, искусственная, такъ сказать, пустыня. Можно допустить съ большею вѣроятностью только одно, что татары имѣли иногда свои кощевища не особенно далеко отъ границъ Россіи. Территорія татарской степи не всегда оставалась одинаковой. Въ XIII, XIV и XV ст. она была обширнѣе, чѣмъ въ XVI и особенно XVII ст. Чрезвычайно любопытныя данныя въ этомъ отношеніи заключаются въ путешествіяхъ разныхъ лицъ по этимъ степямъ; поэтому мы и обратимся теперь къ нимъ для того, чтобы рѣшить вопросъ, гдѣ начинались татарскія кочевья и кому принадлежали степи. Въ этомъ отношеніи особенно характерно путешествіе митр. Пимена, описанное его спутникомъ. Оно имѣетъ для насъ тѣмъ

²³² Ibidem стр. 302—304.

большій интересъ, что относится къ придонской области, гдѣ какъ мы видѣли, возникли впоследствии многіе города «польской» украины. Митр. Пимень ѣхалъ по р. Дону до Азова, а оттуда въ Царьградъ на судахъ въ 1388 году. Вотъ какъ описывается его путешествіе: «Бысть же сие путное шествіе печально и уныливно, бяше бо пустыня зело всюду, не бѣ бо видѣти тамо ничтоже, ни града, ни села; аще бо и бываше древле града красны и нарочиты зело видѣниемъ, мѣста точию, пустожь все и пенаселѣно; нигдѣ бо видѣти человѣка, точию пустыни велия и зверей множество, козы, лоси, волцы, лисицы, выдры, медвѣди, бобры, птицы орлы, гуси, лебѣди, жаравли и прочая, и бяше вся пустыни великия»²³². Возлѣ Быстрой Сосны явился къ путешественникамъ Елецкій князь; татарь они встрѣтили первый разъ за р. Медвѣдицей и Бѣлымъ Яромъ. «Въ среду же, говорится далѣе въ рассказѣ о путешествіи, пловуще минухомъ Великую Луку и царевъ Сарыхозинъ улусъ, и тако оттуду нача насъ страхъ обдержати, яко внидохомъ в землю татарскую, ихъ же множество оба полъ Дона реки аки песокъ. Въ четвертокъ же пловущимъ минухомъ бѣкъ вулатовъ улусъ, стадажь татарскія видехомъ толико множество, яко же умъ превосходящъ, овцы, козы, волы, верблюды, кони; таже внятокъ минухомъ Червленые горы. В недѣлюжь шестую слепаго половуще минухомъ Акбугинъ улусъ, и ту многое множество татаръ і всякихъ скоть стады безъ числа много, отъ татаръ же никтоже насъ пообѣде точию воспросиша ны везде, мы же отвещахомъ, и они сдѣлавше ничто же намъ пакости творяху и млеко намъ даяху, и сицѣ с миромъ в тишинѣ плавахомъ. В понедѣльникъ же придохомъ Бузукъ реку, въ канунъ вознесеньева дня приспѣхомъ, пловуще до моря, града Азова; в недѣлю же седмую святыхъ отецъ вкладшеса в корабль на усть Дона реки подъ градомъ Азовымъ.»²³³

Какъ видимъ отсюда, въ XIV ст. кочевья татарскія начинались за предѣлами нынѣшней Ворон. губ.—въ землѣ войска донскаго. Пространство между Быстрой Сосной и Медвѣдицей составляло нейтральную полосу,

Къ XV ст. относится путешествіе Венеціанскаго посла Контарини. Въ 1476 г. онъ переѣзжалъ черезъ «большую степь Азіатской Сарматіи», лежавшую между Волгой и Дономъ. «Предъ нами,

²³² Ник. Лѣт. ч. IV, стр. 160.

²³³ Ник. Лѣт. ч. IV, стр. 161—162.

Говоритъ онъ, разстилась пространная степь, на которой не было даже и малѣйшихъ слѣдовъ дороги. Татары увѣрили, что Тана находится прямо на югъ отъ насъ, не далѣе какъ въ разстояніи 15 дней пути, тогда какъ, по моему расчету, намъ уже давно надлежало миновать ее. Въ продолженіе всего нашего странствованія мы останавливались только въ полдень и предъ наступленіемъ ночи, и стали въ открытомъ полѣ подъ покровомъ небеснымъ, ограждаясь на ночь повозками, въ видѣ крѣпости. Сверхъ того для предосторожности находились у насъ постоянно на стражѣ трое часовыхъ: одинъ на правой сторонѣ, другой на лѣвой, а третій позади стана. Нерѣдко оставались мы цѣлыя сутки безъ воды, не имѣя даже чѣмъ напоить нашихъ коней. Дикахъ звѣрей ни разу намъ не попадалось; только однажды встрѣтили мы на степи двухъ верблюдовъ и до четырехъ сотъ лошадей, оставшихся, какъ увѣрили татары, еще отъ прошлогодняго каравана. Два раза мы ожидали нападенія и уже приготовились къ оборонѣ; но въ первый разъ—страхъ нашъ былъ совершенно напрасенъ, а въ другой—поводомъ къ оному послужило появленіе двадцати повозокъ и нѣсколькихъ татаръ, отъ которыхъ мы никакъ не могли добиться, куда они ѣдутъ. По причинѣ продолжительнаго пути и скудости запасовъ, вынужденъ я былъ уменьшить дневную порцію нашу. 12-го сентября 1476 г. вступили мы наконецъ, съ благословеніемъ Божиимъ въ землю Русскую, и первый предметъ, представившійся нашимъ взорамъ при вѣздѣ въ оную, была небольшая деревушка, окруженная лѣсомъ. Жители этой деревушки, услышавъ что Маркъ находится въ караванѣ, вышли къ нему на встрѣчу въ большомъ страхѣ, опасаясь бывшихъ съ нами татаръ и принесли нѣсколько сотоваго меду, которымъ онъ подѣлился со мною. Это пособіе пришло весьма кстати; ибо всѣ мы до такой степени отощали отъ продолжительнаго пути, что едва могли держаться на лошадахъ. Отправившись далѣе, прибыли мы въ г. Рязань....»³⁵²

Митрополитъ Пименъ совершилъ свое путешествіе черезъ степи воднымъ путемъ; при томъ онъ былъ глава русскаго духовенства, къ которому татары относились съ большимъ уваженіемъ; потому его путешествіе было сопряжено съ меньшими затрудненіями, чѣмъ путешествіе Контарини. Этотъ послѣдній ѣхалъ су-

³⁵² Биб. иностр. писателей по Россіи, Семенова. С.П.Б. 1836 г., т. I. Путешеств. Амвросія Контарини, стр. 102—104.

химъ путемъ и потому долженъ былъ оставаться иногда цѣлыя сутки безъ воды; митр. Пименъ на своемъ пути видѣлъ множество звѣрей; Контарини—ни одного. Митр. Пименъ встрѣчалъ цѣлыя тысячи татаръ и множество скота; Контарини всего нѣсколько душъ татаръ и до 400 лошадей.

Итакъ, въ XIV и XV ст. степь начиналась за Быстрой Сосной, т.-е. въ сѣверной части нынѣшней Воронежской губ. на границѣ ея съ Орловской и около древней Рязани, т.-е. въ области р. Оки. Но первыя татарскія кочевья мы находимъ только за р. Медвѣдицей, т.-е. въ нын. землѣ Войска Донскаго. Что же изъ себя представляло, напр., все пространство р. Дона отъ Быстрой Сосны до Медвѣдицы? На этотъ вопросъ далъ категорическій отвѣтъ митр. Пименъ. Онъ говоритъ, что это была «пустыня великая», на которой не было человѣческаго жилья. Но кому принадлежала эта пустыня? Скорѣе всего татарамъ.²³⁶ Контарини вздохнулъ свободно, только въѣхавъ въ Рязанскую область; до этого онъ находился въ постоянномъ страхѣ за свою безопасность. Очевидно, онъ опасался тѣхъ разбойническихъ татарскихъ шаекъ, которыя постоянно бродили по всему пространству степей и дѣлали очень затруднительными переходы черезъ нихъ. Но кромѣ татаръ заглядывали сюда и русскіе люди; такъ изъ грамоты митр. Алексѣя видно, что по Дону и Хопру во второй пол. XIV ст. ходили русскіе сторожа для наблюденія за татарами;²³⁷ вотъ съ какого момента началась здѣсь сторожевая служба! Въ XV в. упоминается о промышленникахъ по р.р. Цнѣ, Дону и Воронежу,²³⁸

²³⁶ Татары въ своихъ сношеніяхъ съ литовцами при знаменитомъ Менгли-Гирей (т.-е. въ началѣ XVI в.) называли своимъ наслѣдіемъ почти всѣ украинныя русскіе города, уступленные яко бы ими литовцамъ: «Русскую Украину, пишетъ въ своемъ ярлыкѣ Менгли-Гирей, городки, которые къ намъ прослухали съ землями и зъ водами, зъ выходы и зъ даньми пожаловали есьмо и на то есьмо и листъ нашъ дали». Подъ этой Русской Украиной они разумѣли всѣ русскія области, вошедшія въ составъ Вел. Кн. Литовскаго—Володимірскую, Луцкую, Подольскую, Брацлавскую, Смоленскую, Звенигородскую, Черкасскую, Черниговскую, Рильскую, Путивльскую, Курскую, Брянскую, Стародубскую и нѣк. др.; почти всѣ они называются тьмами (напр., Курская тьма, Черниговская тьма и т. д.), но той простой причинѣ, что во главѣ каждой изъ нихъ стоялъ въ былыя времена, т.-е. до низверженія ига, темникъ. Само собою разумѣется, что это пожалованье было фиктивное. Но документъ этотъ все-таки интересенъ въ томъ отношеніи, что рисуетъ намъ притязанія крымскихъ хановъ.

²³⁷ Акты Ист. I, № 3.

²³⁸ Др. рос. вив., II ч., 268—269.

такимъ образомъ, промыселъ толкалъ людей въ эти опасныя мѣста и положилъ начало временнымъ поселеніемъ здѣсь русскихъ людей. Въ концѣ XV в. было низвергнуто монгольское иго; вмѣсто Большой Орды основалось Астраханское царство; отъ нея же отдѣлилось болѣе сильное Казанское; около половины XV в. получило свое начало и знаменитое Крымское ханство. Рядомъ съ ними существовала Ногайская орда, начало которой, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, было положено еще въ XIII в. ханомъ Ногаемъ.²³⁹ Для насъ особенный интересъ представляютъ Крымскіе и Ногайскіе татары, потому что они только впоследствии и дѣлали нападенія на «польскую» Украину Московскаго государства. Къ несчастью вопросъ о жилищахъ татаръ въ разныя столѣтія, можно сказать, вовсе не затрогивался въ нашей исторической литературѣ. Посему и намъ по необходимости придется ограничиться нѣсколькими извлеченіями изъ источниковъ первой руки—большою частью сказаніями иностранныхъ путешественниковъ. Къ XV ст. относятся извѣстія венеціанцевъ Барбаро и Контарини. Первый въ продолженіе 16 лѣтъ (съ 1436—1452 г.) жилъ въ Тамѣ т.-е. Азовѣ и его окрестностяхъ и сообщилъ много крайне интересныхъ подробностей о бытѣ татаръ, но о топографіи Татаріи онъ говоритъ немного. По его словамъ Татарская степь граничитъ съ востока рѣкою Ердилемъ (Erdil), иначе называемымъ Волгою, съ запада Польшею, съ сѣвера Россіей, а съ южной стороны, обращенной къ большому морю,—Аланіей, Куманіей и Хозаріей. Всѣ эти области находятся на берегу Забакскаго моря или Меотійскихъ болотъ». ²⁴⁰ Это извѣстіе имѣетъ для насъ большое значеніе. Татарская степь является здѣсь въ качествѣ отдѣльнаго самостоятельнаго владѣнія, границы котораго доходятъ до Польши и Руси; въ другомъ мѣстѣ Барбаро говоритъ, что по берегу р. Волги находится безчисленное множество татаръ, которые простираются до пограничнаго со степью русскаго города Рязани; ²⁴¹ затѣмъ Барбаро перечисляетъ города у Крымскихъ татаръ. ²⁴² Важнѣйшими

²³⁹ Существуетъ впрочемъ мнѣніе, что она возникла позже.

²⁴⁰ Путешествія въ Тану Иосафата Барбаро въ «Биб. Иностр. Писателей Россіи» стр. 6.

²⁴¹ Ibidem, стр. 57.

²⁴² Ibidem, стр. 49—50.

окраинными татарскими городами были Казань, Астрахань и Тана.²⁴³

Извѣстія Контарини относятся къ 1476 г. Онъ сообщаетъ только одно любопытное для насъ свѣдѣніе, что племянники татарскаго хана, которымъ принадлежалъ и г. Астрахань, кочевали на равнинахъ Черкесіи и около Таны, т.-е. Азова, а иногда приближались *во время мѣткихъ жаровъ* для прохлады къ предѣламъ Россіи, въ Астрахани же проводили только зиму.²⁴⁴ Такимъ образомъ, татары, жившіе въ городахъ, дѣломъ вели такой же кочевой образъ жизни какъ и другіе. Нѣсколько очень важныхъ топографическихъ данныхъ о Татаріи содержитъ въ себѣ 41-й томъ Сборника Имп. Рус. Ист. Общ., заключающій памятники дипломатическихъ сношеній Московіи при Іоаннѣ III съ Крымскою и Ногайскою ордами (съ 1474 г. по 1505 г.). Тамъ между прочимъ приводятся много случаевъ нападенія воровскихъ татаръ на русскихъ пословъ и гостей въ разныхъ мѣстахъ *на степи*; такъ одинъ разъ азовскіе татары убили у московс. посла кн. Кубанскаго 11 чел., а 7 чел. взяли въ плѣнъ и пограбили у него всякой рухляди (мѣховъ собольихъ, горностаевыхъ, лисьихъ и бѣличьихъ, рыбьихъ зубовъ, серебряныхъ сосудовъ, платья, коней, доспѣховъ) на 3.000 рублей; вмѣстѣ съ тѣмъ пострадала и его свита: у Фед. Куселева убили 5 чел. и пограбили всякаго имущества на 420 р.; у подъячаго Шамшова пограблено было рухляди на 350 руб., у сокольника шубу схватили и продали въ Азовъ за 25 руб., все имущество его пограбили; когда же онъ возвращался назадъ изъ Азова, снова отняли у него вещей на 70 р.; у толмача Михаила пограбили всякихъ вещей на 130 р. Съ кубанскимъ шель караванъ русскихъ купцовъ; многихъ изъ нихъ захватили въ плѣнъ; такъ Ив. Гладкова полонили и привезли въ Азовъ, гдѣ онъ былъ выкупленъ за 10 р.; Мак. Корякина продали въ Азовъ за 10 р., а племянника его Якушку повели въ орду. У нѣкоторыхъ купцовъ захватили родственниковъ, товарищей или служителей—у Гриши Иванова, у Клима Рыжкова, Ивана Дробыша, Степана Винникова и др. Наконецъ, у 13 купцовъ пограбили вещей на 3.477½ руб. У посла вел. кн. Мамонова тѣ же азовскіе татары взяли въ плѣнъ 4 чел.

²⁴³ Ibidem, стр. 53, 63 и др.; обстоятельный комментарий къ извѣстіямъ Барбаро о татарахъ, см. у С. Замысловскаго «Барбар. и его ист. геогр. извѣст. о Россіи», стр. 317—321.

²⁴⁴ «Библ. Иностран. Писат. о Рос.» Семенова, стр. 90.

и священника, которые потомъ пропали безъ вѣсти, и пограбили рухляди на 700 р., а у шедшаго съ ними подъячаго Бѣлаго—на 84 р.; дьяка Шик. Нардукова, который шелъ посломъ въ Валахію съ Мамоновымъ, взяли въ плѣнъ на полѣ вмѣстѣ съ его людьми и имуществомъ, стоимость котораго простиралась до 300 руб.; посла вел. кн. Феод. Ромодановскаго взяли азовскіе татары въ плѣнъ, такъ что его пришлось выкупить въ Азовѣ за 70 р.; пограбленное у него имущество стоило 1.000 р.; на обратномъ пути Феод. Ромодановскаго снова пограбили и взяли у него рухляди на 200 рублей, толмачъ его Илья былъ убитъ. Былъ взятъ въ плѣнъ, ограбленъ и повидному убитъ также Анд. Кутузовъ, бывшій посломъ вел. кн. въ Кафу; съ Кутузовымъ шло множество гостей московскихъ, тверскихъ, коломенскихъ; у нихъ всякими неправдами было взято не мало имущества; по смерти нѣкоторыхъ изъ нихъ рухлядь ихъ присвоена была жителями Кафы. Когда Кутузовъ возвращался домой р. Дономъ, на него снова было сдѣлано нападеніе и при этомъ пограблены были бывшіе съ нимъ купцы ²⁴⁶ и т. д. Достаточно и этихъ фактовъ. Они показываютъ какъ часты были грабежи и убійства въ степяхъ. Не забудемъ, что во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣло шло о послахъ, личность которыхъ все-таки должна была быть болѣе неприкосновенной, чѣмъ личность простыхъ людей. Любопытна въ этомъ отношеніи роль Азова; туда безъ всякаго стѣсненія ведутъ плѣнныхъ, которые или выкупаются жившими тамъ русскими людьми, или продаются всѣмъ желающимъ. Очевидно, на нихъ смотрятъ, какъ на военный призъ ²⁴⁷; сами послы не представляютъ исключенія и ихъ нужно выкупать изъ плѣна. Населеніе г. Азова, несмотря на свой городской бытъ и торговлю, не могло разстаться съ привычками кочеваго народа и грабило въ степяхъ русскихъ пословъ и купцовъ; особенно отличались въ этомъ случаѣ *азовскіе козаки*, которые нерѣдко упоминаются въ документахъ въ качествѣ дѣйствующихъ лицъ во время разбойническихъ нападеній на караваны; кромѣ ихъ было впрочемъ не мало и другихъ воровскихъ шаекъ, занимавшихся тѣмъ же ремесломъ; таковы астраханскіе козаки, которые грабили въ степяхъ на Волгѣ и Дону русскихъ пословъ, купцовъ и рыба-

²⁴⁶ Сбор. Имп. Рус. Ист. Общ., т. 41 Спб. 1884 г. стр. 405—410.

²⁴⁷ О такой роли Азова говорить и Іоаннъ Ласскій; см. Е. Замысловскаго «Герберштейнъ и его истор. геогр. изв. Россіи» стр. 346 прим. 6.

ковъ ²⁴⁸. Ихъ городъ Астрахань играетъ такую же роль, какъ и Азовъ: туда свозится вся добыча для продажи.

Для насъ весьма интересны тѣ урочища, гдѣ татары нападали на русскихъ людей, ибо они указываютъ на предѣлы татарскихъ развѣздовъ въ степяхъ. Въ 1495 г. на московскихъ людей, шедшихъ въ количествѣ 45 чел. къ Азову, напали азовскіе татары на *Степирскомъ Доницѣ* и убили у нихъ 22 чел., а остальныхъ оставили замертво ²⁴⁹, въ 1486 г. люди ордынскаго царя Муртазы подстерегли московскихъ пословъ въ трехъ мѣстахъ на *Осколь, Доницѣ и Мерлѣ* и затѣмъ пограбили людей вел. кн. на Мерлѣ вблизи коломака ²⁵⁰; въ 1501 г. азовскіе татары схватили и ограбили на р. *Орелѣ* великокняжескаго посла Фед. Ромодановскаго ²⁵¹; крымцы ограбили русскихъ купцовъ Ст. Васильева съ товарищами на *устѣ р. Оскола у Доница* ²⁵²; они же напали на русскихъ людей на р. *Псалѣ* ²⁵³; въ 1503 г. русское посольство разогнали на р. *Осколь* ногайскіе мурзы ²⁵⁴.

Такимъ образомъ, мѣстами татарскихъ засадъ оказываются рѣки, протекающія въ предѣлахъ нын. Харьковской и Полтавской губ.; это были въ то время опасныя мѣста на «польскихъ» дорогахъ, какъ выражается одинъ документъ ²⁵⁵.

Что же касается до татарскихъ *кочевницъ* то они преимущественно находились на р. *Волгѣ* ²⁵⁶, *Днѣпрѣ* ²⁵⁷, *Дону* ²⁵⁸, *Хопрѣ* ²⁵⁹, *Орелѣ* ²⁶⁰, *Самарѣ* ²⁶¹, *Сулѣ* ²⁶², *Тихой Соснѣ* ²⁶³, между *Донемъ и Днѣпромъ* ²⁶⁴, между *Валушкою и Доницомъ* ²⁶⁵.

²⁴⁸ Сбор. Им. Рус. Ист. Общ. т. 14, Спб. 1884 г. стр. 128.

²⁴⁹ Ibidem, стр. 298.

²⁵⁰ Ibidem, стр. 52.

²⁵¹ Ibidem, стр. 348—349.

²⁵² Ibidem, стр. 79.

²⁵³ ibidem.

²⁵⁴ Ibidem, стр. 472.

²⁵⁵ Ibidem.

²⁵⁶ Ibidem, стр. 67, 141, 167.

²⁵⁷ Ibidem, стр. 88, 108.

²⁵⁸ Ibidem, стр. 67, 356, 358.

²⁵⁹ Ibidem, стр. 478.

²⁶⁰ Ibidem, стр. 377—381, 416.

²⁶¹ Ibidem, стр. 377, 379—381, 416.

²⁶² Ibidem, стр. 417, 419.

²⁶³ Ibidem, стр. 367, 369—370, 377.

²⁶⁴ Ibidem, стр. 140.

²⁶⁵ Ibidem, стр. 118.

Интересны также указанія на тѣ мѣста татарскихъ осѣдлостей, гдѣ они пахали себѣ пашню; они находились по теченію рѣкъ *Орели*²⁶⁶, *Оамары*²⁶⁷, *Овечихъ водъ*²⁶⁸. Итакъ, кочевья и пахотныя поля татаръ занимали восточную и южную часть Россіи въ томъ числѣ и нын. Полтавскую, Воронежскую и Харьковскую губ.; быть можетъ, впрочемъ татары такъ далеко на сѣверъ подходили съ военными цѣлями, а не для кочевокъ, по крайней мѣрѣ, несомнѣнно, что для этого именно они приходили на Тихую Сосну.

Обращаемся теперь къ извѣстіямъ о татарской степи и татарахъ въ княженіе вел. кн. Василія Іоанновича; изъ иностранцевъ о нихъ говорятъ Матвѣй Мѣховскій и Герберштейнъ. По Мѣховскому татары раздѣлялись на 5 ордъ: заволжскую, перекопскую, казанскую, оккасскую или ногайскую и козацкую. Любопытна характеристика, которую даетъ Мѣховскій перекопскимъ т. е. крымскимъ татарамъ: «они не оставляютъ свою волчью хищность и звѣрскую жестокость, какъ дикіе, обитающіе въ степяхъ и лѣсахъ, а не въ городахъ и селеніяхъ. Ибо они ежегодно нападаютъ, опустошаютъ и грабятъ Россію, Литву, Валахію, Польшу, а иногда и Московію. О Ногайцахъ Мѣховскій говоритъ, что они обитаютъ сѣвернѣе другихъ ордъ и съ востока границы ихъ племени подходятъ къ Московіи, на которую они дѣлаютъ постоянныя нападенія»²⁶⁹.

По словамъ Герберштейна, татары раздѣлялись на орды: «между собою они не имѣли никакихъ межей, ибо владѣнія ихъ были безграничны». Герберштейнъ приводитъ въ подтвержденіе этой мысли слѣд. анекдотическій, но тѣмъ не менѣе характерный рассказъ: «Однажды москвиты взяли въ плѣнъ одного жирнаго татарина. На слова Москвиты: «откуда у тебя, собака, такой жиръ, когда тебѣ нечего ѣсть?»—татаринъ отвѣчалъ: «почему это мнѣ нечего ѣсть, когда я обладаю такою обширною землею отъ востока до самаго запада; развѣ отъ нея я не могу получить всего въ изобиліи? Скорѣе тебѣ нечего ѣсть, потому что ты владѣешь такою маленькою частицею земнаго шара и ежедневно за нея сражаешься»²⁷⁰. И эти слова степнаго татарина въ значительной

²⁶⁶ Сбор. Им. Рус. Ист. Общ. т. 41 стр. 113.

²⁶⁷ Ibidem.

²⁶⁸ Цитируемъ на выдержки, приведенной у Е. Замысловскаго «Гербер. и его ист. геогр. изв. о Россіи», стр. 345.

²⁶⁹ Е. Замысловскій «Гер. и его ист. геогр. изв. о Россіи» стр. 349.

²⁷⁰ Зап. о Московіи. Барона Герберштейна. Спб. 1866 г. стр. 138.

степени справедливы; своимъ государствомъ онъ считалъ громаднѣйшую территорію, захватывающую всю нынѣшнюю южную Россію и значительную часть Азіи. Ногайскіе татары, по словамъ Герберштейна, занимали область pp. Волги, Камы, Урала ²⁷¹. «Между Казанью и Астраханью далеко по Волгѣ до *самаго Борисовна* находятся степи, въ которыхъ живутъ татары, не имѣя никакой осѣдлости, кромѣ Азова и города Ахаза, который стоитъ на Та-наисѣ 12 милями выше Азова; сверхъ того татары, *живущіе по Донцу обрабатываютъ землю* и имѣютъ постоянныя жилища» ²⁷².

Это послѣднее извѣстіе для насъ наиболѣе интересно, хотя къ несчастью слишкомъ кратко. Достоверность его нельзя заподозрить никакимъ образомъ, потому что оно представляетъ полную аналогію съ тѣмъ, что сообщаютъ намъ памятники дипломатическихъ сношеній съ Крымскою и Ногайскою ордами: выдержки изъ нихъ были приведены уже мною раньше; если крымскіе татары завели себѣ пашни по Орели и Самарѣ, то совершенно естественно, что азовскіе имѣли ихъ по Сѣверскому Донцу. Но спрашивается,—все ли теченіе Донца было занято ими или только нѣкоторая часть, и если часть то какая именно—верхняя средняя или нижняя. Принявъ во вниманіе, что центральными пунктами этихъ татаръ-пахарей были Азовъ и Ахазъ, находившіеся въ низовьяхъ Дона, придется признать, что и пашни ихъ были въ нижнемъ теченіи Донца и едва ли переходили даже въ среднее, туда могли достигать только ихъ кочевья; и дѣйствительно, мы ихъ видѣли между Валуемъ и Донцомъ.

Такимъ образомъ, въ княженіе Вас. Ивановича область нижняго Дона и Донца находилась вполне въ рукахъ азовскихъ татаръ. Неудивительно, что проходить здѣсь русскимъ людямъ было весьма затруднительно. Въ это время пріѣзжалъ въ Москву первый турецкій посолъ Мангупскій князь Феодоритъ Камаль, выѣхавшій изъ Константинополя съ рус. посломъ Алексѣевымъ: «Они были въ пути около девяти мѣсяцевъ (отъ августа до мая); терпѣли недостатокъ, голодъ въ степяхъ Воронежскихъ; лишились всѣхъ коней, шли пѣшкомъ и едва достигли предѣловъ Рязанскихъ, гдѣ ждали ихъ люди, высланные къ нимъ отъ Великаго Князя» ²⁷³.

²⁷¹ Ibidem, стр. 150, 151.

²⁷² Ibidem, стр. 153.

²⁷³ Н. М. Карамзина Ист. Госуд. Рос. Изд. Эйперлинга, Спб. 1842 г. т. VII, стр. 38.

Въ царствованіе Іоанна IV Васильевича на Дону и Сѣверскомъ Донцѣ было уже довольно много казаковъ. Они оказывали серьезную пользу московскимъ посламъ, шедшимъ къ Азову. Но вмѣстѣ съ «вѣрными» казаками теперь возлѣ Дона бродило много и «воровскихъ», которые разбивали суда, грабили проѣзжающихъ. Не мало ихъ скиталось также между Дономъ и Днѣпромъ. Часть ихъ номинально принадлежала къ донскому, а часть къ днѣпровскому казачеству, переходы изъ Днѣпра на Донъ были довольно часты. Съ другой стороны отряды воровскихъ казаковъ попадались и у татаръ; о нихъ говоритъ Мѣховскій и русскіе лѣтописи ²⁷⁴. Оказывается, что они бродили по донскимъ степямъ шайками въ 3, 6, 10, 20 и 60 человекъ; собравшись же въ болѣе значительномъ количествѣ, они грабили пограничныя русскія деревни. На грабежи русскихъ казаковъ въ приднѣпровскихъ степяхъ въ XVI ст. жаловались крымскіе ханы; въ одной изъ такихъ жалобъ говорится, что въ Московское Госуд. отправился въ 1545 г. караванъ перекопскихъ и кафинскихъ купцовъ, но чтобы не уплачивать мыта въ польскихъ городахъ (Кіевъ и др.) пошелъ не по старой «извѣчной» дорогѣ (на Таванъ и на королевскіе замки Черкасы, Каневъ, Кіевъ), а прямо «полями яловыми т. е. пустыми, гдѣ никогда ни они купцы, ни предки ихъ не ходили; дорога эта шла довольно далеко отъ замковъ королевскихъ по нын. Полтавской губ.; и вотъ, когда они подошли къ урочищу Санъ-Чарову, которое находится въ 60 миляхъ отъ замковъ, то на нихъ напали сначала московскіе, а потомъ королевскіе казаки, погромили ихъ и пограбили значительную часть товаровъ ²⁷⁵. Урочище Санъ-Чаровъ, судя по всѣмъ даннымъ, соответствуетъ нын. м. Сенжарамъ, лежащему у р. Ворсклы въ Полтавскомъ уѣздѣ.

Въ 1549 г. донскіе казаки севрюки побили ногайскихъ купцовъ, шедшихъ съ товарами въ Москву ²⁷⁶. Путивльскіе и малороссійскіе казаки пограбили крымскаго гонца на Муравскомъ шляху ²⁷⁷.

Чрезвычайно интересно путешествіе русскаго посла Новосильцева. Вотъ какъ описывалъ онъ свой путь: «снѣга на полѣ

²⁷⁴ Гербештейнъ и его ист. геогр. изв. о Россіи. К. Замысловскаго Спб. 1884 г. стр. 349—350.

²⁷⁵ Книга посольская метрики вел. кн. Литов. М. 1843 г. т. I стр. 29—30.

²⁷⁶ С. М. Соловьева. Исторія Россіи. Изд. 2 Спб. 1860 г. т. VI стр. 422.

²⁷⁷ Ibidem.

очень велики и осеренило.²⁷⁸ ихъ съ великаго мясоѣда, отъ чего съ лошадьми идти впередъ нельзя, серень не поднимаетъ: мы думаемъ взять салазки, а сами пойдемъ на ртахъ къ Сѣверскому Донцу; Мишкина прибора казакъ помѣстный Сила Позруновъ на твоего гос. службу не пошелъ, воротился изъ Рыльска къ себѣ въ вотчину Рыльскую... Шли мы до Донца на ртахъ пѣшкомъ, а твою Государя казну и свой запасишко везли на салазкахъ сами. Какъ пришли мы на Донецъ перваго апрѣля, я велѣлъ дѣлать суда, на которыхъ намъ идти водянымъ путемъ къ Азову, и за этими судами жили мы на Донцѣ недѣлю; а у Мишки черкашенина, у атамансвѣ и казаковъ не у всѣхъ были суда готовые старыя на Донцѣ, и они дѣлали себѣ каюки»...²⁷⁹ Съ такими трудностями было сопряжено путешествіе московскаго посла въ Азовъ. На обратномъ пути его ожидали меньшія опасности. «Какъ мы пошли изъ Азова, рассказываетъ Новосильцевъ, пришла ко мнѣ вѣсть, что за нами пошли изъ Азова полемъ казачьи атаманы, Сенка Ложникъ съ товарищами 80 чел.; да съ нимъ же пробираются казыевы татары да два атамана крымскихъ, а съ ними человекъ съ 300, и хотятъ насъ на Дону или на Украинѣ громить съ обѣихъ сторонъ; а со мною донскихъ атамановъ и казаковъ идетъ для береженья немного: иные атаманы и казаки со мною не пошли и твоей грамоты не послушали»²⁸⁰.

Здѣсь мы находимъ указаніе на существованіе у азовскихъ татаръ казаковъ; предводителемъ одного изъ казацкихъ отрядовъ былъ упомянутый выше Сенька Ложникъ, русское имя котораго неволью обращаетъ на себя наше вниманіе. Проводникомъ русскаго посольства былъ атаманъ Мишка-черкашенинъ, который прославился погромомъ, нанесеннымъ татарскимъ улусамъ на Азовскомъ побережьѣ. Но служба вольныхъ казацкихъ атамановъ, какъ увидимъ далѣе, была ненадежная. Тѣмъ не менѣе съ расширеніемъ и усиленіемъ Донскаго казачества путь по Дону сдѣлался нѣсколько безопаснѣе. Впрочемъ это относится уже ко времени Михаила Феодоровича, когда въ значительной степени заселилась мѣстность нын. воронежской губ. При Алексѣѣ Михайловичѣ безопасность еще болѣе усилилась, хотя въ это же царствованіе имѣло мѣсто самое сильное казацкое движеніе Разина.

²⁷⁸ По объясненію С. М. Соловьева, это значитъ, что наступила оттепель.

²⁷⁹ С. М. Соловьева, Ист. Россія, изд. 2, Спб. 1860 г. стр. 423—324.

²⁸⁰ Ibidem, стр. 424.

Но значительная часть донскаго бассейна все-таки въ это время уже была отвоевана отъ татаръ. Въ рукахъ татаръ оставался только г. Азовъ. Образование донскаго казачества въ низовьяхъ Дона имѣло очень важное вліяніе на дальнѣйшую колонизацію средняго Подонья. Оно стало играть такую же роль по отношенію къ Москвѣ, какую играло Запорожье по отношенію къ Польшѣ; оба они были русскими аванпостами, вышедшими изъ предѣловъ государства, но не порвавшими съ нимъ окончательно связей. Теперь борьба съ татарами была перенесена въ *самую степь*. Прежде единственными обладателями степи были татары; теперь опасными конкуррентами ихъ явились казаки, которые также претендовали на участіе во владѣніи безконечными степями. Отселѣ начинается новый періодъ въ этнографіи степей; татарская степь обращается въ татарско-казацкую. Такова была степь въ XII ст.

Обращаемся теперь къ XVII ст.; къ первой половинѣ этого столѣтія относятся свидѣтельства Книги большаго чертежа и двухъ иностранцевъ Боплана и Маржерета. Книга большаго чертежа говоритъ намъ о жилищахъ *Большихъ и Малыхъ Ногаевъ*; первые кочевали отъ верховьевъ р. Бузувлукъ притока Самары, впадающей въ Волгу, до Синяго т.-е. Аральскаго моря на 1.850 вер., ²⁸² т.-е. на востокъ отъ Волги возлѣ Урала до Аральскаго моря ²⁸³, Малые Ногаи занимали все пространство на востокъ отъ Азовскаго и Чернаго морей, межъ моря и горъ ²⁸⁴ т.-е. отъ Кубани до Днѣпра; и дѣйствительно, мы ихъ находимъ, напр., на р. Молочной. ²⁸⁵ Кромѣ этого упоминаются еще Малые Ногаи *Казыева улуса*; ихъ кочевья простирались отъ р. Кубани къ Черному и Азовскому морямъ до верховьевъ р. Маныча, ²⁸⁶ нужно предполагать, что Малые Ногаи раздѣлялись на Улусы и однимъ изъ нихъ былъ Казыевъ. По Боплану Ногаи также раздѣлялись на Большихъ и Малыхъ; тѣ и другіе кочевали между Дономъ и Кубанью; одни изъ нихъ были независимы, другіе признавали надъ собою власть Москвы, третьи — Крыма. ²⁸⁷ Бопланъ, какъ мы видимъ, нѣсколько суживаетъ пре-

²⁸² Книга глаг. большой чертежъ. Спасскаго, М. 1846 г. стр. 151.

²⁸³ Обстоятельную картину внутренняго быта большихъ ногаевъ мы находимъ у г. Перетятковича. Поволожье въ XV и XVI в. М. 1877 г. стр. 133—146.

²⁸⁴ Книга глаг. большой чертежъ. Спасскаго, М. 1846 г. стр. 67, 4.

²⁸⁵ Ibidem, стр. 19—20.

²⁸⁶ Ibidem, стр. 58.

²⁸⁷ Описаніе Украйны. Бопланъ СПб. 1832 г. стр. 42.

дѣлы ногайскихъ кочевьевъ; по всей вѣроятности, онъ имѣеть въ виду здѣсь исключительно Малыхъ Ногаевъ.

Опредѣливъ, насколько это было возможно, мѣста татарскихъ кочевьевъ, мы теперь сдѣлаемъ характеристику ихъ набѣговъ на русскія украины. Крымъ представлялъ изъ себя чисто военное или, лучше сказать, хищническое государство. Крымскій юртъ XVII в. г. Хартахай характеризуетъ такъ: «Оно (крымское госуд.) попрежнему было хорошо организованною шайкою разбойниковъ, которую можно назвать государствомъ лишь на столько, на сколько она отвѣчала запросамъ вновь сложившейся народной жизни. Имѣя подъ рукой большую часть населенія сѣвернаго Крыма и главнымъ образомъ ногайскія орды, готовыя къ набѣгу ежеминутно, эта шайка никогда не переставала тревожить сосѣдей, насколько это ей удавалось».²⁸⁸ «Общій характеръ отношеній крымско-татарскаго юрта къ сосѣдямъ литовцамъ, полякамъ и русскимъ, было хищничество и корыстолюбие, доходившее до жадности. Татары не вели правильныхъ войнъ, а потому сосѣди боялись ихъ не какъ враговъ, съ которыми сладить нельзя, а какъ огня, отъ котораго трудно уберечься.. страхъ, наведенный ими на сосѣдей, установилъ оригинальный обычай давать дань. Если кто изъ сосѣдей не присылалъ условленной дани, то это принималось за вызовъ къ набѣгу. Поэтому мирныя отношенія татаръ къ кому бы то ни было представляютъ однообразный и длинный рядъ посольствъ и переписки о подаркахъ»²⁸⁹.

Вся первая половина XVI в. въ исторіи крымскаго юрта, когда во главѣ его стояли ханы Менгли-Гирей, Магометъ-Гирей, наполнена непрерывными войнами и набѣгами; въ это время крымскіе татары ходили на кочевья къ Волгѣ, Уралу, Кубани и Дону.²⁹⁰ Въ половинѣ XVI в. два крымскихъ хана Саадетъ-Гирей и Сагибъ-Гирей пытались было пріучить татаръ къ осѣдлому образу жизни—одни мѣрами кротости и собственнымъ примѣромъ, другой—силою принужденія (такъ, напр., онъ заставлялъ рубить колеса у арбъ всѣхъ тѣхъ, кото́рые собирались изъ Крыма на кочевья). Но

²⁸⁸ «Историческая судьба крымскихъ татаръ» въ «Вѣст. Ев.» 1866 г. июнь стр. 208; статья г. Хартахая составлена съ званіемъ дѣла и представляетъ хотя краткій, но довольно систематическій очеркъ внѣшняго и внутренняго быта крымскаго юрта, къ этой статьѣ мы и отсылаемъ читателя.

²⁸⁹ Хартахая, «Истор. судьба крым. татаръ» въ «Вѣст. Ев.» 1866 г. июнь стр. 202.

²⁹⁰ Ibidem, стр. 205.

попытки эти не привели ни къ чему; только во второй пол. XVII ст. осѣдлыми сдѣлались тѣ крымцы, которые жили въ южной части полуострова ²⁹¹.

Начатки осѣдлаго быта у крымскихъ татаръ выразились въ существованіи у нихъ городовъ и занятіи земледѣіемъ. Бопланъ насчитываетъ въ Крыму 15 городовъ: Перекопъ, Козловъ, Херсонъ, Бакчисарай, Альма, Балаклава, Манкупо, Кафа, Крименда, Карасу, Тусла, Карасу-базаръ, Керчь, Акмечеть и Арабатъ ²⁹². Самымъ выдающимся изъ этихъ городовъ была Кафа (цнш. Феодосія), которая впрочемъ принадлежала собственно не татарамъ, а туркамъ; въ ней жилъ турецкій губернаторъ; татаръ въ ней было не много; большинство жителей были христіане, которые имѣли 12 греческихъ церквей, 32 армянскихъ и католическую; въ ней было отъ 5.000 до 6.000 домовъ и 3.000 душъ невольниковъ. Остальные чисто татарскіе города были гораздо менѣе значительны. Даже въ столицѣ хана Бакчисараѣ было только 2.000 домовъ, въ Козловѣ, Карасу, Карасу-базарѣ—по столько же; во всѣхъ остальныхъ—уже совсѣмъ мало: въ Альмѣ—50, въ Балаклавѣ—120, въ Манкупѣ—60, въ Кримендѣ—100, въ Туслѣ—80, въ Керчѣ—около 100, въ Акмечетѣ—150. Такимъ образомъ, всѣ эти маленькіе городки представляли изъ себя, собственно говоря, селенія; такъ нѣкоторые изъ нихъ впрочемъ и называются: иные, какъ напр. Манкупо, считались городами только потому, что представляли изъ себя худо укрѣпленные замки. Кромѣ городовъ въ Крыму, «разсѣяно множество деревень; онѣ состоятъ изъ подвижныхъ домовъ построенныхъ на колесахъ, подобно Буджакскимъ». Нужно полагать, что здѣсь дѣло идетъ о татарскихъ арбахъ, на которыхъ ставили палатки, служившія имъ жилищами. Объ этомъ сообщаетъ нѣкоторые свѣдѣнія и Барбаро. Хотя они и относятся къ болѣе раннему времени (къ кон. XV в.), но могутъ быть приняты во вниманіе, потому что такія принадлежности кочеваго быта, какъ палатки, оставались неизмѣнными цѣлыя столѣтія. По его словамъ «татары имѣютъ въ обозѣ своемъ безчисленное множество повозокъ о двухъ колесахъ, которыя по строенію своему гораздо выше нашихъ; ихъ обиваютъ собачьими шкурами, войлоками и сукномъ, смотря по состоянію хозяевъ. На нѣкоторыхъ изъ такихъ повозокъ нагружены татарскіе домы, которые строятся слѣдующимъ

²⁹¹ Ibidem, стр. 205—206.

²⁹² Описаніе Украйны, Боплана стр. 37—39.

образомъ. Взявъ деревянный кругъ, въ полтора шага въ діаметрѣ, ставятъ надъ нимъ нѣсколько полукруговъ, связывая ихъ между собою посерединѣ. Потомъ на эти палатки набрасываютъ собачьи шкуры, которыя прикрываютъ войлоками или сукномъ, также смотря по состоянію каждаго. Избравъ для себя мѣсто жительства, они снимаютъ эти дома съ повозокъ, ставятъ на землю и поселяются въ нихъ ²⁹³. Такимъ образомъ, иногда жилищами татарамъ служили ихъ палатки, которыя они ставили на арбы. Онѣ были приспособлены какъ нельзя лучше къ кочевому быту татаръ. Понятно, слѣдовательно, что татарскія селенія въ Крыму мало чѣмъ отличались отъ татарскихъ становъ, т.-е. временныхъ остановокъ во время кочевьевъ; ихъ жители вели лѣтомъ такой же кочевой образъ жизни, какъ и всѣ остальные, это самое нужно сказать относительно жителей городовъ, по крайней мѣрѣ до пол. XVII ст. Земледѣліе также не могло прикрѣпить татаръ къ одному мѣсту, потому что оно само приспособлялось къ ихъ кочевому быту. Къ XV и XVI ст. относится цѣлый рядъ указаній на татарскія пахотныя поля; мы ихъ уже приводили; о нихъ же говоритъ и Бопланъ. Но какъ сѣяли свои пашни татары? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ Барбаро. «Въ исходѣ февраля мѣсяца по всей ордѣ громогласно возвѣщаютъ желающимъ дѣлать посѣвъ, дабы они заблаговременно приготовили все для того нужное; ибо въ такой-то день марта предположено отправиться къ такому-то мѣсту для посѣва избранному. Вслѣдствіе сего объявленія, всѣ желающіе немедленно дѣлаютъ приготовленія свои — насыпаютъ сѣменной хлѣбъ на повозки свои и отправляются съ рабочимъ скотомъ, женами и дѣтьми, или только съ частью своихъ семействъ, къ назначенному мѣсту, которое обыкновенно бываетъ не далѣе двухъ дней пути отъ пункта, гдѣ находилась орда во время возвѣщенія приказа о посѣвѣ. Тутъ остаются они до тѣхъ поръ пока вспашутъ землю, посѣютъ хлѣбъ и окончатъ полевые работы и потомъ уже возвращаются назадъ въ орду. Между тѣмъ ханъ, подобно матери семейства, отпустившей дѣтей своихъ порѣзвиться и безпрестанно издали наблюдающей за ними, все кружится около засѣянаго поля, останавливаясь то тамъ, то сямъ—и никогда не удаляясь отъ онаго далѣе четырехъ дней пути. Когда же хлѣбъ созрѣетъ, то всѣ желающіе, какъ сѣятели, такъ равно и покупа-

²⁹³ Библ. Иност. пис. о Россіи. Семенова. Путешествіе Барбаро въ Тану стр. 22.

тели, отправляются туда для жатвы съ повозками, волами, верблюдами и со всѣмъ нужнымъ, какъ бы на собственную мызу»²⁹⁴. Изъ этого разсказа видно, что земледѣліе не мѣшало кочевому образу жизни татаръ. Главнымъ же занятіемъ ихъ было скотоводство; значительная часть крымскихъ татаръ и почти всѣ ногайцы занимались только имъ и вовсе не пахали пашень. По нын. степямъ Новороссійскаго края ходили крымцы и ногайцы со своими стадами. Чрезвычайно интересно общественное устройство этихъ пастуховъ-номадовъ. Мы можемъ себѣ составить понятіе о немъ изъ того устройства, какое было у крымскихъ пастуховъ уже въ эпоху русскаго владычества въ Крыму. Характеристику его даетъ намъ г. Хартахай. Стадомъ или *отарой*²⁹⁵ называется 1.000 штукъ скота, принадлежащаго одному или нѣсколькимъ семействамъ; въ послѣднемъ случаѣ образуется союзъ лицъ, скрѣпленный единствомъ интересовъ—необходимостью защиты для всего стада. 10 стадъ образуютъ одно сводное иначе *«кхошъ»*; оно для удобства прокормленія раздѣляется на нѣсколько отдѣльныхъ стадъ. Во главѣ кхоша стоитъ *одаманъ*; подъ его начальствомъ находятся *чобаны*; при каждой 1.000 головъ ихъ—по три человѣка: одинъ предводительствуетъ—10, другой—100, а третій—1.000. Кхошомъ называется также и то мѣсто, гдѣ живетъ одаманъ и помѣщается главная кибитка всего союза—*отъ-авъ*. Во всякомъ кхошѣ было свое клеймо, которымъ клеймили всѣхъ животныхъ²⁹⁶. О такихъ именно пастухахъ повидимому говоритъ и Контарини, рассказывая о томъ, какъ переправлялъ его татаринъ черезъ Волгу на уединенный островъ, на которомъ въ войлочныхъ шалашахъ жило нѣсколько татарскихъ пастуховъ, никогда не видавшихъ христіанина²⁹⁷.

Пастухи номады вели, конечно, болѣе суровый образъ жизни, чѣмъ татары, обитавшіе въ городахъ и селахъ Таврическаго полуострова. Они охотно откликались на всякій призывъ къ набѣгу на Литву, Польшу или Москву, ибо онъ сулилъ имъ плѣнниковъ

²⁹⁴ Библ. Инонст. пис. о Россіи. Семенова. Путешествіе Барбаро въ Тану стр. 36—37.

²⁹⁵ Это слово происходитъ изъ двухъ словъ: отъ-трава и араманъ-искать.

²⁹⁶ Хартахая. «Истор. судьбы крым. татаръ» «въ Вѣст. Св.» 1866 г., июнь, стр. 216—217. Невольно бросается здѣсь въ глаза сходство съ этимъ бытомъ запорожскаго: и тамъ мы видимъ кошъ, кошеваго атамана, чабановъ; а въ современномъ малорус. языкѣ мы встрѣчаемъ слова—отара и отава.

²⁹⁷ Библ. Инонст. пис. о Россіи. Семенова. Пут. Амв. Контарини, стр. 94—95.

и скотъ. Но кромѣ ихъ бродили въ степяхъ уже настоящіе добычники, которые спеціально занимались разбоями и отчасти промыслами въ степяхъ; небольшими партіями они предпринимали постоянныя нападенія на русскія украины даже въ томъ случаѣ, когда ханъ или Калга или нуррединъ, или кто-нибудь изъ султановъ не выступали съ значительными силами противъ Москвы. Но впрочемъ и крымскіе ханы часто ходили сами или нападали то на литовско-польскія, то на московскія украины. Эти нападенія происходили даже и тогда, когда ханъ не былъ съ своимъ сосѣдомъ въ открытой борьбѣ.

Объ этихъ набѣгахъ подробно говоритъ Бопланъ; конечно, онъ описываетъ нападенія татаръ на польскія украинныя староства и воеводства; но нельзя думать, чтобы набѣги ихъ на московскія украины отличались инымъ характеромъ; кромѣ того этимъ свидѣтельствомъ не противорѣчатъ и другія данныя, относящіяся къ нападеніямъ татаръ на Москву. Бопланъ различаетъ два рода татарскихъ набѣговъ: зимніе и лѣтніе; первые обыкновенно отличались болѣе грознымъ характеромъ, вторые предпринимались въ гораздо меньшихъ размѣрахъ подъ предводительствомъ какого-нибудь мурзы. Эта разница объяснялась тѣмъ, что большую армію гораздо легче было провести черезъ степи зимою, когда рѣки и болота были скованы льдомъ, а земля покрыта снѣгомъ. Выступали обыкновенно въ началѣ генваря, чтобы на обратномъ пути не застигло вскрытіе рѣкъ и гололедица; эта послѣдняя была для нихъ весьма опасна, потому что они не ковали своихъ лошадей; правда нѣкоторые ремнями подвязывали къ копытамъ своихъ коней коровій рогъ, но это мало приносило пользы, потому что его легко было потерять; также неприятна для татаръ была и необходимость переправъ черезъ только-что вскрывшіяся рѣки; всѣ степныя рѣчки, какъ извѣстно, отличаются тѣмъ свойствомъ, что весной сильно разливаются и дѣлаются очень многоводными, а потому и переправа черезъ нихъ въ это время становится очень затруднительной.

Итакъ, въ январѣ выступаетъ въ походъ войско, состоящее изъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ человѣкъ. Для того чтобы скрыть свое движеніе отъ казаковъ, которые дѣлаютъ постоянныя разѣзды по степи, оно идетъ обыкновенно по лощинамъ, ночью не разводятъ огней, высылаетъ постоянно впередъ удалцовъ для того, чтобы захватить «языка». Все татарское войско—на коняхъ; мало того, у cadaго татарина имѣется еще по 2 за-

пасныя лошади, для того чтобы сложить на них потомъ добычу или въ случаѣ необходимости спастись бѣгствомъ. «Не столь часты деревья въ лѣсу, какъ татарскіе кони въ полѣ; ихъ можно уподобить тучѣ, которая появляется на горизонтѣ, и приближаясь, болѣе и болѣе увеличивается. Видѣ сихъ легионовъ наведетъ ужасъ на воина самаго храбраго, но еще не привыкшаго къ подобному зрѣлищу».²⁹⁸ По словамъ Герберштейна, который по всѣмъ соображеніямъ описываетъ степныхъ—крымскихъ и ногайскихъ татаръ, у татаръ много лошадей, «которые имѣютъ выгнутую шею и очень малы, но сильны, легко переносятъ голодъ и труды и питаются древесными вѣтвями, корой и кореньями травъ, которые вырываютъ копытами изъ земли. Такія привычныя къ трудамъ лошади составляютъ большое удобство для татаръ и москвиты говорятъ, что у татаръ онѣ бѣгутъ быстрее, чѣмъ у когонибудь другаго. Эта порода лошадей называется пахматъ (Pachmat)».²⁹⁹ То же самое говоритъ и Бопланъ. По его словамъ, татарскіе кони, которыхъ называютъ бакематами (название вполне соответствуетъ приведенному выше) способны переносить почти невѣроятныя трудности: они, напр., въ состояніи проскакать безъ отдыха 20 или 30 миль; въ случаѣ преслѣдованія татаринъ, несясь во весь карьеръ, перескакиваетъ съ усталого коня на заводнаго; прежній конь начинаетъ скакать съ правой стороны возлѣ своего хозяина, чтобы тотъ въ случаѣ нужды могъ снова перескочить на него;³⁰⁰ здѣсь одинаково достойны вниманія—и ловкость татарина, и сообразительность его лошади. Выступая въ походъ, татары не брали съ собою никакого обоза. По словамъ Боплана, они питались въ походѣ преимущественно кобылиной. Составивъ артель человекъ въ 10, они выбирали самаго изнуреннаго коня, убивали его, разрывали мясо на тонкіе ломти и клали его подъ сѣдло, затѣмъ подвязавъ крѣпко подиругу, они скакали на этихъ лошадяхъ отъ двухъ до трехъ часовъ. потомъ снимали сѣдло, переворачивали конину, смачивали ее пѣной, собранной съ усталой лошади, снова сѣдали, скакали опять часа два, три и—кусокъ самый лакомый для нихъ готовъ! Такъ приготовлялась одна часть мяса; другая варилась въ котлахъ съ небольшимъ количествомъ соли; кровь лошадиная смѣ-

²⁹⁸ Описание Украины. Боплана, стр. 47—49.

²⁹⁹ Записки о Московіи. Герберштейна, стр. 136.

³⁰⁰ Описание Украины. Боплана, стр. 44.

шивалась съ мукою, буде таковая оказывалась, варилась и опять получалось довольно лакомое кушанье. Обыкновенно во время похода рѣзали больных лошадей, но не брезгали также и падшими отъ какой-нибудь болѣзни.³⁰¹ Маржереть говоритъ, что татары брали съ собою въ запасъ мясо, высушенное на солнцѣ.³⁰² По словамъ Герберштейна, главное ихъ лакомство—лошадиное молоко, а кромѣ того разныя травы; при томъ они были чрезвычайно выносливы: иногда въ продолженіе 4-хъ дней они ничего не ѣдятъ и не спятъ и при этомъ дѣлаютъ все необходимое; если уже голодь и жажда дѣлаются нестерпимы, то они разрѣзываютъ жилы у своихъ лошадей и пьютъ ихъ кровь, будучи увѣрены, что это полезно и для этихъ послѣднихъ. Но разъ имъ удается получить въ изобиліи пищу, они страшно обжираются, такъ что потомъ уже дѣлаются ни къ чему не способными и снутъ по 3 и 4 дня.³⁰³ «Чистую воду татары пьютъ только тогда, когда найдутъ ее, что случается впрочемъ рѣдко, а зимою употребляютъ одну снѣговую».³⁰⁴

Приведенныя выше данныя объясняютъ намъ возможность для татарской арміи спокойно проходить черезъ степи; всякая другая армія цивилизованнаго государства должна была бы везти за собою громаднѣйшій обозъ, съѣстные припасы, даже воду; такъ именно должны были поступать русскія войска, ходившія на Крымъ съ кн. Голицынымъ и потомъ Минихомъ. Наоборотъ, татары брали съ собою только оружіе, состоявшее изъ лука со стрѣлами и сабель; на поясъ висѣли ножъ, огниво, шило и 5 или 6 ременныхъ веревокъ для связыванья шѣпныхъ.³⁰⁵ Они привыкли съ дѣтства ко всѣмъ условіямъ степной жизни: были чрезвычайно выносливы, необыкновенно ловки и прекрасно знали степи. За 3 или 4 мили отъ границы они останавливаются въ какомъ-нибудь скрытномъ мѣстѣ и отдыхаютъ тамъ дня два или три. Здѣсь все войско раздѣляется на 3 части. $\frac{2}{3}$ образуетъ главный корпусъ, а остальная $\frac{1}{3}$ —2 крыла (правое и лѣвое). Въ такомъ порядкѣ оно входитъ въ непріятельскую страну и углубляется въ нее на 60 или 80 миль, не дѣлая въ это время никакихъ опустошеній; только на возвратномъ пути оба крыла удаляются отъ

³⁰¹ Описание Украины. Боплана, стр. 44—45.

³⁰² Сказ. совр. о Дм. Самозванцѣ, ч. 3-я Спб. 1832 г. стр. 58.

³⁰³ Зап. о Московіи. Герберштейна, стр. 135.

³⁰⁴ Описание Украины. Боплана, стр. 45.

³⁰⁵ Ibidem, стр. 43.

своего корпуса и начинают свою разрушительную дѣятельность. Они раздѣляются на нѣсколько небольшихъ отрядовъ въ 500 или 600 чел. въ каждомъ, «которые разсыпаются по деревнямъ, окружаютъ селенія со всѣхъ четырехъ сторонъ и чтобы не ускользнули жители раскладываютъ по ночамъ большіе огни; потомъ грабятъ, жгутъ, рѣжутъ сопротивляющихся, уводятъ не только мужчинъ, женщинъ съ грудными младенцами, но и быковъ, коровъ, лошадей, овецъ, козъ и пр., а ненавистныхъ мусульманамъ свиней загоняютъ въ овины и поджигаютъ оный съ четырехъ сторонъ. Сии отряды не смѣютъ удалиться въ сторону далѣе 8 или 12 миль; обремененные добычею, они спѣшатъ соединиться съ главнымъ войскомъ, которое легко находятъ по слѣдамъ часа черезъ четыре: ибо главный корпусъ, имѣя въ передней шеренгѣ около 500 коней, растягивается на большое пространство. Какъ скоро возвращаются грабители — два свѣжія крыла отдѣляются направо и налево, грабятъ и опустошаютъ точно также, какъ и первые, потомъ возвращаются, а вмѣсто нихъ выходятъ на добычу новые отряды». ³⁰⁶ Нужно замѣтить, что главный корпусъ все это время не разбивается на части, не идетъ за добычей, а медленно по возможности въ порядкѣ отступать назадъ, хотя уже не по прежней дорогѣ. Главный расчетъ ихъ основывается на внезапности и быстротѣ нападенія. ³⁰⁷ Маржеретъ рассказываетъ, что московское правительство, для того чтобы открыть татаръ въ степи, употребляло слѣдующія средства. При растущихъ одиноко въ степи дубахъ, отстоящихъ одинъ отъ другаго на разстояніи 8—40 вер., становилось по два ратника съ готовыми конями: одинъ сторожилъ на вершинѣ дерева, другой кормилъ совсѣмъ осѣдланныхъ лошадей; они смѣнялись черезъ каждые четыре дня. Замѣтивъ въ отдаленіи пыль, стражъ садится на готоваго коня и скачетъ къ другому дереву; стражъ втораго дерева, завидѣвъ его, скачетъ къ третьему и т. д., пока вѣсть о появленіи врага не дойдетъ до ближайшей крѣпости, а потомъ и Москвы. Нерѣдко при этомъ вмѣсто людей оказывалось стадо дикихъ животныхъ или конскій степной табунъ. Но когда являлся и другой стражъ, то это значило, что дѣйствительно приближался непріятель. Тогда начинались приготовленія ко встрѣчѣ врага. О количествѣ татаръ русскіе узнаютъ такимъ образомъ: если татары идутъ по своимъ излюбленнымъ шляхамъ

³⁰⁶ Описаніе Украйны. Боплана, стр. 50—51.

³⁰⁷ Ibidem, стр. 51.

(царской, крымской дорогой и путем вел. хана), то русские сторожа ѣдутъ вслѣдъ за ними и разсматриваютъ глубину слѣда и вихри отдаленной пыли; если же татары, что впрочемъ бываетъ очень рѣдко, идутъ не по дорогѣ, а степью, то здѣсь признакомъ служитъ ширина протоптаной дороги. Узнавъ черезъ развѣдчиковъ о томъ, куда движется непріятель, русскіе воеводы стараются пресѣчь ему путь. Но татары очень ловки и проворны: въ то время какъ главный корпусъ изъ 20 или 30 тысячъ человѣкъ отстрѣливается отъ русскихъ воиновъ, небольшіе татарскіе отряды, отправившись въ разныя стороны, оустошаютъ царскія владѣнія. Эти отряды такъ быстро исполняютъ это дѣло, что наносятъ ударъ прежде, чѣмъ русская рать узнаетъ о ихъ вторженіи. Сотни татаръ всегда можетъ разогнать 200 русскихъ, исключая отборнѣйшихъ воиновъ; встрѣтивъ же русскую пѣхоту или стрѣльцовъ, укрупившихся на рѣчномъ берегу или въ засѣкѣ, татары спѣшатъ удалиться, хотя русскіе своими пушками и не могутъ повредить имъ. Такимъ образомъ, большею частью татары благополучно безъ особаго урона возвращаются восвояси, если только русскимъ не удастся преградить имъ обратнаго пути; но это случается рѣдко.³⁰⁸ Этотъ разсказъ Маржерета въ частностяхъ страдаетъ нѣкоторыми неточностями, но въ общемъ вѣренъ. Русскіе дѣйствительно устраивали сторожи въ степи для наблюденія за татарами; онѣ могли находиться и при дубахъ, но, конечно, не вездѣ; въ другихъ случаяхъ пользовались городищами, курганами и другими естественными возвышенностями, иногда устраивали для этой цѣли и искусственныя сооруженія. Что касается до ложныхъ тревогъ, то онѣ дѣйствительно случались часто. Но мы не можемъ признать достовѣрнымъ сообщеніе Маржерета, что 100 татаръ могли разсѣять 200 русскихъ; оно находится въ полномъ противорѣчій съ тѣмъ, что намъ сообщаетъ Бопланъ объ отсутствіи стойкости и выдержки у нихъ; по его словамъ, татары не осмѣливаются нападать на поляковъ и тогда, когда въ десятеро сильнѣе ихъ, ибо вторгаются не для ратныхъ подвиговъ, а для грабежа.³⁰⁹ Совершенно правъ Маржеретъ, когда говоритъ, что русскіе всегда имѣли успѣхъ въ томъ случаѣ, если имъ удавалось засѣсть гдѣнибудь въ крѣпкомъ мѣстѣ. Это подтверждаетъ и Герберштейнъ. По его словамъ, они обращаются въ бѣгство всякій

³⁰⁸ Сказ. Совр. о Дм. Самозванцѣ, ч. III, Спб. 1832 г., стр. 55—58.

³⁰⁹ Описаніе Украйны. Боплана, стр. 51.

разъ, когда имъ приходится сражаться въ тѣснинѣ, потому что у нихъ нѣтъ ни щита, ни копья, ни плеча, такъ что они не въ состояніи выдерживать продолжительной рукопашной битвы.³¹⁰

Опустошивъ непріятельскую область, татары удаляются въ степи на 30 или 40 миль отъ границы, останавливаются въ безопасномъ мѣстѣ, отдыхаютъ, собираютъ и дѣлятъ между собою добычу, состоящую изъ плѣнныхъ и домашняго скота. «И безчеловѣчное сердце тронется при прощаніи мужа съ женою, матери съ дочерью, навсегда разлучаемыхъ тяжкою неволею; а звѣрскіе мусульмане безчестятъ женъ и дѣвицъ въ глазахъ мужей и отцевъ; обрѣзываютъ дѣтей въ присутствіи родителей; однимъ словомъ совершаютъ тысячи неистовствъ. Крики и пѣсни буйныхъ татаръ, стоны и вопли несчастныхъ русскихъ приведутъ въ трепетъ и звѣрскую душу. Плѣнники отводятся въ Константинополь, Крымъ, Натолію и пр. Такимъ образомъ, менѣе нежели въ двѣ недѣли захвативъ болѣе 50.000 жителей, татары уводятъ ихъ послѣ дѣлежа въ улусы и продаютъ въ неволю».³¹¹

Таковы зимнія нападенія татаръ. Лѣтнія происходили нѣсколько иначе. Многочисленное войско въ это время года легко могло быть открыто и потому въ походъ собиралось отъ 10.000 до 20.000 всадниковъ, которые за 20 или 30 миль отъ границы, раздѣлялись на 10—12 отрядовъ; каждый изъ этихъ отрядовъ былъ удаленъ отъ другаго на 1—1½ мили; въ такомъ порядкѣ они проходили черезъ степи. Дѣлалось это для того, чтобы замаскировать свои дѣйствительныя силы отъ казацкихъ пикетовъ; послѣдніе, встрѣтившись съ однимъ изъ татарскихъ загоновъ, сообщали, что татаръ явилось немного—около 1.000 чел.; между тѣмъ они на извѣстномъ разстояніи отъ границы сходились и соединенными силами дѣлали нападенія на пограничныя области, выбирая себѣ прямую дорогу между двумя большими рѣками по вершинамъ впадающихъ въ нихъ рѣкъ и рѣчекъ, ихъ не задерживаютъ тогда переправы черезъ рѣки и они грабятъ и опустошаютъ также какъ и зимою, но только не углубляются уже слишкомъ далеко во внутрь страны. Такіе набѣги на Польшу производились вольницей—Буджакскими татарами, жившими между устьемъ Днѣстра и Дуная.³¹² На московскія крайныя такія нападенія, какъ

³¹⁰ Записки о Московіи. Бар. Герберштейна, стр. 137.

³¹¹ Описаніе Украйны. Боплана, стр. 52.

³¹² Ibidem, стр. 52—53.

показывают акты, дѣлались отрядами ногайскихъ и крымскихъ татаръ.

Интересенъ характеръ татарскихъ сраженій. По словамъ Герберштейна, они очень смѣло вступаютъ въ битву съ врагами издали; это однакоже бываетъ непродолжительно: они обращаются въ притворное бѣгство и, уличая удобную минуту, пускаютъ стрѣлы назадъ въ преслѣдующихъ непріятелей, потомъ, внезапно, повернувъ коней, снова дѣлаютъ нападеніе на разсыпанные ряды враговъ. Когда доводится имъ сражаться на открытомъ полѣ, и непріятель находится на разстояніи полета коня, то они вступаютъ въ битву нестройными рядами, а кружатся около непріятельскаго войска, обхватывая его со всѣхъ сторонъ, чтобы вѣрнѣе и свободнѣе метать въ него коня. Они наступаютъ и удаляются въ удивительномъ порядкѣ: для этого у нихъ есть вожатые, опытные въ такомъ дѣлѣ, за которыми они слѣдуютъ; если они будутъ убиты непріятельскими стрѣлами, или отъ страха ошибутся въ своихъ распоряженіяхъ, то отъ этого происходитъ такое замѣшательство въ цѣломъ войскѣ, что они не могутъ больше не восстановить порядка, ни пускать стрѣлъ въ непріятеля. Этотъ родъ сраженія по своему сходству съ танцами называется у нихъ пляской». ³¹³ По словамъ Боплана, въ сраженіяхъ они прибѣгаютъ ко всевозможнымъ хитростямъ: стараются стать спиною къ солнцу, чтобы оно свѣтило прямо въ глаза ихъ противникамъ, употребляютъ всѣ усилія для того, чтобы вѣтеръ дулъ на ихъ врага и т. д. Пустьивъ тучу стрѣлъ, они убѣгаютъ на своихъ быстрыхъ коняхъ, затѣмъ снова соединяются и опять пускаютъ стрѣлы на всемъ скаку черезъ лѣвое плечо. Изъ лука они стрѣляли очень мѣтко—попадали на 60 и даже 100 шаговъ. ³¹⁴ Догнать бѣгущаго татарина было мудрено, потому что кони ихъ были быстрѣе русскихъ. Чаще всего ихъ можно было настичь тогда, когда они останавливались для дележа добычи. ³¹⁵

Послѣ всего сказаннаго, для насъ въ достаточной степени уяснился характеръ татарскихъ нападеній. Нападали же они на сосѣдей чуть ли не ежегодно просто потому, что государство ихъ было разбойническое. И нападенія эти сопровождались почти постояннымъ успѣхомъ, потому что были чрезвычайно внезапны; для

³¹³ Зап. о Московіи. Бар. Герберштейна, стр. 136—137.

³¹⁴ Описаніе Украйны, стр. 57—58.

³¹⁵ Зап. о Московіи. Бар. Герберштейна, стр. 135.

того чтобы обмануть врага, они прибѣгали, какъ мы видѣли, ко всевозможнымъ хитростямъ; правильныхъ битвъ они избѣгали, но за то были очень искусны въ мелкой партизанской степной войнѣ; здѣсь они то пускали сразу цѣлыя тучи стрѣлъ, то обращались въ притворное бѣгство и, сразу остановившись, снова поражали врага. Русскія украины находились въ безвыходномъ положеніи. Кромѣ того—не мало страдали и центральныя области государства. Въ XVI, напр., вѣкъ татары проникали вглубь Москов. государства. Но въ одномъ и въ другомъ случаѣ татары наносили страшный вредъ странѣ. Разница между значительными и мелкими нападеніями татаръ была чисто количественная: въ одномъ случаѣ больше опустошеній, въ другомъ—меньше. Но ни одна татарская война не обходилась безъ разбоя и грабежа, ибо они были цѣлью походовъ: главный корпусъ арміи, какъ мы видѣли, служилъ только для охраны разошедшихся за добычей крыльевъ.

Всякій разъ изъ Руси, и безъ того бѣдной населеніемъ, уходились плѣнники и плѣнницы—старики, взрослые и дѣти, сожигались деревни и забирался скотъ. Судьба этихъ плѣнниковъ была чрезвычайно печальна: въ качествѣ живаго товара они поступали на невольничьи рынки (Каоу) и продавались въ разныя страны Европы и Азіи. Это была совершенно организованная торговля. Любопытныя свѣдѣнія о ней сообщаетъ, напр., Михалонъ Литвинъ. По его словамъ, важнѣйшимъ и едва ли неединственнымъ предметомъ торговли у перекопскихъ татаръ были плѣнники—литовскіе и московскіе. Татарскіе рынки и знамениты были только этимъ товаромъ: у нихъ постоянно въ запасѣ имѣются рабы частью для торговли, а частью для потѣхи. Имъ клеймятъ лобъ и щеки, подвергая при этомъ иногда кастраціи, и за тѣмъ отдають въ тяжкія работы. На продажу ихъ выводятъ гуськомъ, какъ будто журавлей, прикованныхъ другъ къ другу за шею и продають цѣлыми десятками съ аукціона, причемъ хозяинъ громко заявляетъ, что это—рабы самые простые, новые и не хитрые, только что приведенные изъ Польши, а не Московіи. При покупкѣ рабовъ у нихъ осматриваютъ не только всѣ члены и зубы, которые не должны были быть рѣдки и черны, но и сокровенныя части тѣла, и если оказывался потомъ какой-нибудь изъянъ, то начиналась тяжба. Продавцы старались показать товаръ лицомъ въ особенности мальчиковъ и дѣвушекъ. Прежде чѣмъ вывести на базаръ, ихъ откармливали, одѣвали въ шелковыя одежды, бѣлили и румя-

нили. Красивыя дѣвушки продавались по очень дорогой цѣнѣ и затѣмъ иногда тутъ же перепродавались съ барышемъ.

Такая торговля производилась во всѣхъ городахъ полуострова, а центральнымъ невольничьимъ рынкомъ была Каа; здѣсь они грузились прямо на корабли и отвозились для продажи сарацинамъ, персамъ, индѣйцамъ, арабамъ, сирійцамъ и ассириянамъ. По словамъ Боплана, въ Каа было болѣе 30.000 невольниковъ; во всемъ Крыму не было другой прислуги кромѣ рабовъ. Для того чтобы указать, какую массу плѣнниковъ изъ Польши и Московіи вводили татары, Михалонъ Литвинъ приводитъ весьма характеристичный разсказъ объ одномъ еврей-мѣняль, который сидя у воротъ Перекопскихъ и вида безчисленное множество проводимыхъ мимо него плѣнниковъ, спрашивалъ: остаются ли еще люди въ этихъ странахъ.

Такимъ образомъ, и Польша и Москва должны были обратить серьезное вниманіе на обезпеченіе своихъ рубежей. Московское правительство не могло не убѣдиться, что южная граница его находится слишкомъ близко отъ Москвы. Знаменитый муравскій шляхъ доходилъ до самой Тулы. Для того чтобы прикрыть Москву и совершенно уничтожить на будущее время возможность разгрома ея, рѣшили увеличить количество городовъ на южной окраинѣ. Какъ постепенно росли эти города, мы уже видѣли. Теперь же намъ уяснилась самая необходимость ихъ построенія. Правительство, при постройкѣ ихъ, имѣло въ виду не столько колонизацію, сколько оборону края; но первая была, такъ-сказать, необходимымъ результатомъ послѣдней. Первые гарнизоны вновь построенныхъ городовъ, были вмѣстѣ съ тѣмъ уже и первыми поселенцами; лишь только извѣстная мѣстность застраивалась городами и дѣлалась болѣе или менѣе безопасной, тамъ появлялись села и деревни, образовавшіе станы и уѣзды. Но положеніе уѣзднаго населенія было все-таки чрезвычайно тяжелое. Оно постоянно страдало отъ татарскихъ набѣговъ. Татары, какъ мы видѣли, никогда не занимались осадой городовъ; поэтому горожане за своими стѣнами всегда могли отсидѣться отъ нихъ. Не таково было положеніе уѣздныхъ людей; хотя они всякій разъ при нападеніи татаръ должны были забирать имущество и спасаться въ города, но они это дѣлали далеко не всегда, потому что тревога часто оказывалась напрасной; неудивительно поэтому, что на нихъ-то и обрушивались чаще всего татарскіе погромы; но кромѣ ихъ не мало страдали при этомъ и жители городовъ и пригородныхъ сло-

бодъ; ихъ также нерѣдко захватывали въ плѣнъ во время полевыхъ работъ, потому что пахатныя земли ихъ лежали на значительномъ разстояніи отъ города.

Итакъ, необходимо было изыскать какія-нибудь средства противъ *внезапности* татарскихъ набѣговъ; постройка городовъ мало помогала горю. Нужно было создать такихъ ратниковъ, которые бы выслѣживали татаръ въ степи и давали бы знать въ украинныя города о ихъ походахъ на Русь. Такъ создалась *сторожевая и станичная служба*.

Мнѣ нѣтъ надобности касаться здѣсь вопроса объ организаціи сторожевой и станичной службы на «польской окраинѣ» Московскаго госуд., потому что пришлось тогда цѣликомъ повторять извѣстную статью И. Д. Бѣльева объ этомъ предметѣ. Но я все-таки считаю необходимымъ болѣе или менѣе подробно остановиться на донецкихъ сторожахъ и станицахъ, лежавшихъ въ бассейнѣ р. Сѣверскаго Донца, гдѣ въ послѣдствіи образовалась Слободская Украина, воспользовавшись для этой цѣли сырыми матеріалами, помѣщенными въ приложеніи къ труду И. Д. Бѣльева. Къ этому меня побуждаютъ два обстоятельства: во-первыхъ, я смотрю на эти сторожевыя и станичныя раздѣлы, какъ на первый фазисъ колонизаціонной дѣятельности московскаго правительства, во-вторыхъ, большая часть этихъ матеріаловъ И. Д. Бѣлевымъ не была вовсе комментирована; для моей же цѣли, а можетъ быть и вообще, было бы необходимо по крайней мѣрѣ точно опредѣлить мѣстоположеніе тѣхъ урочищъ, которыя тамъ упоминаются.

Первыя упоминанія о сторожахъ относятся къ XIV ст.,³¹⁶ но онѣ должны были существовать еще въ до-татарскій періодъ; въ XV ст. русская стража была на Дону, Быстрой и Тихой Соснѣ;³¹⁷ въ 1-й пол. XVI ст. мы ее находимъ на пространствѣ отъ Алатыря и Темникова до Рыльска и Путивля, т.-е. отъ бассейна Волги до бассейна Днѣпра³¹⁸ До 1571 г. было 73 сторожи, которыя раздѣлялись на 12 разрядовъ. Находились онѣ въ степи впереди самыхъ украинныхъ городовъ на 4 или 5 дней пути, а одна отъ другой отстояли на день, полдня, рѣдко два дня пути. Это были, слѣдовательно, временныя пріюты для служилыхъ лю-

³¹⁶ Акты Ист. ч. I, № 3.

³¹⁷ Бѣльева, «О сторож., стан. и полевой службѣ» (въ Чт. Москов. Общ. Ист. и Др. 1846 г., № 4, стр. 8).

³¹⁸ Ibidem.

дей, находившіеся въ постоянной связи другъ съ другомъ. Они составляли какъ бы *боевую границу* Россіи. Самымъ крайнимъ наиболѣе выдвинувшимся въ степь разрядомъ сторожей былъ 1-й, заключавшій семь *донецкихъ сторожей*—1-я между *Мжомъ и Коломакомъ*, 2-я *Обышкинская*, 3-я *Большклейская*, 4-я *Савинская* и *Изюмская*, 5-я *Святогорская*, 6-я *Бахмутская*, на устьяхъ р. *Чернаго Жеребца* и 7) *Айдарская*. Мѣстоположеніе ихъ можно опредѣлить съ совершенною точностью. Первая находилась на извѣстномъ уже намъ водораздѣлѣ Мжа и Коломака, покрытымъ непроходимыми лѣсами и болотами въ 4-хъ дняхъ пути отъ Рыльска и Путивля въ нын. Валковскомъ уѣздѣ, Харьк. губ.; на ней стояло шесть сторожей— 3 изъ Путивля и 3 изъ Рыльска, они должны были наблюдать за пространствомъ, которое *вправо* простиралось на 25 верстъ до впаденія Мерчика въ Мерль, т.-е. до нынѣшней сл. Городнаго, а *влево* по Мжу до устья р. Водолаги на 30 вер.; вторая—тамъ, гдѣ Книга Большаго Чертежа указываетъ Абашкинъ перевозъ въ Зміевскомъ уѣздѣ, гдѣ теперь р. Бишкинъ и сел. Нижній Бишкинъ,³¹⁹ на три версты ниже рѣчки Гомольши, на которой стояло Каменное городище; на ней стояло столько же сторожей, какъ и на первой; наблюдали они направо вверхъ по Донцу до устья Водолаги (гдѣ оканчивались разѣзды первой сторожи) на 30 вер., а налево внизъ по Донцу до Шебалинова перевоза на 15 верстъ; этотъ послѣдній находился, по Книгѣ Большаго Чертежа, въ 10 в. отъ Абашкинскаго, а по теперешнему счету не менѣе 15 в., т.-е. тамъ, гдѣ теперь притокъ Шебелиновъ; третья—на р. Балаклѣ на разстояніи полдня пути отъ Обышкинской, гдѣ теперь сл. Новосерпуховъ (иначе Балаклѣя) въ Зміевскомъ уѣздѣ; отсюда сторожа разѣзжали вправо вверхъ по Донцу до Шебалинскаго перевоза на 15 вер., а налево внизъ по Донцу до Савинскаго къ Каменному Ярку также на 15 вер.;³²⁰ четвертая—у Изюмъ-Кургана въ Изюмскомъ уѣздѣ; сторожа отсюда наблюдали за мѣстностью, простиравшейся вверхъ до Савинскаго перевоза, а внизъ до устья р. Оскола на полтора днища; пятая—у Святогорскаго монастыря

³¹⁹ Тутъ же на военно-топогр. картѣ поставлены курганы *Бишкина набѣга*.

³²⁰ Савинскій перевозъ, по Книгѣ Большаго Чертежа, находился въ 4 вер. отъ Каменнаго Колодезя, вѣроятно, гдѣ теперь два яра—Мокрая и Сухая Каменки воадѣ сел. Савинецъ, такъ какъ Колодезь находился въ 12 вер. отъ р. Балаклѣи, по Кн. Бол. Черт., а Яры Каменки находятся приблизительно въ 15, 16 вер. отъ р. Балаклѣи.

въ Изюмскомъ уѣздѣ; отсюда сторожа разѣзжали направо до устья р. Оскола верстѣ на 10 (на самомъ дѣлѣ не менѣе 15), а члѣво до устья р. Тора (т.-е. нын. Торца) верстѣ на 30; шестая— при впаденіи р. Жеребца въ Донецъ на границѣ Купянскаго и Изюмскаго уѣздовъ; сторожа ея ѣздили внизъ по Донцу до устья р. Боровой на день пути отъ устья р. Жеребца (въ росписи сказано, что *вверхъ* по Донцу, но это очевидная ошибка); седьмая— при впаденіи р. Айдара въ Донецъ; послѣ досмотра кн. Тюфякина и дьяка Ржевскаго въ 1571 г., она была оставлена, ибо туда вовсе перестали ходить татары. На эти сторожи посылались изъ Путивля и Рыльска служилые люди трехъ статей—дѣти боярскія и севрюки; первые получали жалованье по книгамъ, а вторые нанимались въ количествѣ 21 чел. на два мѣсяца и получали 93 р.; каждая статья или очередь служила по 2 мѣсяца, а всѣ вмѣстѣ шесть мѣсяцевъ.

Такимъ образомъ, всѣ указанные сторожи, исключая первой, были расположены по р. Донцу и притомъ такъ, что захватывали все его теченіе въ извѣстныхъ предѣлахъ безъ всякихъ промежутковъ. Разѣзды на всемъ теченіи Донца происходили по лѣвой его сторонѣ; такъ по крайней мѣрѣ можно заключить изъ того, что разѣзды *вверхъ* признаются вмѣстѣ съ тѣмъ и разѣздами *направо*. Въ одной росписи прямо говорится, что Святогорская сторона находилась противъ *Святыхъ горъ на сей сторонѣ Донца*; относительно другихъ также прибавлено «на сей сторонѣ», слѣд. и оню находились тоже на лѣвой, ибо Святые горы были на правой. Рѣки—Балаклѣйка, Изюмець и Жеребець, при которыхъ стояли сторожи, впадали въ Донецъ съ лѣвой стороны. И это понятно: лѣвая сторона Донца была низменная; это была уже татарская степь; здѣсь и нужно было слѣдить за татарами. Невольно поражаетъ насъ громадное разстояніе, на которое были удалены отъ своихъ городовъ Путивля и Рыльска Донецкія сторожи. Крайніе ихъ разѣзды отстояли отъ Рыльска никакъ не меньше, чѣмъ на 400 вер. Неудивительно, что служба сторожей считалась очень трудною и опасною. Они получали большее жалованье, чѣмъ другіе служилые люди, а также вознагражденіе за тѣ убытки, которые они могли понести при отправленіи своихъ обязанностей (напр., за потерю лошади и т. п.)²²¹. Но понятное

²²¹ Бѣльева. О стор., стан. и полевой службѣ (въ Чт. Моск. общ. Ист. в др. 1846 г. № 4 стр. 12).

дѣло, что донескія сторожи не могли бы такъ углубляться въ степь, еслибы кромѣ ихъ не было другихъ болѣе близкихъ къ Путивлю и Рыльску развѣздовъ; и дѣйствительно, мы находимъ еще 7 ближнихъ путивльскихъ сторожъ и 3 рыльскихъ; онѣ расположены были въ предѣлахъ нын. Курской губ., за исключеніемъ только 2-й путивльской, которая, быть можетъ, находилась въ Харьк. губ. въ окрестностяхъ нын. Бѣлополя на р. Крыгѣ между Пслоу и Сеймомъ; въ каждой изъ нихъ было по 4 чел. Кн. Тюфякинъ и дьякъ Ржевскій, изучивъ прежнее состояніе станичной службы, составили новый уставъ, цѣликомъ напечатанный Бѣляевымъ. Уставъ этотъ самымъ точнымъ образомъ регулируетъ станичную службу. Изъ него видно, какую тяжелую жизнь вели въ степяхъ сторожа на караулахъ ³²², сколь опасна, а главное отвѣтственна была эта служба. Сторожа главнымъ образомъ должны были заботиться о томъ, чтобы опредѣлить, конечно, приблизительно количество непріятелей; для этого пользовались всяческими признаками. Ъздилъ одинъ сторожевой атаманъ ночью вверхъ по р. Торцу и видѣлъ много огней и слышалъ прыскъ и ржанье лошадей... не добравъ 20 вер. до Сѣверскаго Донца увидѣлъ пыль великую, а по сакмѣ казалось ему, что было непріятелей 30000 ³²³. Значить огни, ржанье лошадей, пыль, слѣды копытъ—все это служило признаками для станичниковъ.

О Донецкихъ сторожахъ мы также находимъ укузанія въ этомъ уставѣ. Рѣшено было теперь посылать ихъ не на два мѣсяца, а на шесть недѣль, начиная съ 1-го апрѣля, и стоять до того времени пока не выпадутъ большіе снѣга; когда отбудутъ свою очередь всѣ три смѣны, тогда опять нужно было начинать съ первой, потомъ второй и т. д., но стоять уже только по 4 недѣли ³²⁴. Сами авторы устава между тѣмъ отправились лично въ поле осмотрѣть урочища и крѣпкія мѣста, въ которыхъ нужно было устроить сторожи. Выстѣ съ тѣмъ Боярская дума приговорила посылать на сторожи изъ Путивля и Рыльска исключительно только дѣтей боярскихъ, ибо севрюки стоятъ «неусторожливо» и отъ нихъ «пря-

³²² Бѣляева «О стор., стан. и полевой службѣ» (въ Чт. Моск. Общ. Ист. и др. 1846 г. № 4, стр. 15—21).

³²³ Древ. Рос. вивліое. т. XIII, стр. 412.

³²⁴ Бѣляева «О стор. стан. и полевой службѣ» (въ Чт. Моск. Общ. Ист. и др. 1846 г. № 4 стр. 20—21).

мыхъ вѣстей никогда не бываетъ; служить же имъ съ посадскихъ земель и изъ денежнаго жалованья ³²⁵.

Между тѣмъ кн. Тюфякинъ да дьякъ Ржевскій, осмотрѣвъ прежнія сторожи, сдѣлали имъ новое распредѣленіе. Первая сторожа между Мжомъ и Коломакомъ—*Коломацкая* теперь была переведена къ верховью р. Олешанки, притока Удъ (въ нын. Харьк. уѣздѣ), по той причинѣ, что къ Коломаку приходили *каневскіе черкасы* и громили сторожей. Теперь направо вверхъ имъ нужно было ѣхать Муравской дорогой на день пути до нын. Богодухова, на лѣво—вверхъ по р. Удамъ до Оленьяго брода на 29 вер., а стоять по рѣчкамъ Алешенкѣ и Удамъ по крѣпкимъ и ровнымъ мѣстамъ, съ вѣстями они должны были бѣжать прямою дорогою между рѣками Пселомъ и Ворсклой, а потомъ переправиться гдѣ-нибудь черезъ Пселъ и ѣхать къ Рыльску. 2-я сторожа (прежняя Обышкинская) помѣщена было теперь на р. Гомольшѣ въ 20 вер. отъ Донца въ Зміевскомъ уѣздѣ; сторожа отсюда ѣздили на право на 20 верстѣ къ верховьямъ рр. Орели, Берестовой и Чепеля, а на лѣво внизъ Донцомъ до Шебалинова перевоза на 15 вер., а укрывались по р. Гомольшѣ и по Мжу; отъ Алешинской до Абышкиной сторожи было полтора дня пути (верстѣ съ 70); теперь сторожа переѣзжали Муравскій шляхъ на разстояніи двухъ дней пути съ верховьевъ р. Орели до верховьевъ Мжи и Коломака. Разѣзды 2-й сторожи, какъ видимъ, значительно уклонились къ востоку, захвативъ верхнее теченіе р. Орели; побудительная причина къ перенесенію сторожи была очень основательная: Муравскій шляхъ былъ для татаръ самою торною дорогою въ Русь. 3-я сторожа осталась на прежнемъ мѣстѣ, но сторожа ея должны были проѣзжать вверхъ по Донцу на 20 верстѣ до Шебалинскаго перевоза, а внизъ до Каменнаго ярка на 15 верстѣ; въ Путивль съ вѣстями бѣгать Лосицкою дорогою между Мжомъ и Коломакомъ. 4-я сторожа (Изюмская) осталась на прежнемъ мѣстѣ; сторожа ея должны были проѣзжать такое же разстояніе, какъ въ прежней. Пятая сторожа (Святогорская) осталась безъ перемѣны. Шестая также осталась на прежнемъ мѣстѣ; разѣзды вверхъ простирались до прежней границы, а внизъ значительно расширились: прежде доходили только до Боровой, а теперь до р. Айдара. Что же касается Айдарской сторожи, то она, какъ мы видѣли, совсѣмъ

³²⁵ Ibidem, Источники, стр. 14, впрочемъ неизвѣстно, былъ ли этотъ разговоръ утвержденъ.

была упразднена по распоряженію кн. Тюфякина и дьяка Ржевскаго, ибо крымцы ею не ходили ²²⁶.

Итакъ, расположеніе сторожъ, собственно говоря осталось прежнее, за исключеніемъ впрочемъ первой и второй; первая подвинулась къ сѣверо-западу, а вторая къ юго-востоку. Пространство разъѣздовъ также осталось прежнее, исключая только послѣдней сторожи, гдѣ оно нѣсколько увеличилось.

Еще дальше сторожъ простирались разъѣзды путивльскихъ же и рыльскихъ станичниковъ. *1-я станица ѣздила изъ Путивля къ верховью р. Самары*; путь ея былъ таковъ: изъ Путивля къ верхвью р. Бобриска, а оттуда къ р. Сулѣ; переправившись черезъ р. Сулу съ верховьевъ р. Груни ко Пселю; переѣхавши Пселъ — на Кубенскую Могилу, что на Неймери (у нын. сел. Журавнаго); затѣмъ переправившись черезъ Ворсклу, Мерль и Коломакъ у Коломенскаго родища (нын. сел. Коломанъ), ѣхать полемъ по Муравскому шляху до верховьевъ Володаги и Берестовой, а отъ Берестовой внизъ по Донцу — до Святыхъ горъ, а отъ Святыхъ горъ вверхъ Торцомъ до верховья р. Самары; переѣхавъ его нужно было возвращаться назадъ прежнеею дорогою въ Путивль. Такимъ образомъ, станица эта проѣзжала по нын. путивльскому уѣзду курской губ. и лебединскому, ахтырскому, богодуховскому, валковскому, змиевскому и изюмскому харьковской губ.

2-я станица ѣздила изъ Путивля къ верховьямъ Тора и Міуса. Изъ Путивля нужно было ѣхать къ устью. р. Выря, вверхъ по р. Выри, переправившись черезъ Вырь и Пселъ у Липецкаго городища (возлѣ нын. г. Сумъ) ѣхать къ верховью р. Боромли, а оттуда внизъ по р. Боромлѣ до р. Ворсклы; переправиться черезъ Ворсклу въ Лосицахъ (гдѣ теперь дер. Литовка) и ѣхать дальше къ Мерлу, а переправившись черезъ Мерль ниже Торчинова городища (у сел. Городнаго), ѣхать полемъ въ виду Мерчика ко Мжу; переправившись черезъ него, направиться къ Зміеву кургану (возлѣ нын. г. Зміева) и Донцу; переѣхавъ на ногайскую сторону Донца, ѣхать все внизъ до впаденія въ него р. Жеребца; переправившись черезъ Донецъ на крымскую его сторону между рр. Бахмутомъ и Жеребцомъ, подняться вверхъ по Бахмуту къ 9 курганамъ, которые стоятъ на верховьяхъ Торца и Міуса; въ девятомъ

²²⁶ Бѣляева. О стор., стан. и полевой службѣ (въ Чт. Моск. Общ. ист. и др. 1846 г. № 4 Источники, стр. 17—18).

курганъ (крайнемъ отъ Мюса) большая яма, въ которой растутъ тернъ и бузина: подъ этимъ же курганомъ лежитъ Царевъ шляхъ, которымъ ханъ ходилъ къ Астрахани; крайнимъ пунктомъ разъѣздовъ былъ дубъ у верховья Мюса, на которомъ насѣченъ былъ крестъ. 2-я станица, слѣд., проѣзжала черезъ нын. Путивльскій уѣздъ Курской губ.; Ахтырскій, Богодуховскій, Валковскій, Змиевской, Изюмскій Харьковской, Славяносербскій, Екатеринославской и самое пограничье земли войска Донскаго.

3-я станица направлялась изъ Рыльска къ верховью р. Орели. Изъ Рыльска нужно было ѣхать новою дорогою на Карпово сторожевое (гдѣ теперь Карповъ—городъ на Ворсклѣ) и Ворсклю внизъ до гор. Грайворона черезъ притокъ Удъ Олешенку на верховья р. Мерчика и Мжа къ гор. Валкамъ; оттуда къ верховьямъ рр. Вололаги, Орчика, Берестовой Гомольши, Чепели и, наконецъ, Орели, здѣсь слѣдовало осмотрѣть признакъ, положенный кн. Тюфякинымъ и дякомъ Ржевскимъ—дубъ, на которомъ писаны были годъ, мѣсяцъ, число и имя кн. Тюфякина и дяка Ржевскаго ³²⁷. Такимъ образомъ, Рыльская станица проѣзжала черезъ нын. Рыльскій, Суджанскій, Грайворонскій уѣзды, Курской губ., Харьковскій, Волковскій и Змиевской Харьковской губернии.

Для того чтобы контролировать ³²⁸ устроенныя сторожи и станицы, были назначены еще особые стоялые головы, которые отъ себя въ свою очередь рассылали станицы по слѣдующимъ направлениямъ. Первый голова (изъ Путивля) долженъ былъ стоять подъ Муравскимъ шляхомъ на р. Мерлѣ; разъѣзды отъ него направлялись въ правую сторону между Орчикомъ и Коломакомъ къ Кончаковскому шляху на одинъ день пути. Для переѣзда черезъ нижніе шляхи станица должна была ѣхать къ Днѣпру на устьѣ р. Орели, отстоявшее на 4 дня пути отъ Мерла; на лѣво разъѣзды шли до Соленыхъ озеръ ³²⁹ на 3½ дня пути, при чемъ станичники переѣзжали *Муравскій, Обтышкинскій, Шебалинскій, Савинскій и Бирюцкий шляхи*. Другой голова стоялъ у Соленыхъ озеръ противъ р. Береки на лѣвой сторонѣ Донца. Отъ него станицы ѣзди-

³²⁷ Бѣльева. «О стор., стан. и полевой службѣ» (Ист. Моск. Общ. Ист. и др. 1846 г., № 4, источники, стр. 18—20).

³²⁸ Такой контроль назывался настоятельной необходимостью; мы знаемъ, что рѣшено было не нанимать впредь севрюковъ, ибо они доставляли ложныя вѣсти.

³²⁹ О какихъ Соленыхъ озерахъ здѣсь идетъ дѣло, сказать трудно. Славянскіе озера находились не у Береки, а у Торца.

ли по слѣдующимъ направленіямъ: 1-я на правый берегъ Донца, а оттуда Берекой и Чепелемъ къ верховьямъ р. Орели (ѣзды туда 1½ дня); 2-я внизъ по Донцу черезъ Царевъ, Изюмскій, Святогорскій, Торскій, Бахмутовскій, Боровой и шляхъ Малаго Перевоза до устья р. Айдара (ѣзды туда добрыхъ два дня); если же государь приказывалъ переѣзжать и нижніе шляхи по Донцу, которыми ходилъ ханъ, то нужно было ѣхать на устье Айдара, а оттуда на Астрахань, черезъ р. Явсюгъ, Деркуль до глубокихъ ямъ; ѣхать туда нужно было дней семь. Третій голова въ случаѣ надобности посылалъ станицу къ верховьямъ рр. Торца, Міуса и Бахмута на разстояніи трехъ или четырехъ дней пути. Первый рыльскій голова стоялъ на верховьи р. Ворсклы у нын. Карпова—городка. Одна станица отъ него ѣздила къ Кончаковскому шляху на два дня пути; а сторожа находились на р. Везелкѣ подъ Муравскимъ шляхомъ; въ случаѣ надобности разѣзды должны были доходить до устья р. Ворсклы на Днѣпрѣ на добрыхъ шесть дней пути; другая станица должна была ѣхать такъ: черезъ Муравскій шляхъ къ верховьямъ рр. Везелки и Угрима, внизъ по Угриму черезъ Вязовой и Люботинъ колодцы, внизъ по Удамъ къ Донецкому и Хорошеву городищамъ на р. Удахъ, оттуда къ устью Мжа; переправившись черезъ него у Зміева Кургана—къ верховьямъ Берестовой и Орели; здѣсь она должна была осмотрѣть Муравскій шляхъ и признаки; сюда было добрыхъ три дня пути. Другой голова долженъ былъ стоять подъ Муравскимъ шляхомъ у р. Водолаги; одна станица отъ него ѣздила къ устью р. Орели, а другая на верховья Чепеля, по Чепели внизъ къ Донцу, Донцомъ внизъ по Крымской сторонѣ до устья Береки, оттуда къ Изюмъ Кургану; переѣхавъ здѣсь Изюмскій шляхъ, внизъ Донцомъ до устья р. Торца, Торцомъ вверхъ до верховьевъ р. Самары, а отсюда опять назадъ къ Водолагѣ прежнею дорогою; сюда было не менѣе 4-хъ дней пути ³²⁰.

Таковы были Путивльскія и Рыльскія станицы, устроенныя послѣ дозора кн. Тюфякина и дьяка Ржевскаго. Они простираютъ свои разѣзды въ самую глубь татарскихъ степей, первая станица ѣздила къ верховьямъ р. Самары, т.-е. на границу нын. Изюмскаго уѣзда, Харьк. губ. и Павлоградскаго Екатеринославской; вторая—на верховья Торца и Міуса, т.-е. на Донецкой кряжъ, который

³²⁰ Бѣляева. О сторожевой, станичной и полевой службѣ (въ Чтеніяхъ Моск. Общ. за 1846 г., № 4, источники, стр. 20—21).

отдѣляетъ нын. Бахмутскій и Славяносербскій уѣзды Екатеринославской губ. отъ земли войска Донскаго; третья—къ верховьямъ р. Орели, т.-е. на границу Змиѣвскаго уѣзда Харьковской губ. и Константиноградскаго Полтавской губ. Эти разѣзды дополнялись еще разѣздами станичниковъ, высылаемыхъ стоялыми головами. Такъ, напр., разѣзды 1-го путивльскаго головы доходили съ одной стороны до устья р. Орели, которое отдѣляетъ Кобеляцкій уѣздъ Полтавской губ. отъ Новомосковскаго Екатерин. губ., съ другой до нын. г. Славянска; разѣзды 2-го тоже до верховьевъ р. Орели, и до устья р. Айдара т.-е. до границы Старобѣльскаго уѣзда Харьковск. губ. и Славяносербскаго—Екатеринославской. Одна станица должна была ѣздить, какъ мы видѣли, за рр. Явскогъ и Деркуль т.-е. далеко на востокъ за границу Старобѣльскаго уѣзда Харьковской губ. въ нын. Область войска Донскаго; разѣзды 1-го рыльскаго головы шли до устья р. Ворсклы въ нын. Кобеляцкомъ уѣздѣ и верховьевъ р. Орели и ея притока Берестовой; 2-го рыльскаго—до устья р. Орели (подобно 1-му путивльскому) и до верховьевъ р. Самары.

Еще въ царствованіе того же Іоанна IV Василевича новымъ начальникомъ сторожевой службы Юрьевымъ были произведены въ ней нѣкоторыя реформы. Особенное вниманіе его было обращено на стоялыхъ головъ. Какова была служба ихъ видно изъ слѣдующаго примѣра. Съ весны на устьѣ Уль находился въ качествѣ стоялаго головы Игнатій Тютчевъ, пришедшій изъ Брянска въ Рыльскъ 8 апрѣля на первый день Пасхи, а вышедшій оттуда 15 апрѣля, на Донецъ онъ явился 24 апрѣля, шелъ 10 дней; съ нимъ было 63 чел. боярскихъ дѣтей (изъ Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Почепа, Болхова) и 30 чел. казаковъ (изъ Новосила и Орла по 15 чел.); всего 93 чел. Его смѣнилъ брянчанинъ Ае. Пацютинъ, пришедшій въ Рыльскъ изъ срокъ 21 авг., а на Донецъ 1 сентября (шелъ 10 дней); съ нимъ было дѣтей боярскихъ 49 чел. (изъ Брянска, Стародуба, Карачева, Болхова) казаковъ 30 челов. (по 15 изъ Новосила и Орла). Станицы отъ этихъ головъ разѣзжались направо до верховья р. Орели, а на лѣво по Донцу до устья р. Оскола, Великаго Перевоза, Святыхъ горъ и даже Айдара. Въ каждой станицѣ было по 6 чел.; переѣхавъ воинскую *сажму* (т.-е. слѣдъ), трое изъ нихъ должны были являться съ вѣстями къ своему стоялому головѣ, черезъ Муравскій шляхъ, а трое другихъ въ Путивль или Новосиль предупредить о появленіи врага; на двухъ коняхъ при быстрой ѣздѣ они могли пріѣхать за 10 дней до при-

хода непрітелей. Тѣже донецкія головы посылали отъ себя кромѣ того дозорщиковъ для наблюденія за донецкими сторожами направо по верховьямъ Мжа и Коломака, а налѣво внизъ по Донцу вдоль татарскихъ перелазовъ ³³¹. Интересно, что въ это время станицы изъ болѣе сѣверныхъ городовъ углубляются иногда очень далеко въ степи; это объясняется, быть можетъ, желаніемъ правительства контролировать однихъ при помощи другихъ. Для того, чтобы понять необходимость такого контроля, достаточно вспомнить, что говоритъ о службѣ сторожевой Маржереть; по его словамъ, они въ большинствѣ случаевъ поднимали ложную тревогу; изъ правительственныхъ актовъ мы также убѣждаемся въ недобросовѣстномъ отношеніи къ своему дѣлу многихъ сторожей. Въ 1578 г. Тульскіе станичники пріѣзжали ко Мжу и Коломаку на Муравскій шляхъ; Рязанскіе къ Сѣвескрому Донцу къ Великому Перевозу и Святымъ горамъ, между тѣмъ какъ Путивльскіе теперь ѣздили до Айдара и только по большимъ вѣстямъ доѣзжали до верховьевъ рр. Торца, Міуса, Самары и Орели ³³² т.-е. туда, куда прежде они ѣздили постоянно; значить разъѣзды станичниковъ при Юрьевѣ нѣсколько сократились; очевидно, правительство желало усилить сѣтъ станичныхъ разъѣздовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они существовали уже раньше; что такова именно была его цѣль, видно изъ тѣхъ перемѣнъ въ сторожахъ и станицахъ, которыя были произведены по случаю открытія новой татарской дороги Калміусской ³³³; здѣсь вся оборона построена на взаимной помощи и связи между станицами, при чемъ особенное значеніе получаютъ стоялые головы, обязанность которыхъ состояла въ контролѣ сторожей и станичниковъ; такъ между прочимъ былъ увеличенъ составъ Донецкихъ стоялыхъ головъ 20 или 30 чел. изъ Сѣверскихъ городовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнились и ихъ обязанности: они не должны были теперь дѣлать никакихъ разъѣздовъ, а только надзирали за Донецкими сторожами, чтобы тѣ стояли на сторожахъ бережно и безъ перемѣны со сторожъ не сѣзжали; самый срокъ службы у нихъ былъ нѣсколько сокращенъ: теперь они

³³¹ Арх. Мин. Юст. Разряднаго Приказа Московс. стола, книга № 1, ст. 35, лл. 253—268; Бѣляева. О стор., стан. и пол. службѣ (въ Читен. Моск. Общ. Ист. и Др. 1846 г., № 4, стр. 32—33).

³³² Бѣляева. «О стор., стан. и пол. службѣ» (Чт. Моск. Общ. Ист. и Др. 1846 г., № 4, источники, стр. 30—31).

³³³ Арх. Мин. Юст. Разряднаго Приказа Моск. стола, кн. I, ст. 36, лл. 268—280; Бѣляева. «О стор., стан. и пол. службѣ», источники, стр. 31—32.

должны были стоять два мѣсяца съ проѣздомъ; а прежде стояли столько же безъ проѣзда.

При Θεодорѣ Ивановичѣ, какъ мы уже знаемъ, было построено нѣсколько новыхъ городовъ. Въ каждомъ изъ нихъ появились свои сторожи и станицы: въ Ливнахъ 13 сторожъ, въ Воронежѣ 12, въ Ельцѣ 9, въ Кромахъ 7. Понятное дѣло, что съ этихъ поръ Путивль и Рыльскъ перестали быть самыми крайними городами на южной границѣ Московскаго государства, а вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ кажется, ихъ сторожа и станичники перестали ѣздить уже, какъ это бывало прежде, въ Донецкую область; ихъ замѣнили сторожа и станичники вновь построенныхъ городовъ, а особенно Бѣлгорода, который скоро сдѣлался центромъ всей Бѣлгородской украины. Сообразно съ этимъ и сѣть сторожевыхъ и станичныхъ разъѣздовъ сдѣлалась теперь болѣе густою, чѣмъ прежде; но какъ далеко они углублялись въ степи, мы точно не знаемъ. Неполныя свѣдѣнія объ этомъ мы находимъ только въ росписи «польскимъ» дорогамъ ³³⁴. Оттуда видно, что изъ Путивля станицы ѣздили къ устью р. Айдара, черезъ Муравскую дорогу, Донецъ, Калміускую дорогу, Осколь и другіе рѣчки, проѣзжая это пространство въ теченіе 9 дней; повидимому также существовали станичные разъѣзды къ Орели и Самарѣ. Любопытно также еще одно извѣстіе—это проектъ устройства на Карповомъ сторожевѣ города и перенесенія туда станицъ изъ Путивля. Если бы устроить городъ въ этомъ мѣстѣ, говорили специалисты степной службы, тогда бы одни станицы отсюда нужно было посылать къ Сѣверскому Донцу, къ Чугуеву городищу, а черезъ Донецъ и Изюмскую дорогу—къ старому урочищу—устью р. Айдара, всего на 5 дней пути; а другія—Муравской дорогою до верховьевъ Мжа и Коломка, а оттуда до Орели и Самары—всего на 6 дней быстрой ѣзды на двухъ лошадяхъ. Что же касается сторожей, то они, отправляясь изъ города Карпова, должны были бы пріѣзжать на верховья Мжа и Коломка на Муравскую дорогу и сходиться тамъ съ путивльскими; въ случаѣ появленія непріятеля одни должны были бѣжать въ Путивль, а другіе въ Карповъ. Кромѣ Карпова рекомендовалось устроить другой еще городъ на Сѣверскомъ Донцѣ у устья Сажнаго или Липоваго Донца, Везелки или Теплянки, который бы отстоялъ отъ Муравской дороги всего на 15 или

³³⁴ Мое «Матеріалы», стр. 1—4.

20 вер.; съ вѣстями оттуда нужно было бы ъѣзжать на Ливны, Орель, Мценскъ и Новосиль. А если бы государь велѣлъ построить городъ на Чугуевомъ городищѣ такъ заканчиваютъ составители донесенія, тогда до Муравской дороги ѣзды было бы $1\frac{1}{2}$ дня пути, за Донецъ до Изюмской дороги тоже $1\frac{1}{2}$ дня, а до устья Ай-дара $3\frac{1}{2}$ дня.

Такимъ образомъ при Феодорѣ Ивановичѣ мы должны отмѣтить стремленіе сокращать по возможности сторожевые и станичные разъѣзды. Этому надѣялись достигнуть построениемъ новыхъ городовъ и устройствомъ при нихъ новыхъ сторожей и станицъ. Дѣйствительно, еслибы построили, напр. г. Карповъ и перевели оттуда изъ Путивля станицы, то этимъ бы сократили время станичныхъ разъѣздовъ съ 9 на 5 дней; даже до р. Самары нужно было бы ѣхать всего 6 дней. Еще болѣе сокращалось потребное для разъѣздовъ время съ устройствомъ г. Чугуева, тогда бы нужно было ѣхать всего $3\frac{1}{2}$ дня. Нельзя не признать этого предложенія чрезвычайно цѣлесообразнымъ. Практика прежняго времени, очевидно, показала, что такіе отдаленные разъѣзды, какіе имѣли мѣсто въ царствованіе Ивана IV Васильевича, не приводили къ желанной цѣли: вѣсти такими объѣздчиками доставлялись слишкомъ поздно; да и не могло быть иначе, когда, напр., рязанскіе станичники доѣзжали до Святыхъ горъ и, естественно, привозили вѣсти въ Рязань тогда, когда онѣ были переданы уже туда изъ другихъ окрайныхъ городовъ. Правительство и раньше уже стало сознавать подобныя аномаліи и поэтому, напр., уничтожило Ливенскія станицы, такъ какъ донецкія, оскольскія и донскія углублялись дальше ихъ. На основаніи этого можно сдѣлать предположеніе, что самыя отдаленныя станицы Миускія и Торскія были теперь оставлены или по крайней мѣрѣ имъ не придавали уже прежняго значенія. О сторожахъ и станицахъ въ царствованіе Бориса Годунова мы къ несчастью не имѣемъ никакихъ извѣстій, исключая только того, что, выдвигая такъ далеко въ степь Царь-Борисовъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ давалъ для нихъ крѣпкій опорный пунктъ. Здѣсь, слѣдовательно, повторялось то же самое явленіе, которое имѣлось въ виду при проектѣ о постройкѣ гг. Карпова и Чугуева, сократить, ограничить пространство станичныхъ разъѣздовъ и сдѣлать, такимъ образомъ службу, станичниковъ болѣе дѣйствительною.

Смутное время на Руси должно было или вовсе на время прекратить дѣятельность сторожей и станичниковъ на степной окраинѣ

нѣ московскаго государства, или по крайней мѣрѣ значительно ее ослабить, такъ какъ тѣ города, откуда они выѣзжали, отпали отъ Москвы.

Только съ освобожденіемъ Московскаго государства отъ поляковъ и разныхъ воровскихъ шаекъ въ царствованіе Михаила Теодоровича возстановлена была въ своемъ прежнемъ видѣ сторожевая и станичная служба. Теперь мѣсто Путивля и Рыльска занимаетъ Бѣлгородъ съ другими городами, основанными въ царствованіе Федора Іоанновича — Ливнами, Воронежемъ, Ельцемъ и Кролами. О самыхъ дальнихъ сторожахъ и станицахъ (Донецкихъ) мы въ это время не имѣемъ никакихъ извѣстій; очевидно, онѣ были упразднены. Что же касается бѣлгородскихъ, валуйскихъ и другихъ сторожъ, то всѣ онѣ не выдвигаются далѣе 20 вер. впереди своихъ городовъ; изъ Бѣлгорода въ 1623 г. посылались на Муравскій, Цюмскій и Бакаевъ шляхи 15 сторожъ, но всѣ онѣ были расположены не особенно далеко отъ Бѣлгорода на разстояніи отъ 2 до 50 вер.; но дальнія сторожи были расположены позади города; таковы, напр., — шестая сторожа — въ 40 вер. отъ Бѣлгорода по дорогѣ въ Курскъ, восьмая — въ 50 вер. на верховьяхъ рѣкъ Кореня и Корочи, т.-е. къ сѣв.-востоку отъ Бѣлгорода; дальше другихъ были девятая и десятая сторожи, помѣщавшіяся на р. Нежеголи; но и онѣ находились не къ югу, а къ востоку отъ Бѣлгорода.³³⁵ Воронежскія сторожи находились также на близкомъ разстояніи отъ города.³³⁶ Изъ другихъ городовъ (наприм., Оскола,³³⁷ Ливень,³³⁸ Курска,³³⁹ посылались правда и дальнія сторожи, но онѣ не могли углубляться въ степь далѣе тѣхъ, которыя выѣзжали изъ болѣе окраинныхъ городовъ (Бѣлгородъ и Валукъ); Путивль и Рыльскъ не высылаютъ теперь далекихъ сторожъ; всѣ ихъ разъѣзды имѣютъ въ виду только литовскій рубежъ. Въ то время какъ прежде почти вся харьковская губ. была покрыта сѣтью сторожъ, теперь только бѣлгородскіе и валуйскіе сторожа захватываютъ ея сѣверную часть; такъ въ Книгѣ Большаго Чертежа упоминается о двухъ бѣлгородскихъ сторожахъ на

³³⁵ Бѣльева. «О стѣн., стран. и пол. службѣ». (Чт. Москв. Общ. Пст. и др. 1846 г. № 4, источники, стр. 59—61).

³³⁶ Ibidem, стр. 66—67.

³³⁷ Ibidem, стр. 61—62.

³³⁸ Ibidem, стр. 62—63.

³³⁹ Ibidem, стр. 70—73.

верховья р. Мерла; одна изъ нихъ называлась *Кадиче*, а другая *Санное праворотье*; ³⁴⁰ эта послѣдняя указываетъ на возникшую тамъ въ послѣдствіи слободу Сѣнную-Праворотье — теперь селеніе Сѣнное немного сѣвернѣе Богодухова; а первая напоминаетъ нын. селеніе Кадичу, находящееся между верховьями Мерла и Сухаго Мерчика (въ особенности, если принять во вниманіе неустойчивость орографіи Книги Большаго Чертежа); одна изъ валуйскихъ сторожъ была расположена на верховьяхъ р. Бурлука, а развѣзды ея простирались на 40 вер. къ р. Волчьей, но шли впрочемъ не въ южномъ, а въ сѣверо-западномъ направленіи. ³⁴¹ Въ 1644 г. въ Бѣлгородѣ было 14 сторожъ; нѣкоторыя изъ нихъ теперь повидимому выдвинулись нѣсколько впередъ сравнительно съ предшествующимъ временемъ, такова, напр., была первая сторожа, расположенная на Муравскомъ шляху въ верховьяхъ рр. Угрима и Лопани въ 20 вер. отъ Бѣлгорода, т.-е. на границѣ нын. Курской и Харьковской губ., здѣсь стояло 6 чел. «до большихъ снѣговъ» и кромѣ того 6 другихъ впереди для охраненія ихъ; они ѣздили отсюда для развѣдокъ верстъ за 20 до р. Ворсклы; девятая сторожа—на Донцѣ въ 22 вер. отъ Бѣлгорода; десятая—тоже на Донцѣ на устьѣ р. Теплинки въ 20 вер. отъ Бѣлгорода; одиннадцатая—за крайними бѣлгородскими деревнями на р. Нежеголѣ къ юго-востоку въ 35 в. отъ Бѣлгорода; тринадцатая новая—тоже на Нежеголѣ — въ 28 вер.; четырнадцатая — на Донцѣ въ 30 вер. отъ Бѣлгорода для наблюденія за бѣлыми людьми ³⁴².

Отсюда видно, что къ концу царствованія Михаила Ѳеодоровича сторожи мало выдвинулись къ югу сравнительно съ первою четвертью XVII в., но съ построеніемъ новыхъ украинскихъ городовъ и съ появленіемъ въ нихъ сторожъ, онѣ могли приносить больше пользы сообщеніемъ своевременныхъ извѣстій о движеніяхъ непріятеля. Слѣдуетъ также замѣтить, что и при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ правительство обращало серьезное вниманіе на контроль сторожей. Въ окружной грамотѣ бѣлгородскому воеводѣ 1623 г. прямо приказывается посылать почаще дѣтей боярскихъ для до-

³⁴⁰ Книга глаг. Большой Чертеж. Спскаго. М. 1846 г. стр. 15—16.

³⁴¹ Бѣляева. О стор., стран. и пол. службѣ. (Чт. Моск. Общ. Ист. и др. 1846 г., № 4, источника, стр. № 73).

³⁴² Н. Н. Оглобина. Обоз. ист. — геогр. мѣст. XVII и нач. XVIII вв. М. 1884 г. стр. 304—305.

смотра сторожъ. ³⁴³ Кроме отдѣльныхъ сторожъ упоминается еще «смѣтные» т.-е. такія, которыя высылались совмѣстно изъ нѣсколькихъ городовъ ³⁴⁴.

Таково было положеніе сторожъ въ первой половинѣ XVII в. Нѣчто среднее между сторожами и станицами представляли изъ себя такъ наз. *сотни*. Н. Н. Оглоблинъ причисляетъ ихъ къ станицамъ. «Это были, по его словамъ, конные авангарды гарнизоновъ порубежныхъ городовъ, которые ставились въ опредѣленныхъ пунктахъ ближайшихъ городскихъ окрестностей. Къ станицамъ «сотни» приближаются численностью своего состава (отъ 50 до 100 чел. и больше) и отчасти порядками своей службы, не отличаются тѣмъ, что районъ надзора «сотень» былъ значительно меньше, чѣмъ станицъ». ³⁴⁵ Нельзя не пожалѣть, что почтенный изслѣдователь не привелъ никакихъ доказательствъ въ пользу своего мнѣнія о тождествѣ сотень и станицъ. Чѣмъ онѣ напоминаютъ станицы? Численность своего состава? Но станицы состояли обыкновенно изъ небольшого числа служилыхъ людей, въ то время, напр., какъ стоялые головы имѣли въ своемъ распоряженіи гораздо больше воиновъ. Я лично склоненъ видѣть въ нихъ не станичниковъ, а сторожей или даже служилыхъ людей того или иного города, стоявшихъ по смѣнамъ на *караулахъ* въ городѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ. Такихъ сторожей караульщиковъ мы встрѣчаемъ очень часто въ городахъ Бѣгородской черты при Алексѣ Михайловичѣ. Что же касается названія «сотни», то оно свидѣтельствуетъ только о повсемѣстно распространенномъ дѣленіи разныхъ разрядовъ служилыхъ людей (казаковъ, пушкарей и т. п.) на сотни.

Обращаемся теперь къ состоянію станицъ. Въ 1623 г. въ Бѣгородъ было 40 станицъ; первыя 20 должны были ѣздить съ Благовѣщенія (т.-е. съ 25 марта) до Оспожина дня (Успенія Пр. Богородицы т.-е. до 15 августа), а вторая—съ Оспожина дня (т.-е. 15 августа) до Филиппова заговѣнья. (т.-е. до 14 ноября); въ каждой станицѣ было по сыну боярскому, по атаману, по шести ѣздоковъ и по два вожа т.-е. по 10 чел.; слѣдовательно, всѣхъ было 400 чел.

³⁴³ Собр. госуд. грам. и дог., т. III, М. 1822 г. стр. 236.

³⁴⁴ Таковы напр. Смѣтные сторожи на Бетюкѣ, въ Вязовомъ, въ Прогорѣломъ, въ Каменномъ по 4 чел. изъ гг. Данкова, Ружска, Ицацка, Ливенъ, Оскола, Епифани, Михайлова и Воронежа; Н. Второва и К. Александра. «Вор. Акты» т. I, стр. 126—127.

³⁴⁵ Н. Н. Оглоблина. Обзор. ист.—геогр., мат., стр. 150—151.

Отправляя известную станицу, воевода долженъ былъ давать ей наказную память и крѣпко наказывать, чтобы она ѣздила «бережно и усторожливо», доѣзжала до своихъ урочищъ и привозила «доѣзжія памяти», а въ случаѣ еслибы встрѣтилась татарскя сакма, начальникъ станицы долженъ былъ бы съ вѣстью объ этомъ отослать нѣсколько станичниковъ въ Бѣлгородъ, а съ оставшимися ѣхать къ своимъ урочищамъ и разузнавать, куда направляется сакма и сколько въ ней человекъ. Главное вниманіе бѣлгородскихъ станичниковъ было сосредоточено и теперь на татарскихъ шляхахъ. Разѣзды ихъ были довольно велики—ничѣмъ почти не отличаются отъ разѣздовъ прежнихъ путивльскихъ и рыльскихъ станичниковъ; такъ, одни должны были наблюдать за Муравскимъ шляхомъ и доѣзжать до верховьевъ Берестовой, Орели и Самары, другіе—за Савинскою и Кочанскою сакмою и ѣхать внизъ по Донцу до Боровой, Айдара и Соколыхъ горъ; ³⁴⁶ эти послѣднія, какъ видно изъ Книги Большаго Чертежа, находились еще довольно далеко за Деркуломъ въ предѣлахъ войска Донскаго за 44 вер. до впаденія р. Донца въ Донъ, что туда доѣзжали изъ Бѣлгородѣ станичники и клали тамъ «доѣзжныя памяти», подтверждаетъ намъ и Книга Большаго Чертежа. ³⁴⁷ Въ 1628 г. въ Бѣлгородѣ было 40 станицъ и 360 чел. станичниковъ; въ каждой изъ нихъ было по сыну боярскому, атаману, по 5 ѣздоковъ и по 2 вожа, ³⁴⁸ въ 1636 г.—388 конныхъ станичниковъ; для передачи вѣстей жило въ Курскѣ, Осколѣ, Валуйкѣ по 4 чел., всего 12 чел. ³⁴⁹ Въ 1639 г. бѣлгородскіе станичники ѣздили съ одной стороны по Коломаку возлѣ Валокъ, а съ другой—по Орелѣ и Самарѣ; ³⁵⁰ въ 1643 г. мы ихъ встрѣчаемъ за р. Красною; ³⁵¹ въ 1644 г. они доѣзжали съ одной стороны до Боровой, устья р. Айдара и Соколыхъ горъ, причеъ на пути пересѣкали Изюмскую и Калміускую сакму; а съ другой—по Крымской сторонѣ того же Донца Муравскимъ шляхомъ до урочищъ на р. Берестовой и на верховьяхъ рр. Орели и Самары; скорой ѣзды сюда на двухъ лошадяхъ было 6 дней, а

³⁴⁶ Соб. гос. гр. и дог., ч. 3, М. 1822 г. стр. 255—256.

³⁴⁷ Книга глаг. Больш. Чертежъ Спасскаго. М. 1846 г. стр. 41—42.

³⁴⁸ Книги разрядныя, II, стр. 77.

³⁴⁹ Ibidem, стр. 907—908.

³⁵⁰ Рян. ист.—Фил. общ. Подлинныя отписки чугуевскихъ воеводъ, № 9.

³⁵¹ Фил. ист. стат. опис. харьк. епархіи, отд. IV, стр. 48.

до Соколыхъ горъ 9. ³⁵² Такимъ образомъ, въ 1644 г. Бѣлгородскихъ станичниковъ мы видимъ тамъ же, куда они ѣздили и въ 1623. Въ 1637 г. изъ Усерда ѣздило 2 станицы; разъѣзды первой простирались вверхъ по Тихой Соснѣ на 30 вер. до р. Оскола, выше Жестовыхъ горъ, т.-е. въ западномъ направленіи, ³⁵³ въ 1644 г. тамъ было 2 станицы, но первая теперь уже ѣздила внизъ по р. Соснѣ къ г. Коротояку на 60 вер. отъ Усерда, т.-е. къ сѣв.-востоку. На Валуйкѣ въ 1644 г. было 24 станицы: онѣ ѣздили къ Борисову городищу до Святыхъ горъ и къ рѣчкѣ Бурлукамъ, перѣѣзжая Савинскую, Изюмскую и Калміускую сакмы. ³⁵⁴ Въ 1625 г. мы встрѣчаемъ валуйскихъ станичниковъ у Святыхъ горъ и Изюмъ кургана; ³⁵⁵ слѣдовательно, и валуйскія станицы остались безъ перемѣны; всѣхъ станицъ было 24 ³⁵⁶.

Подведемъ теперь итоги. Начало сторожевой и станичной службы относится по меньшей мѣрѣ къ XIV и XV ст. Въ царствованіе Ивана Грознаго она получила опредѣленное устройство; въ послѣдующее время она претерпѣвала только нѣкоторыя частичныя видоизмѣненія, направленныя къ тому, чтобы сдѣлать ее болѣе полезной. Она съ одной стороны знакомила правительство съ новыми землями, лежащими за границей государства, съ другой—и въ этомъ заключалась ея непосредственная задача—помогала украиннымъ воеводамъ *во время* принимать мѣры противъ татаръ, приходившихъ на государевы украины. Теперь этимъ послѣднимъ гораздо труднѣе было явиться внезапно «изгономъ» на русскія области, чѣмъ прежде. Являлась возможность предупреждать даже и о приходѣ малыхъ непріятельскихъ партій. Неудивительно поэтому, что правительство царя Іоанна Васильевича употребляло всевозможныя усилія, для того чтобы дать хорошую организацію этой службѣ. Но практика показала, что разъѣзды сторожей станичниковъ безъ контроля другихъ такихъ же служилыхъ людей приносили мало пользы;—и вотъ съ этою цѣлью были учреждены теперь стоялые

³⁵² Бѣляева. О стор., стан. и полевой службѣ. (Чт. Моск. общ. ист. и др. 1846 г., № 4, источникъ, стр. 77).

³⁵³ Н. Н. Оглобина. О доз. ист.—геогр. мат. стр. 150.

³⁵⁴ Бѣляева. О стор., стан. и пол. службѣ. (Чт. Моск. общ. 1846 г., № 4, источникъ, стр. 78).

³⁵⁵ Н. Второва и К. Александрова-Дольника. «Воронежскіе акты». Воронежъ 1850 г., кн. 2, стр. 1—2, 5.

³⁵⁶ Ibidem, кн. 1, стр. 118—119.

головы. Вместе съ тѣмъ убѣдились, что сторожи захватили слишкомъ большое пространство и что это вредно отзывалось на самой службѣ сторожей, въ виду этого рѣшились оставить безъ вниманія самые отдаленные пункты и сосредоточить всѣ разъѣзды въ болѣе близкихъ мѣстахъ. Количество сторожъ въ это время не только не уменьшается, но даже увеличивается: съ построеніемъ всякаго новаго города «польской» окраинѣ въ немъ учреждается извѣстное количество сторожъ, которымъ указываются опредѣленные разъѣзды. Количество такихъ городовъ особенно увеличилось въ царствованіе Феодора Иоанновича и во вторую половину царствованія Михаила Феодоровича. Что касается станичниковъ, то разъѣзды ихъ, можно сказать, мало измѣнились: какъ во второй половинѣ XVI, такъ и во второй четверти XVII в. они занимали главнымъ образомъ нын. Харьковскую губ. и доходили большею частью до верховьевъ Орели и Самары и до устья Айдара. Разница была только въ томъ, что прежде въ XVI ст. станицы выѣзжали изъ Путивля и Рыльска, а теперь—изъ Бѣлгорода, Чугуева, Валукъ и другихъ степныхъ городовъ. Результатъ получился благопріятный: теперь сторожа и станичники приносили гораздо больше пользы, чѣмъ прежде, потому что районъ наблюдений каждаго изъ нихъ значительно сократился.

Такимъ образомъ сторожа и станичники были, такъ сказать, авангардомъ русской колонизаціи и гражданственности. Они намѣтили какъ бы тотъ край, который въ послѣдствіи долженъ былъ сдѣлаться русскимъ.

Но сторожи и станицы никогда не могли закрѣпить окончательно за Московскимъ государствомъ юго-восточной «польской» его окраины. Для этого нужны были болѣе дѣйствительныя средства: только *постоянное* населеніе могло прочно утвердить за государствомъ эти степи и вместе съ тѣмъ оградить его отъ татарскихъ ордъ, а станичники и сторожа были только временными путешественниками въ этихъ мѣстахъ; достаточно, напр., вспомнить, что они все время должны были проводить на лошадахъ, огня не раскладывая, два раза на одномъ и томъ же мѣстѣ не останавливаясь; ихъ главная обязанность состояла въ наблюденіи за татарскими шляхами и перелазами; между тѣмъ количество тѣхъ и другихъ, какъ мы знаемъ, было весьма значительно; каждая станица на пути къ мѣсту своего назначенія должна была переѣхать нѣсколько сакмъ; направленіе дороги опредѣлялось исключительно рѣчками, колодезями, перевозами, городищами, курганами

и разными урочищами; это, конечно, служит самым убедительным доказательством того, что край этот в то время не был еще заселен; в нем были только развалины прежних населений—городища, да русскія названія многих рѣкъ и урочищъ свидѣтельствовали о томъ что мѣста эти в древности принадлежали русичамъ. Рядомъ съ русскими названіями здѣсь были также, какъ мы знаемъ, и тюркскія; но и татары не были постоянными обитателями этихъ мѣстъ, что же касается сторожей и станичниковъ, то они являлись сюда только на время; послѣднимъ нужно было пробѣжать громаднѣйшія пространства въ нѣсколько сотъ верстъ и потому они не могли даже пользоваться болѣе или менѣе продолжительными временными остановками. Сторожа и стоялые головы правда имѣли нѣчто въ родѣ постоянныхъ приютовъ; для этой цѣли они иногда пользовались естественными укрѣпленіями, а иногда строили особенные острожки, которые служили постояннымъ жилищемъ для многихъ смѣнъ сторожей; нѣкоторые изъ нихъ обратились со временемъ въ настоящіе городки. Но нельзя забывать и того, что, во первыхъ, количество сторожей въ каждой сторожѣ было весьма незначительно (около десятка), во вторыхъ, они постоянно чередовались: на смѣну однимъ приходили другіе; наконецъ, въ третьихъ, и каждая смѣна не оставалась въ своемъ приютѣ, а должна была разбѣжать оттуда по указаннымъ ей урочищамъ. Въ силу всего этого мы не можемъ сторожей и станичниковъ назвать осѣдлымъ населеніемъ той Донецкой волости, гдѣ были ихъ пристанища и разбѣзды.

До сихъ поръ мы только мимоходомъ касались состава украинскаго населенія при обзорѣнн его дѣятельности; теперь же постараемся сдѣлать сводъ скудныхъ данныхъ объ этомъ предметѣ. Населеніе стеной окраины Московскаго государства принадлежало главнымъ образомъ, чтобы не сказать почти исключительно, къ служилому сословию. Въ этомъ отношеніи «польская» украинна значительно разнилась отъ болѣе центральныхъ областей: въ ней и въ послѣдствіи при Алексѣѣ Михайловичѣ было очень мало крестьянъ и посадскихъ людей—двухъ важнѣйшихъ группъ *жилищно* класса. Только въ двухъ, трехъ городахъ, вслѣдствіе ихъ удобнаго географическаго положенія, развилась промышленность и торговая дѣятельность; таковъ, какъ мы видѣли, былъ г. Воронежъ. Даже деревни здѣсь, какъ это видно изъ описаній болѣе поздняго времени, были населены почти исключительно разными разрядами служилыхъ людей, крестьянъ здѣсь было очень мало. И это со-

вершено понятно. До смутнаго времени, когда крестьяне пользовались еще правомъ свободного перехода, они не могли являться сюда въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ, потому что край этотъ представлялъ изъ себя постоянный театръ военныхъ дѣйствій; мирному поселенцу здѣсь не было мѣста; съ Михаила Феодоровича степная украинна застроилась городами, явилось уже въ нѣкоторыхъ уѣздахъ значительное количество селеній, что указываетъ на сравнительную безопасность жизни; но въ это именно время крестьяне уже не пользовались прежнимъ правомъ перехода съ одного мѣста на другое. Правительство теперь постоянно напоминаетъ о запрещеніи принимать бѣглыхъ — ясный признакъ, что таковыя постоянно приходили въ украинны, куда ихъ привлекали сравнительно болѣе льготныя условія жизни у помѣщиковъ-владѣльцевъ; эти послѣдніе очень нуждались въ рабочихъ рукахъ и потому охотно принимали ихъ. Усиленіе крестьянскаго элемента въ степной окраинѣ относится уже къ XVIII в., когда тамъ является значительное количество болѣе или менѣе крупныхъ владѣльцевъ-помѣщиковъ въ позднѣйшемъ значеніи этого слова.

Но служилое сословіе степной украинны, по сравненію съ таковымъ же центральныхъ областей, отличалось одною важною особенностью; въ то время какъ тамъ главный контингентъ составляли дворяне и дѣти боярскія, владѣвшіе за свою службу помѣстьями, здѣсь господствующее положеніе занималъ низшій разрядъ служилого класса, который извѣстенъ подъ именемъ «приборныхъ» людей; въ составъ его входили слѣдующія группы: козаки, стрѣльцы, рейтары, драгуны, солдаты, копейщики, пушкари, затинщики, воротники, засѣчные сторожа, казенные кузнецы, плотники, каменьщики и др. Дворяне и дѣти боярскіе также были среди украинскаго населенія, но сравнительно въ небольшомъ количествѣ. Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно, напр., вспомнить, изъ какихъ общественныхъ группъ слагалось населеніе г. Цареборисова въ 1600 г.: на общую цифру населенія 2.955 чел. дворянъ было 46, а дѣтей боярскихъ 214 чел., т.-е. немного болѣе $1,5\% + 7\% = 8,5\%$. Украинное населеніе, такимъ образомъ, состояло изъ тѣхъ же разрядовъ, которые входили въ составъ русскаго войска. Это послѣднее дѣлилось на конницу, пѣхоту и артиллерию. Среди украинскаго населенія къ первой принадлежали дворяне, дѣти боярскія, рейтары, драгуны, казакаки, копейщики; по словамъ Маржерета, въ конницѣ была главная сила русско-

арміи; ³⁵⁸ ко второй,—стрѣльцы, солдаты, пѣшіе городовые казаки; къ третьей—пушкари, затынщики, плотники, кузнецы, воротники. Рейтары, драгуны, солдаты первоначально набирались изъ-за границы, но очень скоро (при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ) сюда начали набирать также и русскихъ людей, такъ что скоро одни только названія этихъ разрядовъ службъ стали напоминать объ ихъ иностранномъ происхожденіи. ³⁵⁹ Выбирали для этой цѣли вольныхъ, охочихъ людей изъ дѣтей, племянниковъ, родственниковъ и свойственниковъ стрѣльцовъ, дѣтей боярскихъ, крестьянъ и др. сословій. По мѣсту своей службы, велико-русскіе украинцы могутъ быть раздѣлены на слѣдующія четыре группы: 1) городской, 2) полковой, 3) сторожевой и 4) станичной службы; первая составляла гарнизоны крѣпостей и предназначалась для ихъ защиты на случай татарскаго нападенія; вторая должна охранять вообще юго-восточную границу Московскаго государства отъ внѣшнихъ враговъ; на обязанности третьей и четвертой, какъ мы уже знаемъ, лежала сторожевая и станичная служба ³⁶⁰, первыя двѣ были гораздо многочисленнѣе послѣднихъ.

Обращаемся теперь къ весьма важному вопросу о содержаніи украинскіхъ служилыхъ людей. Въ отношеніи всѣхъ можно раздѣлить на двѣ группы: кормовыхъ и помѣстныхъ; первые получали отъ казны содержаніе натурою и деньгами; для этого были спеціальныя сборы со всѣхъ жителей Москов. государства; вторые вмѣсто государева жалованья получали въ помѣстьѣ для службы землю; впрочемъ почти всегда имъ давали въ прибавку и жалованье. Правительство постоянно старалось увеличить количество помѣстныхъ служилыхъ людей на счетъ кормовыхъ, по той простой причинѣ, что въ деньгахъ ощущался постоянный недостатокъ, между тѣмъ какъ земли на окраинахъ не стоили казнѣ ничего,—наоборотъ всякій новый поселенецъ—воинъ и земледѣлецъ увеличивалъ ихъ цѣнность. Самая доставка съѣстныхъ припасовъ изъ болѣе центральныхъ областей на окраины была чрезвы-

³⁵⁸ Сказ. совр. о Дм. Сам., СПб. 1832 г., ч. 3, стр. 58.

³⁵⁹ Подробное и тщательное разсмотрѣніе всѣхъ этихъ разрядовъ русскаго войска см. въ соч. Бѣлева, О рус. войскѣ въ царст. Мих. Ѳеод. и послѣ его, М. 1846 года.

³⁶⁰ Статистическія данныя о количествѣ служилыхъ людей во всѣхъ этихъ группахъ въ концѣ XVI и первой половинѣ XVII ст. и указанія на характеръ ихъ службы даютъ намъ разрядныя книги и много разъ цитированная нами ст. Бѣлева, стр. 12, 39—42, источники стр. 42—49.

чайно затруднительна: нужно было проѣзжать громадные пространства, постоянно опасаться разбойническихъ нападений, испытывать много другихъ затрудненій ³⁶¹. При томъ уже одинъ платежъ дополнительнаго денежнаго жалованья поглощалъ у государства всѣ его скудные доходы. Наконецъ, по справедливому замѣчанію Я. Соловьева, «самый родъ службы требовалъ постоянныхъ жилищъ для военныхъ людей въ самой украинѣ. Эти причины и побудили правительство, вмѣсто выдачи продовольствія натурою, раздавать въ украинскихъ городахъ земли не только дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, но вообще и всѣмъ служилымъ людямъ, обязаннымъ оберегать предѣлы государства отъ татарскихъ набѣговъ» ³⁶². Въ силу всѣхъ этихъ обстоятельствъ, правительство, какъ я уже сказалъ выше, постоянно старалось всѣхъ своихъ украинцевъ надѣлать землями. Конечно, сдѣлать это иногда было почти невозможно; если, напр. основывался новый городъ въ степи далеко за чертою прежнихъ поселеній, то по крайней мѣрѣ на первое время поселенцы его не могли обойтись безъ полученія казеннаго хлѣба; такъ было, какъ мы увидимъ далѣе, при основаніи Чугуева; лица, которымъ все время приходилось проводить въ степныхъ раѣздахъ, также не имѣли возможности заниматься земледѣіемъ; таковы были вольные малороссійскіе казаки, поступавшіе на службу къ московскимъ государямъ, сюда же отчасти нужно причислить нѣкоторыхъ станичниковъ и сторожей ³⁶³. Но разъ только явилась возможность устроить пашни, правительство немедленно же дѣлало распоряженіе о заведеніи ихъ. При постройкѣ всякаго новаго города, къ нему отводилась пахатная земля и всяческія угодья ³⁶⁴; обиліе ихъ служило однимъ изъ мотивовъ при закладкѣ города въ томъ, а не другомъ мѣстѣ; одинъ изъ специалистовъ степной службы, какъ мы видѣли, предлагая возстановить Цареборисовъ, заявлялъ

³⁶¹ Еще въ царствованіе Алексѣя Мих. воронежскій воевода не смѣлъ отправиться въ Москву къ государю собранные имъ 103½ руб., потому что отъ Воронеза по Московскимъ дорогамъ, въ степяхъ и по «приточнымъ мѣстамъ» воровскіе люди многихъ людей разбиваютъ, грабятъ и до смерти побиваютъ»; см. И. Второва и К. Александрова-Дольника. Ворон. акты, кн. 3-я, стр. 159—160.

³⁶² Я. Соловьевъ. Объ однодворцахъ (въ Отч. Зап. 1830 г., мартъ, стр. 857.

³⁶³ Бѣляева. Остор. стан. и пол. службѣ (Чт. Моск. Общ. 1846 г. № 4, Источники, стр. 14).

³⁶⁴ См. объ этомъ, напр., у Н. Н. Оглоблина. Обзор. Ист.—Геогр. Мат. стр. 76—77. (Извлеченіе изъ строельной книги Усерда).

при этомъ, что земля тамъ и всякихъ угодій очень много. Каждому разряду украинскихъ служилыхъ людей—стрѣльцамъ, казакамъ и т. п. отводились отдѣльно земли—какъ усадебныя, такъ и пахатныя съ угодьями. Давались онѣ на помѣстномъ правѣ; если гдѣ либо была необходимость въ помѣстной системѣ, то именно здѣсь. Мы видимъ напр., что помѣстныя земли получали казаки, стрѣльцы, пушкари ³⁶⁵, ямщики ³⁶⁶, сторожа и станичники ³⁶⁷. Обыкновенно земли украинскихъ служилыхъ людей называются *четвертными*, а самое владѣніе *четвертымъ*; такъ какъ каждому отдавалось извѣстное количество *четвертей* или *четей*. Четверть или четь—это мѣра земли, равняющаяся нын. $\frac{1}{2}$ десятины. Нужно впрочемъ при этомъ всегда увеличивать втрое показанную цифру четвертей, ибо земля назначалась во всѣхъ трехъ смѣнахъ. Такимъ образомъ, или говорилось, что извѣстному лицу отведено земли, «10 четей въ полѣ, а вду потому жъ», то это значитъ, что онъ получилъ всего 30 четей, т. е. 15 десятинахъ.

Представимъ теперь нѣсколько фактическихъ данныхъ по вопросу о размѣрахъ помѣстныхъ дачъ на польской украинѣ. Въ Усердѣ каждому казаку было отведено по 20 чет. или 30 десятинахъ, десятникамъ по 30 ч. или 45 дес., пятидесятникамъ по 40 ч. или 60 дес. каждому стрѣльцу—по 8 чет. или 12 дес.; сверхъ того всѣмъ вмѣстѣ («вопчѣ») были назначены рыбныя ловли и лѣсныя угодья ³⁶⁸. Въ 1625 г. валуйскіе станичники, набранные изъ охочихъ людей, получали по 50 ч. или 75 дес. земли и по 4 руб. жалованья, атаманы—по 100 ч., т. е. 150 дес. и по 5 руб.; за это каждый изъ нихъ долженъ былъ держать по коню и по мерину ³⁶⁹. Въ 1626 г. въ подгородныхъ земляхъ Бѣгородскаго уѣзда было отведено 100 чел. стрѣльцамъ пахатной земли—520 ч. да дикаго поля 576 ч. да дубровы 104 ч., всего 1200 ч. въ полѣ да вду потому жъ, т. е. по 12 ч. или 18 дес. на душу; кромѣ того имъ уже при Борисѣ Годуновѣ было отведено сѣнныхъ покосовъ на 5000 копенъ, т. е. по 50 копенъ или 5 десятинахъ на душу. 100 стрѣльцовъ новой сотни также имѣли пашни и дикаго поля

³⁶⁵ *ibidem*.

³⁶⁶ Н. Второва и К. Александрова—Дольника. Ворон. акты, кн. 2-я, стр. 3-я.

³⁶⁷ Бѣляева. О стор., стан. и пол. службѣ (Чт. Моск. Общ. 1846 г. № 4, стр. 27).

³⁶⁸ Н. Н. Оглоблина. Обзор. Ист. геогр. мат., стр. 76.

³⁶⁹ Н. Второва и К. Александрова-Дольника. Ворон. акты, кн. 1, № XXXVII, стр. 118—119.

по 12 ч. или 18 дес. на человекъ, а сѣнокоса по 50 копенъ или 5 дес.³⁷⁰. Въ 1640 г. въ селеніи Стариковѣ Бѣлгород. уѣзда казачій атаманъ Иванъ Федоровъ Каторжннй съ сыномъ владѣлъ 30 четями пахатной земли (45 дес.) и земля эта была записана за нимъ въ писцовыхъ книгахъ³⁷¹. Въ 1644 г. государь Мих. Феод. велѣлъ поверстать въ Корочѣ дѣтей боярскихъ помѣстьями; тѣмъ, которые записались изъ дѣтей боярскихъ и ихъ дѣтей, было дано лучшимъ по 150 ч. (225 дес.) и по 5 р., среднимъ—по 100 ч. (150 дес.) и 4 руб., набраннымъ изъ охочихъ людей разныхъ эвантій (но не изъ дѣтей боярскихъ), лучшимъ—по 80 ч. (120 дес.) и по 3½ руб., среднимъ—по 70 чет. (105 дес.) и по 3 руб.; всѣ они были записаны въ городovou службу³⁷². Въ томъ же году государь велѣлъ казакамъ, жившимъ въ сел. Стариковѣ, служить вмѣстѣ съ дѣтьми боярскими въ г. Корочѣ; сообразно съ этимъ имъ были назначены помѣстные дачи: однимъ дано было по 90 ч. (85 дес.) и по 4 руб. жалованья, другимъ по 60 ч. (90 дес.) и по 3 руб.³⁷³. Каждому служилому человекѣ отводилась земля рядомъ съ другими служилыми людьми того же разряда³⁷⁴: всякій казакъ получалъ себѣ землю въ казацкой округѣ, пушкаръ—въ пушкарской и т. п. Это обуславливалось, по всей вѣроятности, равномерностью участковъ, которая въ свою очередь зависѣла отъ одинаковой службы. Такою равномерностью отличались также и усадебныя земли. Правительство отводило каждой группѣ служилыхъ людей определенное количество усадебной земли, а самое распределеніе участковъ, равныхъ по своимъ размѣрамъ, производилось иногда уже ими самими; по крайней мѣрѣ мы имѣемъ одно такое указаніе въ актахъ³⁷⁵. Мы не будемъ теперь дѣлать характеристики четвертнаго владѣнія, а только замѣтимъ, что покойный Бѣляевъ былъ

³⁷⁰ Арх. Анатолія. Мат. для ист. Курской еп. (Въ Кур. еп. вѣд. послушная грамота 1692 г. арх. Кипріяну).

³⁷¹ Царскія грамоты на Корочу (въ Чт. Моск. Общ. 1838 г., кн. 3-я, стр. 4).

³⁷² Ibidem, стр. 4—5.

³⁷³ Ibidem, стр. 5—6.

³⁷⁴ Такъ по челобитью сына боярскаго Ивашки Винникова въ 1632 г. велѣно было его помѣстье, находившееся въ сел. Корочанскаго уѣзда Терновой Полянѣ отмежевать отъ другихъ, на деревьяхъ насѣчь грани, поставить столбы и подѣлать вслкіе признаки *ibidem* стр. 28—29.

³⁷⁵ Въ только что приведенной челобитной Винникова говорится, что онъ и товарищи его подѣлили между собою усадебную землю и ему *по жребію* досталась третья усадьба; *ibidem*.

неправъ, когда въ своихъ лекціяхъ по ист. рус. законодательства предполагалъ, что служилые люди по прибору, т. е. казаки, драгуны пушкари и т. п. владѣли этими землями, въ противоположность дворянамъ-помѣщикамъ, на правѣ общинномъ, мы не будемъ здѣсь также рѣшать вопроса, существовала ли какая нибудь коренная разница между помѣстнымъ и четвертнымъ владѣніемъ. Такую разницу мы замѣчаемъ только въ размѣрахъ помѣстій дворянъ и украинскихъ служилыхъ людей. Если у первыхъ количество земли измѣнялось не рѣдко сотнями четвертей, то у вторыхъ только десятками. Нужно впрочемъ сказать, что величина помѣстной дачи не оставалась постоянно неизмѣнной; она могла увеличиваться: за такъ называемое «подонное терриѣніе», напр., добавлялось известное количество четвертей³⁷⁶. Для того чтобы объяснить себѣ такую разницу, достаточно вспомнить, что оклады помѣстные зависѣли въ то время отъ того «кто какъ коненъ, люденъ и оруженъ». Большая часть помѣщиковъ центральныхъ областей владѣла крестьянами; между тѣмъ на степной украинѣ ихъ было очень мало; въ лучшемъ случаѣ служилый украинецъ могъ рассчитывать только на своихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ. Конечно, благодаря имъ, и могло здѣсь все-таки существовать земледѣльческое хозяйство; въ то время какъ глава семьи уходилъ въ походъ, семья его занималась хозяйственными работами. Понятное дѣло, что при такихъ условіяхъ большой участокъ не могъ даже особенно привлекать великороссійскаго украинца, такъ какъ обрабатывать его онъ не былъ въ состояніи; нанимать или арендовать дикое поле никто бы у него не захотѣлъ; расчистить и обратить въ пашню нѣсколько сотъ десятинъ цѣлины при наличныхъ рабочихъ силахъ было почти невозможно. Наконецъ, нельзя забывать и того, что государство кромѣ четвертной земли давало украинцу не мало и другихъ льготъ: кромѣ денежнаго жалованья оно выдавало ему такъ наз. «селитебное» или принимало на свой счетъ постройку его двора; оно давало ему въ началѣ сѣмена для посѣва, оружіе: все это, конечно, принималось во вниманіе при опредѣленіи размѣра помѣстной дачи. Больше всѣхъ получали дворяне и дѣти боярскіе; но все-таки меньше, чѣмъ въ центральныхъ областяхъ; еще при Алексѣѣ Михайловичѣ украинныя дѣти боярскіе отличаются отъ московскихъ; первые получаютъ по 150, 120 и 100 ч.,

³⁷⁶ Царскія грамоты на Корочу (въ Чт. Моск. Общ. 1858 г., кн. 3-я, стр. 34).

а вторые по 50 ³⁷⁷. Само правительство Московское поддерживало разницу въ помѣстномъ владѣніи центральныхъ и украинскихъ служилыхъ людей. Въ 1637 г. запрещено было боярамъ, дворянамъ, жильцамъ, дьякамъ и всякихъ чиновъ Московскимъ людямъ обмѣнивать свои помѣстья ³⁷⁸, конечно, для того чтобы украинцы не могли покидать своихъ земель и переселяться въ центральныя области.

Помѣстная система владѣнія была господствующей, чтобы не сказать, исключительной, въ степной окраинѣ Московскаго государства. Что касается вотчиннаго владѣнія, то о размѣрахъ его мы къ несчастью не имѣемъ никакихъ свѣдѣній. Слѣдуетъ только замѣтить, что она имѣла мѣсто и въ Монастыряхъ.

Монастырское землевладѣніе стоитъ въ тѣсной связи съ ихъ колонизаторской дѣятельностью. Религіозное чувство тогдашняго русскаго человѣка было столь сильно, что на отдаленныхъ окраинахъ государства, на самомъ пограничьи со степями, стали возникать монастыри. Церкви появлялись въ городахъ уже въ моментъ ихъ основанія—иногда одна, а иногда сразу даже двѣ, какъ это было въ Цареборисовѣ. Съ теченіемъ времени количество ихъ постоянно возрастало. Въстѣ съ тѣмъ возникали и монастыри, гдѣ находили себѣ тихое пристанище всѣ тѣ, которые желали почему либо удалиться отъ міра. Старый воинъ, прошедшій всю жизнь въ бояхъ и походахъ и не нашедшій тамъ смерти, лишившись жены и дѣтей, естественно стремился провести остатокъ дней своихъ въ монастырѣ; жены лишившіяся своихъ мужей устремлялись туда же; мы имѣемъ нѣсколько документовъ, весьма характерныхъ въ этомъ отношеніи—это именно просьбы казацкихъ вдовъ, мужа которыхъ погибли въ бою съ татарами, о выдачѣ имъ вспоможенія для постриженія въ монахини: «пожалуй меня, писала въ 1634 г. одна изъ нихъ въ своей челобитной государю, черную вдову и мужа моего службы и за кровь и за смерть мнѣ черной вдовѣ на постриганье своимъ царскимъ жалованьемъ ³⁷⁹. Если мы вспомнимъ, какъ много русскихъ украинскихъ людей—мужей, женъ и дѣтей—погибало на войнѣ и захватывалось въ плѣнъ, то поймемъ, откуда появлялись въ убогіе на первыхъ порахъ

³⁷⁷ Бѣляева. О рус. войскѣ въ царствов. Мих. Ѳеод. и послѣ него. М. 1846 г., стр. 15.

³⁷⁸ Полн. соб. соч. Неволіна, т. IV. С.-пб., 1837 г., стр. 204.

³⁷⁹ Л. Б. Вейнберга. Мат. по ист. Ворон. и сос. губ., вып. VI, стр. 375.

монастыри монахи и монахини; война съ разбойниками—татарами непрерывно разрушала семьи, вырывая изъ нихъ то отца, то мать, то сыновей, то дочерей.

Положеніе большинства монастырей на первыхъ порахъ было довольно тяжелое; наравнѣ со всѣми украинцами монахи и монахини подвергались опасности непріятельскихъ погромовъ. Въ Курскѣ, напр., существовалъ Троицкій монастырь, построенный при Борисѣ Годуновѣ, на краю посада за р. Куромъ, старцемъ Юной; въ 1612 г. туда пришли литовцы, разорили храмъ, сожгли монастырь и выгнали всю братію и бобылей; при этомъ погибла и жалованная грамота монахамъ ³⁸⁰. Одни монастыри строились въ городахъ, другіе въ уѣздахъ. Въ Воронежскомъ краѣ, напр., было 9 монастырей; изъ нихъ 3—въ Воронежѣ а 6—въ уѣздѣ: арачунскій, Боршовскій, Задонскій, Тешевскій, Дивногорскій, Шатрищеговскій и, наконецъ, Больничный Спасской Семилуцкой пустыни; въ этомъ послѣднемъ постригались выходившіе изъ плѣна раненые и увѣчные ³⁸¹; въ Бѣлгородской краинѣ было также не мало монастырей ³⁸².

Каково было содержаніе этихъ монастырей? Имъ жаловались московскими государями земли, которыя они обрабатывали частью сами, а частью принимаемыми на жительство крестьянами и бобылями. Московскіе цари, сознавая важное значеніе украинскихъ монастырей, готовы были оказывать имъ всяческое содѣйствіе и поддержку. Въ особенности это нужно сказать о Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, который всячески помогалъ даже заграничнымъ—южнорусскимъ и аѳонскимъ монахамъ, постоянно приходившимъ за милостыней въ Москву. Въ 1613 г. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ далъ старцу Іонѣ, стротнелю Курскаго Троицкаго мон., грамоту, въ которой разрѣшалъ возстановить прежнюю обитель, призывать братію и бобылей ³⁸³; въ 1619 г. тому же монастырю были предоставлены новыя льготы. Курскіе воеводы стали заставлять монаховъ, а также городскихъ и уѣздныхъ священниковъ пахать на Государя десятинную пашню, дѣлать всякія городовыя подѣлки и

³⁸⁰ Полеваго. Русская вивліюэнка. М. 1833 г. т. I, стр. 20—21.

³⁸¹ Н. Второва и К. Александрова-Дольника. Ворон. акты, III, стр. IX.

³⁸² Объ упраздненныхъ м-ряхъ Курской еп. см. статью кн. Голицына (во Временникѣ, кн. XXV, и Арх. Анатолія «Матеріалы для исторіи Курской епархіи (въ Курскихъ еп. вѣд. 1870 и 1880 гг.).

³⁸³ Полеваго. Рус. вивліюэнка. М. 1833 г., стр. 21.

платить подати вмѣстѣ со всѣми жилецкими людьми, между тѣмъ какъ прежде ничего такого съ нихъ не требовалось; по этому поводу игумень подалъ челобитную, на которую, по милостивому предствательству патриарха Филарета Никитича, былъ полученъ благопріятный отвѣтъ ³⁸⁴. Такимъ образомъ, Троицкій монастырь не долженъ былъ нести никакихъ повинностей ни натуральныхъ, ни денежныхъ.

Бѣлгородскій Николаевскій монастырь также пользовался щедротами Московскихъ Государей. Въ 1599 г. онъ получилъ двѣ выписи съ бѣлгородскихъ книгъ на землю, находившуюся на Крымской сторонѣ р. Донца; въ 1626 г. получено было имъ 3 такихъ же выписи—на Огурцовскую поляну и на село Никольское; въ 1638 г.—грамота на дикое поле и сѣнные покосы въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ подъ Разуменскимъ лѣсомъ ³⁸⁵; въ 1599 Бѣлгородскому монастырю было отведено 50 ч. или 75 дес. доброй земли и на 250 копенъ т. е. 25 дес. сѣнныхъ покосовъ, мѣста по рѣчкѣ Волчьей воды со всѣми впадающими въ нее колодезьями, рыбными и звѣринными ловлями и всякими угольями, внизъ по Донцу до впаденія въ него Старицы и, наконецъ, бортный ухойай, въ которомъ было 12 бортныхъ деревьевъ, приспособленныхъ для роевъ и множество такихъ, которыя могли быть приспособлены ³⁸⁶.

Въ Бѣлгородѣ былъ и женскій монастырь Рождества Пр. Богородицы, основанный старицей. Аполлиinarieй Прытковой въ 1622 г.; по челобитью, ей дано было въ Бѣлгородѣ мѣсто подъ церковь и кельи, а цисцы Кярикрейскій да Максимовъ въ 1626 г. отвели монастырь для пропитанія стариць 80 пустыхъ мѣстъ, которыя были заняты иѣкогда подъ усадьбы и огороды путивльскими и ливенскими вожами, 35 ч. дубровы на пашнѣ и на 150 копенъ сѣнокоса, впрочемъ усадебная земля за ними не была утверждена, а отдана явившимся въ Бѣлгородъ черкасамъ; въ замѣнъ ея государь Михаилъ Федоровичъ далъ монастырю денежное жалованье въ размѣръ 15 руб. въ годъ ³⁸⁷. Рождественскій Бѣлгородскій монастырь, не смотря на эти пожалованья, находился въ довольно

³⁸⁴ Полеваго. Рус. вивліоекка. М. 1833 г., стр. 21—23.

³⁸⁵ Арх. Анатолія. Матеріалы для исторіи Курской еп. (реестръ жалованныхъ грамотъ и др. докум., хранившихся въ Бѣлгор. Ник. м-рѣ).

³⁸⁶ Ibidem. (Послушная грамота 1629 г. арх. Кипріану).

³⁸⁷ Ibidem, (грамота царя Мих. Фед. 1631 г.).

бѣдственномъ положеніи, какъ видно изъ описанія его 1624 г.: сосуды церковные въ немъ были оловянные; ризы и стихарь полотняный, богослужебныхъ книгъ всего 4 (псалтирь, часовникъ, служебникъ и шестодневъ ³⁸⁸; еще нагляднѣе бѣдность монастыря изображается въ челобитной игуменія Евфросинія, поданной царю Алексѣю Михайловичу въ 1673 г.; тамъ говорится, что сестры помираютъ безъ соли ³⁸⁹.

И это совершенно понятно. Данная монастырю усадебная и огородная земля лежала повидимому впускъ; по крайней мѣрѣ, воевода Тургеневъ доноситъ въ разрядъ, что земля эта была «порозжая», и монастырской ее никто не называлъ. Что же касается пахатнаго поля, то туда явились крестьяне по видимому только уже въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича, до тѣхъ же поръ и она не могла обрабатываться; еще въ 1646 г. въ монастырѣ не было ни крестьянъ ни бобылей ³⁹⁰.

Путивльскому Молченскому монастырю, какъ видно изъ жалованныхъ грамотъ, принадлежало значительное количество земель—сель, деревень и починковъ и особенно много угодій—звѣриныхъ и рыбныхъ ловель, бортовыхъ ухаеавъ, бобровыхъ гоновъ, «спудовъ и перевисищъ»; какъ братіи, такъ и жившимъ на монастырскихъ земляхъ крестьянамъ были предоставлены относительно податей и повинностей значительныя льготы, а игумену — право суда надъ своими крестьянами, тогда какъ на самого его, а также на братію и крестьянъ постороннія лица могли подавать челобитныя только въ Москвѣ и притомъ въ опредѣленные сроки ³⁹¹. Конечно, при тѣхънхъ условіяхъ Молченскій монастырь не могъ быть такъ бѣденъ, какъ женскій бѣлгородскій. Сравнительное богатство его объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что онъ былъ древнѣе бѣлгородскаго и находился при томъ въ болѣе старомъ и богатомъ городѣ; въ то время какъ Бѣлгородъ былъ построенъ въ концѣ XVI ст., Путивль сохранилъ въ себѣ населеніе еще удѣльно-вѣчеваго періода. Но и Молченскій монастырь имѣлъ не много крестьянъ; что же касается до всѣхъ другихъ, лежавшихъ еще

³⁸⁸ Ibidem (отрывокъ изъ описанія писца Кирикрейскаго).

³⁸⁹ Ibidem (челобитые иг. Евфросинія).

³⁹⁰ Арх. Анатолія, Мат. для ист. Курск. еп. Отрывокъ изъ переписной книги Боборыкина).

³⁹¹ Жалованныя грамоты путивльскому Молч. м-рю (въ трудахъ Курск. губ. стат. ком., вып. I, К. 1863, стр. 562—569).

дальше къ югу и юговостоку, то они, нужно думать, пользовались еще меньшими недостатками. Земель у нихъ было не особенно много, но главное, что земли эти не имѣли почти никакой цѣны, потому что въ большинствѣ случаевъ представляли изъ себя *дикое поле*, которое еще нужно было расчистить; бѣлгородскому женскому монастырю, какъ мы видѣли, была дана *дуброва* на пашню.

Такимъ образомъ, украинскіе монастыри оказали большую услугу дѣлу земледѣльческой культуры степной украины. Количество крестьянъ и бобылей у нихъ были весьма не велико, а положеніе этихъ послѣднихъ, нужно думать, было довольно льготное, такъ какъ количество рабочихъ рукъ не соответствовало размѣрамъ поземельной собственности и сельско-хозяйственнымъ потребностямъ. Въ это время монастыри не покупаютъ крѣпостныхъ крестьянъ, а призываютъ къ себѣ вольныхъ людей и осаживаютъ ихъ у себя «на сыромъ корню»; разрѣшеніе на пріемъ такихъ людей мы видѣли въ жалованной грамотѣ курскому монастырю. Наконецъ, не забудемъ, монастырь того времени былъ, такъ сказать, богадѣльней для раненыхъ, больныхъ, безпріютныхъ; одинъ изъ воронежскихъ монастырей, какъ мы видѣли, былъ специально предназначенъ для раненыхъ, понятно, что такимъ монастырямъ общество должно было въ той или иной формѣ оказывать свою помощь, такъ какъ сами монахи не въ состояніи были кормиться трудами рукъ своихъ.

Монастырямъ, конечно, не отводились помѣстныя земли, потому что они не могли принимать на себя тѣхъ обязанностей, которыя брали служилые люди. И дѣйствительно, въ извѣстныхъ намъ актахъ мы не находимъ указаній на монастырскія помѣстья, и въ нихъ говорится только о вотчинахъ или вообще объ отводѣ земель безъ обозначенія ихъ рода; въ этомъ послѣднемъ случаѣ дѣло идетъ, очевидно, также о вотчинной собственности. Владѣли вотчинами, по всей вѣроятности, и частныя лица, но о размѣрахъ и характерѣ этого владѣнія мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній. Во всякомъ случаѣ, можно полагать, что громадное большинство украинскихъ служилыхъ людей владѣло землями на помѣстномъ правѣ. Способы полученія помѣстій должны были быть тѣ же, что и въ центральныхъ областяхъ. Размѣры помѣстныхъ дѣлъ были строго ограничены: каждый получалъ определенное количество четвертей и самовольно путемъ займки не могъ увеличить своего помѣстья. Раздача помѣстныхъ земель существовала во всей степ-

ной окраинѣ Московскаго государства, гдѣ имѣли постоянную осѣдлость служилые люди.

Но является вопросъ, происходила ли такая раздача въ той мѣстности, которая лежала собственно за чертою постоянныхъ осѣдлостей украинскаго населенія,—тамъ, гдѣ разѣвзжали только сторожа и станичники, въ предѣлахъ нын. Харьковской губ.? Документы, вопреки предположеніямъ прежнихъ изслѣдованій, даютъ на этотъ вопросъ положительный отвѣтъ. Находились люди, которые брали себѣ земли и угодья въ той части Донецкаго бассейна, которая лежала въ нын. Харьковской губ., на территоріи, занятой впоследствии Слободской Украиной, т.-е. вдали отъ укрѣпленныхъ московскихъ городовъ у самыхъ почти татарскихъ кочевьевъ. Здѣсь по теченію Сѣверскаго Донца находилась *Донецкая волость*, въ которой имѣли *помѣстья* нѣкоторые владѣльцы.

За Миколою Ивановичемъ Масловымъ съ племянниками по жалованной грамотѣ Михаила Θεодоровича 1622 г. было два *юрта* на Сѣверскомъ Донцѣ — *Салтовскій* и *Китковскій* съ маленькими озерами—*Амартовѣтъю*, *Печенаги* и *Константиновскимъ* затономъ и со всякими угодьями—рыбными и звѣриными ловлями и рѣчками; все это было дано ему вмѣсто 150 четей четвертной пашни. Пространство, занимаемое этимъ юртомъ, было весьма значительно, судя по упоминаемымъ здѣсь географическимъ названіемъ. Названіе Салтовскій указываетъ намъ на мѣсто г. Стараго Салтова на Донцѣ; Амартовѣтъ можетъ быть поставлена въ связь съ сел. Мартовѣтами (теперь сел. Мартовое), лежащимъ отъ Салтова верстахъ въ 20; а Печенаги — съ Печенѣгами (теперь Новобѣлгородъ), отстоящимъ еще въ 10 вер. отъ Мартовѣтъ; изъ описанія межи этого юрта видно, что онъ шелъ и по крымской и по ногайской сторонѣ Донца, а кромѣ того захватывалъ еще теченіе р. Габки до Цареградской дороги.

Третій юртъ принадлежалъ бѣломѣстному атаману Орѣху Федорову и былъ расположенъ на югъ отъ перваго по теченіи р. Сѣверскаго Донца и по Удамъ отъ впаденія въ нея р. Харьковы до устья Угрима Колодезя со всѣми «упальми колодезями», рыбными ловлями, бортными ухожьями, бобровыми гонами; все это было дано вмѣсто 100 четей четвертной пашни по грамотѣ государя Михаила Θεодоровича 1620 г. Этотъ юртъ тянулся по теченіи Сѣв. Донца и затѣмъ р. Удѣ до притока его Угрима, обнимая также не малое пространство.

Четвертый юртъ — *Жертисанскій* бѣломѣстнаго атамана Михаилъ

ла Старикова находился по обоимъ берегамъ р. Уль до Сѣвернаго Донца, т. е. на югъ отъ предшествующаго, и также заключалъ въ себѣ рѣчки, рыбныя и звѣриныя ловли и всякія угодыя; все это было получено Стариковымъ вмѣсто 80 четей четвертной пашни по грамотѣ отъ государя Михаила Ѳеодоровича 1625 годѣ.

Пятый юртъ *Талдиковский* да *Бульклѣйскій* — за Михаиломъ Роговымъ, и его племянникомъ Сенькой, владѣли они ими вмѣсто 50 четей пашни по ввозной государевой грамотѣ 1620 г.; они, очевидно, находились въ южной части нын. Змѣевского уѣзда на р. Балаклѣѣ; въ этомъ мѣстѣ еще въ концѣ XVI в. стояла московская сторожа, сюда же къ половицѣ XVII в. стали приходить и селиться черясы.

Шестой и седьмой юрты — *Бабкинскій* и *Тетльнскій* принадлежали бѣлгородскому черкашенину Ятцку Зарубину и были даны ему вмѣсто 150 четей пашни; владѣлъ онъ по ввозной госуд. грамотѣ, а самой грамоты не представилъ: они находились по рр. Бабкѣ и Тетлѣгѣ недалеко отъ г. Чугуева.

Всего въ Донецкой волости было 7 юртовъ за 5 человекѣми вмѣсто 530 четей четвертной пашни. Но кромѣ этихъ помѣстій, принадлежавшихъ воинскимъ людямъ, было еще нѣсколько другихъ, которыми владѣла *Савинова Пустынь*; въ 1617 г. царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ ей данъ былъ на Сѣверскомъ Донцѣ *Чепелевскій* юртъ отъ Савинскаго перевоза до р. Чепеля, а въ 1626 г. — на свѣчи и ладонѣ изъ пустыхъ юртовъ — *Изюмскій*, принадлежавшихъ раньше атаману бѣломѣстныхъ козаковъ Михайлу Старикову³⁹². Мѣстоположеніе Чепелевскаго и Изюмскаго юртовъ опредѣлить довольно легко: первый находился при р. Чепелѣ, второй — при р. Мокромъ Изюмцѣ возлѣ нынѣшняго г. Изюма. Но гдѣ была Савинская пустынь? По всей вѣроятности, возлѣ Савинскаго перевоза, такъ какъ подаренный ей Чепелевскій юртъ начинался именно отсюда. Ея названіе сохранилось доселѣ въ названіи с. Савинецъ возлѣ Донца.

Но кромѣ этихъ мѣстныхъ владѣльцевъ свѣтскаго и духовнаго чина были въ Донецкой волости еще и посторонніе, жившіе въ Бѣлгородѣ и также получившіе тамъ себѣ угодыя — это именно священники бѣлгородскихъ церквей. По приправочнымъ книгамъ кн. Волконскаго и подъячаго Окинфова 1599 г. двумъ священни-

³⁹² Архивъ Мин. Юст. Писцовая Книга по г. Бѣлгороду, за № 1/15817, листы на обор. 224—227.

камъ, дьякону, двумъ дьячкамъ, пономарю и просвирицѣ Троицкаго бѣлгородскаго собора были отведены слѣдующія угодья: р. Нежеголь съ рр. Коренемъ и Корочей; лѣсъ по р. Нежеголь да въ Бурлукахъ — оз. Лебяжье, Константиновское и Печенѣги, оба берега р. Донца отъ устья Нежеголя до устья Волчьихъ водъ съ рыбными и звѣринными ловлями, лѣсомъ и всякими угодьями; изъ нихъ рѣчки Корень и Короча отданы были потомъ помѣщикамъ. Нежегольскій лѣсъ данъ въ оброкъ бѣломѣстному атаману Михаилу Старикову; оба берега Донца отъ Нежеголя до Волчьихъ водъ—бѣлгородцу Федору Аргамакову, озерко Лебяжье, Константиновское и Печенѣги въ Китковскомъ юртѣ—въ помѣстье бѣлгородцу Микулѣ Маслову; въ замѣнѣ ихъ въ 1616 г. имъ были отведены на р. Сѣв. Донцѣ *Мохначевскій* и *Гниловскій* юрты, рѣчки Можь, Комыльша и озерко Косыжь³⁹³. Положеніе этихъ угодій опредѣлить легко; тѣ, которыя были отведены первоначально, занимали части Бѣлгородскаго, Корочанскаго, Новооскольскаго уѣздовъ Курской губ., и частичку Волчанскаго уѣзда Харьковской губ.; что же касается трехъ небольшихъ озеръ, то они находились у р. Бурлука, возлѣ нын. сел. Печенѣгъ (Новобѣлгорода) въ южной части того же Волчанскаго уѣзда; самое названіе Котковскій юртъ напоминаетъ нын. с. Котовку. Вновь отведенные юрты — Мохначевскій и Гниловскій находились очевидно, въ нын. Зміевскомъ уѣздѣ Харьковской губ. у с. Мохначей — древняго Мухначева городища и рѣчки Гнилицы, впадающей въ Донецъ съ лѣвой его стороны немного южнѣ Мохначей; рѣчки Можь и Комольша существуютъ и въ настоящее время и протекаютъ въ предѣлахъ Зміевскаго, Харьковскаго и Волковскаго уѣздовъ. За священниками бѣлгородской Николаевской церкви, по писцовой книгѣ Керекрейскаго 1626 г., числилась рѣчка Лопань, два озера — Мартовень и Становое и Опаковскій лѣсокъ³⁹⁴; Лопань протекаетъ по Бѣлгородскому и Харьковскому уѣздамъ; гдѣ же находились остальные урочища, рѣшать не беремся. Наконецъ, и Бѣлгородскій Николаевскій м-рь изъяслялъ какія-то притязанія на Донецкую волость³⁹⁵.

³⁹³ Арх. Анатолія Мат. для ист. Курс. еп. (огрывокъ изъ бѣлгор. писцов. книгъ 1626 г.).

³⁹⁴ Ibidem.

³⁹⁵ Ibidem (вѣдомость о вотчинахъ Бѣлгород. Николаевскаго м-ря).

Приведенные факты имѣютъ, на мой взглядъ, важное значеніе, проливая совсѣмъ новый свѣтъ на первоначальныя судьбы мѣстности, извѣстной потомъ подъ именемъ Слободской Украины. Оказывается, что здѣсь помѣстныя земли стали раздаваться съ самаго начала царствованія Михаила Ѳеодоровича, именно съ 1617 г. Правда владѣльцевъ было очень немного: всего 7 лицъ и 2 монастыря; но за то имъ принадлежали большія пространства, расположенныя по теченію Сѣверскаго Донца отъ г. Салтова до г. Изюма и по впадающимъ въ него рѣкамъ. Границы этихъ помѣстныхъ дачъ не были точно опредѣлены: дается неопредѣленное количество земли «съ упальми рѣками, озерами, звѣриными и рыбными ловлями, бобровыми гонами.» Очевидно, что цѣнились и эксплуатировались владѣльцами только эти именно уголья, а не пахатная земля, которой, конечно, и не обрабатывали. Этимъ объясняется и чрезвычайно большіе размѣры пожалованныхъ помѣстій, занимавшихъ десятки верстъ и отданныхъ вмѣсто какихъ нибудь 150—50 четей четвертной пашни.

Московское правительство охотно готово было раздавать такіе юрты, но и охотниковъ получать ихъ, какъ видно изъ приведенныхъ мною выше цифръ, было немного.

Савинская пустынь получила цѣлый Изюмскій юртъ на ладанъ и свѣчи. Нужно впрочемъ предполагать, что кромѣ перечисленныхъ юртовъ были и другіе; о нихъ ничего не говорится, потому что владѣльцы не брали на нихъ грамотъ изъ Разряда. Мы уже видѣли, что Бѣлгородскій черкашенинъ Ятцко Зарубинъ не представилъ документа на свое владѣніе. Святогорскому Успенскому м-рю принадлежалъ нѣкогда Репный юртъ на 30 вер. къ югу отъ с. Маяковъ на р. Сѣверскомъ Донцѣ, смежный съ казачьими юртами³⁹⁶; этимъ юртомъ промышленные люди ходили въ степь для своихъ промысловъ.

Но изъ всего, что я сказалъ, не видно, каковы были обязанности этихъ помѣщиковъ. На этотъ вопросъ мы получаемъ отвѣтъ изъ другаго документа, относящагося къ 1599—1600 г. Въ наказѣ Богдану Бѣльскому и Семену Алферьеву было сказано: «а когда они укрѣпятся и начнутъ строить городъ (Царевоборисовъ), то пусть пригласятъ къ себѣ атамановъ и лучшихъ казаковъ съ р. Донца и Оскола и объявятъ имъ, что государь пожаловалъ ихъ—

³⁹⁶ См. Межевую выпись 1666 г. у Фил. Ист. стат. опис. Харьк. ец.; I, стр. 185.

велѣлъ отдать имъ эти рѣки, чтобъ они жили тамъ по своимъ юртамъ и владѣли всяческими угодьями бездано и безоброчно и только бѣ служили государеву службу—провѣдывали о татарахъ и черкасахъ, присылали въ Царевоборисовъ выѣзжихъ людей и плѣнниковъ, побивали бѣ воровскихъ черкасъ и являлись на помощь Бѣльскому и Алферьеву въ случаѣ нападенія на нихъ татаръ; тѣ, которые будутъ служить такую службу, получаютъ сверхъ того денежное и хлѣбное жалованье». Въ свою очередь царевоборисовскіе воеводы должны были переписать, кто изъ нихъ владѣетъ какими юртами³⁹⁷. Очевидно, юрты первой половины XVII ст. стоятъ въ преимственной связи съ этими юртами XVI в. И въ одномъ, и въ другомъ случаѣ центральное правительство налагало на ихъ владѣльцевъ сторожевую службу; главная ихъ обязанность состояла въ доставленіи вѣстей о движеніяхъ въ степяхъ татарскихъ и черкасскихъ отрядовъ. Въ этомъ отношеніи они совершенно подходятъ къ тѣмъ служилымъ людямъ, которые находились по стоялымъ острожкамъ и др. сторожевымъ пунктамъ; нѣтъ сомнѣнія, что они должны были находиться другъ съ другомъ въ тѣснѣйшей связи, ибо преслѣдовали совершенно одинаковыя цѣли. Указать разницу между ними весьма трудно; можно сказать только одно: тогда какъ одни шли на сторожевую службу изъ самыхъ различныхъ мѣстностей и оставались тамъ не долго, т. е. до слѣдующей смѣны, другіе были до извѣстной степени осѣдлыми и пожалуй даже постоянными «населенниками» своихъ владѣній. Быть можетъ, впрочемъ, и они, подобно торскимъ солеварамъ, жили здѣсь только лѣтомъ, а зимою уходили въ города; тогда ихъ лучше было бы назвать *полуосѣдлыми* обитателями Донецкой волости. Какъ бы то ни было, эту раздачу юртовъ нельзя не признать вторичною стадіей колонизаціи Слободской украины, считая первой станицы и сторожи. Но въ то время какъ сторожи и станицы носили исключительно *военный* характеръ, производя свои разѣзды по точнымъ инструкціямъ, выработаннымъ въ Разрядѣ, владѣльцы юртовъ кромѣ чисто военныхъ цѣлей преслѣдовали и *промысловыя*; точнѣе говоря,—обѣ эти цѣли у нихъ были тѣсно слиты одна съ другой. Они брали на себя обязанность сторожевой службы, но побуждало ихъ къ этому желаніе воспользоваться естественными богатствами нашихъ степей; ихъ привлекала ничѣмъ не стѣсняемая безошлтинная и безданная свобода промысловъ—рыбной и звѣ-

³⁹⁷ Мое «Матеріалы...» стр. 10—11.

риной ловли, бобровых гоновъ и солевареніе. Несмотря на опасности, степь имѣла и много привлекательнаго. Въ данномъ случаѣ повторялось явленіе, имѣвшее мѣсто въ украинскихъ старостахъ Рѣчи Посполитой. Такъ кievскіе, каневскіе и черкасскіе казаки имѣли свои ухажан на побережьяхъ Ворсклы и Хорола. Они являлись туда только лѣтомъ, а зимою возвращались домой съ добычей.

Что касается бѣлгородскихъ священниковъ, то они владѣли пожалованными въ Донецкой волости угодьями не на помѣстномъ правѣ; но владѣніе ихъ нельзя также назвать и вотчиннымъ, потому что оно не отличалось прочностью и устойчивостью. Государство смотрѣло на эти земли какъ на свои собственные и отдавало ихъ, то въ помѣстье и оброкъ служилымъ людямъ, то во временное хотя безоброчное пользованіе священникамъ и монастырямъ. Во всякомъ случаѣ военныя дѣли не имѣли здѣсь уже ровно никакого мѣста, такъ какъ священники и монастыри заботились исключительно только объ извлеченіи изъ этихъ угодій доходовъ.

Изъ всѣхъ вышензложенныхъ фактовъ мы могли уже убѣдиться, сколь велика была роль государства въ дѣлѣ обороны и колонизаціи края. Государство, разъ сознавъ необходимость укрѣпленія и заселенія своей юго-восточной границы, не останавливалось ни передъ какими средствами для приведенія въ исполненіе своей мысли. Оно не жалѣло для этого денегъ, хотя само ощущало въ нихъ сильный недостатокъ. При томъ ихъ нужно было не мало; достаточно, напр., вспомнить постройку г. Царевоборисова: съ собою нужно было везти въ отдаленную степь *весь будущій городъ и его населеніе*; не только укрѣпленія, но и постройку жилищъ, содержаніе и оружіе ратныхъ людей казна должна была принимать на свой счетъ ³⁹⁸, не говоря уже о церковной утвари, богослужебныхъ книгахъ и т. п. ³⁹⁹

³⁹⁸ Царскія грамоты на Корочу (въ Чт. Моск. Общ. 1858 г., кн. 3-я, стр. 9—20).

³⁹⁹ Ibidem, стр. 22—23; въ 1644 г. были посланы въ г. Корочу въ церковь Арх. Михаила: образъ мѣстный Пресвятыя Богородицы Одигитрии, образъ мѣстный Николы Чудотворца, образъ Пресвятыя Богородицы запрестольныя, образъ мѣстный Михаила Архангела въ кіотѣ, царскія двери съ бѣлью и съ столбцами, крестъ осѣняльный, 20 образовъ штилистовыхъ, сосуды церковные оловянные съ звѣздою и съ копьемъ, кадило мѣдное, чаша мѣдная полужена водосвятительная, укропникъ мѣдяной, книга московскія печати въ перешлетѣ, псалтырь съ слѣдованьемъ, уставъ, воктя осми гласовъ, трефолей, ризы, стихарь, патрахиль, поручи, поясъ, воздухи, цокровцы, на престолъ срачица, индѣтля, литоны, верва.

Но самая важная жертва, которую приносило государство, — это переселение въ новые города жителей изъ болѣе центральныхъ областей. Съ построениемъ новаго города, въ него переводились немедленно служилые люди изъ другихъ ближайшихъ и болѣе отдаленныхъ мѣстностей. Заселение новыхъ мѣстъ никогда не происходило на счетъ излишка населенія болѣе центральныхъ областей, потому что такого излишка нигдѣ и не было. Наоборотъ, можно сказать, что всякій болѣе или менѣе значительный отливъ жителей извѣстнаго края отражался вреднымъ образомъ на его боевыхъ и экономическихъ средствахъ.

Главнымъ, чтобы не сказать единственнымъ, элементомъ населенія степной окраины были служилые люди, которыхъ переводили изъ одного города въ другой. Они-то и несли на своихъ плечахъ всю тяжесть обороны русскихъ украинскихъ городовъ. Конечно, съ течениемъ времени, эта тяжесть понемногу облегчалась для нихъ въ томъ случаѣ, если имъ удавалось усидѣть на одномъ мѣстѣ и дожидаться постройки новыхъ еще болѣе украинскихъ городовъ, которые и должны были выдерживать первый натискъ враговъ. Но въ большинствѣ случаевъ такой льготы могло дожидаться, да и то не всегда, только слѣдующее поколѣние. Военская служба, очень долго была важнѣйшею обязанностью жителей украинскихъ городовъ: мирныя земледѣльческія занятія стояли въ полной зависимости отъ нея. Тѣмъ не менѣе военный характеръ быта могъ, или вѣрнѣе сказать, долженъ былъ уживаться съ мирнымъ земледѣльческимъ. Привыкшее на родинѣ къ земледѣлію населеніе не могло разстаться съ нимъ и на новыхъ мѣстахъ, тѣмъ болѣе что они имѣли по большей части почву гораздо болѣе плодотворную, чѣмъ въ центральныхъ областяхъ. Такимъ образомъ, всякій украинный городъ былъ не только военнымъ центромъ, но и земледѣльческимъ, такъ сказать, поселкомъ. Что же касается промысловъ и торговли, то они не были такою необходимою принадлежностью украиннаго города, какъ военная служба и земледѣліе. И это совершенно понятно. Новые города основывало само правительство и преслѣдовало при этомъ исключительно стратегическія цѣли: строило ихъ на татарскихъ перелазахъ и шляхахъ. Свободнаго выбора со стороны самаго населенія, можно сказать, вовсе не было. Государство крѣпко держало въ своихъ рукахъ оборону границъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и колонизацію края, ибо одна самымъ тѣснымъ образомъ была связана съ другой. Прежде чѣмъ строить новый городъ, Раз-

рядъ посылалъ свѣдущихъ лицъ, которые должны были осмотрѣть известную мѣстность, опредѣлить въ какихъ мѣстахъ быть городамъ, засѣкамъ, укрѣпленнымъ перелазамъ и т. п. Эти лица производили на мѣстѣ измѣреніе, составляли чертежи и присылали или привозили ихъ въ Москву. Вслѣдъ затѣмъ посылалось какое-нибудь лицо для постройки города и околородныхъ укрѣпленій—валовъ, рововъ и т. п. Но вотъ городъ построенъ. Въ него назначался особый воевода, который долженъ былъ завѣдывать управленіемъ. Ежегодно посылалъ онъ въ Разрядъ вѣдомости о состояніи городскихъ укрѣпленій и необходимыхъ исправленійхъ. Также зорко слѣдило правительство и за служилыми людьми, жившими въ городѣ. Обо всѣхъ, даже самыхъ мелочныхъ обстоятельствахъ, воевода долженъ былъ доносить въ Москву; не говоримъ уже о томъ, что всѣ дѣла, относившіяся къ ратному дѣлу и надѣленію землею, восходили на рѣшеніе высшаго правительства; самый наборъ годныхъ для этого лицъ также происходилъ подъ непосредственнымъ его наблюденіемъ. Вліяніе правительства неограничивалось впрочемъ одними городами, какъ центральными военными пунктами; образованіе селеній во многихъ случаяхъ опять-таки зависѣло не отъ свободнаго выбора уѣздныхъ жителей или новыхъ пришельцевъ, а отъ того же правительства. Наконецъ, оно же ввело, какъ мы видѣли, чрезвычайно сложную систему сторожевыхъ и станичныхъ развѣздовъ, которые съ одной стороны служили для лучшей обороны уже существующихъ городовъ, а съ другой—прокладывали пути, расчищали мѣсто для новыхъ русскихъ поселеній въ степяхъ. Такимъ образомъ, можно сказать, что государство заселяло степную окраину, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ. Неудивительно, слѣдовательно, что оно же приняло на себя и заботу объ устройствѣ быта колонистовъ. Сравнивая положеніе служилыхъ людей относительно государства въ центрѣ его и на крайнихъ, мы не замѣчаемъ особенной разницы. Великорусскіе украинцы находились почти въ такой же зависимости отъ своихъ воеводъ, какъ и жители центральныхъ областей. Мы не говоримъ уже о томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ украинскіе воеводы дозволяли себѣ гораздо большія злоупотребленія, чѣмъ правители центральныхъ городовъ; и это совершенно понятно: чѣмъ дальше былъ известный городъ, тѣмъ труднѣе было контролировать его воеводу; никакого противодѣйствія, хотя бы, напр., въ видѣ мѣстнаго самоуправленія, воевода не встрѣчалъ, ибо это послѣднее имѣло важное значеніе только въ моментъ

своего расцвѣта, т.-е. при Іоаниѣ Васильевичѣ Грозномъ; при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ выборное начало хотя и существовало, но поддерживалось правительствомъ на украинѣ главнымъ образомъ въ виду фискальныхъ цѣлей, какъ это можно видѣть изъ грамотъ, помѣщенныхъ въ «Воронежскихъ актахъ»: ⁴⁰⁰ правительство въѣр-
я «излюбленнымъ» людямъ только заботу о бездоимочномъ сборѣ кабацкихъ денегъ. Всецѣло распоряжаясь въ сферѣ мѣстнаго управ-
ленія и суда, правительство вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ точнымъ об-
разомъ старалось регулировать поземельныя отношенія украинскаго
населенія. Всѣ пустыя земли, входившія мало-по-малу въ составъ
Московского государства, считались государственными и могли от-
чуждаться въ чью-либо собственность или владѣніе только съ со-
гласія правительства. Въ этомъ отношеніи вся степная окраина
можетъ быть раздѣлена на двѣ части: въ одной имѣвшей постано-
вленное населеніе въ видѣ служилыхъ людей, господствовала пра-
вильная раздача участковъ опредѣленной величины; въ другой, ле-
жавшей за предѣлами заселенной мѣстности, въ нын. Харьковской
губ., раздавались только юрты, т.-е. уголья неопредѣленной вели-
чины; но весьма любопытно, что и на земли, лежавшія въ сте-
пяхъ, нужны были жалованныя грамоты отъ центрального правя-
тельства; что касается неопредѣленности размѣровъ юртовъ, то
она объясняется фактической невозможностью точно измѣрять
уголья, которыя лежали далеко за чертою мѣстожителѣства при-
казныхъ людей; но и въ этихъ грамотахъ, какъ мы видѣли, гово-
рится, вмѣсто какого количества четвертной пашни данъ извѣст-
ному лицу тотъ или иной юртъ. Не ограничиваясь раздачей земель
въ помѣстье и вотчину; правительство сдавало ихъ также въ об-
рочное пользованіе за деньги. Такъ, напр., блжмѣстные воронеж-
скіе атаманы и дѣти боярскія въ 1639 г. сообща арендовали у
правительства рыбныя ловли и уплачивали за нихъ опредѣленный
оброкъ. ⁴⁰¹ При Михаилѣ Ѳеодоровичѣ отдавались на откупъ Бе-
тюцкій и Серецкій ухозяи сначала крестьянину Побѣжимову, а по-
томъ воронежскимъ полковымъ казакамъ Даншину и Козакову за
31 р., потомъ за 54 р. 28 алт. 4½ д. и, наконецъ, за 56 р. 32
алтына и ½ д. Какъ значительна была добыча съ этихъ ухозяевъ,

⁴⁰⁰ См. Н. Второва и К. Александрова-Дольника. Воронежскіе акты, кн. I, стр. 53—61.

⁴⁰¹ Л. Б. Вейнберга. Мат. по исторіи Ворон. и сосѣд. губ., выпускъ VI, стр. 412—413.

видно изъ слѣдующаго факта; однажды новые откупщики напали на прежняго и отняли у него всю ту добычу, которая была съ нимъ на этотъ разъ; «а она состояла изъ 103 сазановъ, десяти возовъ другой рыбы (щукъ, лещей и т. п.), 25 куницъ и 25 лисицъ». ⁴⁰² Обыкновенно такими оброчными казенными статьями были рыбныя и звѣринныя ловли, бортныя ухажай, расположенныя за чертою постоянныхъ поселковъ. Таковы были, напр., извѣстные уже намъ юрты по рр. Нежеголю и Сѣв. Донцу до впаденія въ него р. Волчей. Юртовья угодья правительство обыкновенно сдавало промышленникамъ съ торговъ или, какъ тогда говорилось, съ «наддачи». Кромѣ того оно облагало налогами и всѣ промышленныя и торговыя заведенія: лавки, мельницы, бани и т. п. ⁴⁰³ Независимо отъ того оно само въ качествѣ большаго вотчинника являлось сельскимъ хозяиномъ земледѣльцемъ и промышленникомъ. Въ Архивѣ Мин. Юстиціи сохранилась «Десятина государевъ десятинной пашнѣ, что въ польскихъ городѣхъ напуть 128 г. (т.-е. 1620 г.)»; ⁴⁰⁴ въ ней описывается государева пашня въ Бѣлгородскомъ, Воронежскомъ, Елецкомъ, Курскомъ и Старооскольскомъ уѣздахъ. Изъ нея между прочимъ оказывается слѣдующее. Въ Бѣлгородѣ при Борисѣ Годуновѣ было 600 дес. земли, раздѣлявшейся на 3 смѣны. Обработкою ея занимались пѣшіе стрѣльцы, присылаемые сюда на службу изъ украинскихъ городовъ; имъ за это выдавалось въ теченіе извѣстнаго времени (5 недѣль) и продовольствіе—каждому человѣку на мѣсяць по осминѣ ржаной муки, а на 10 чел.—по осминѣ толокна; до прихода этихъ стрѣльцовъ раннею весною работали на пашнѣ жилецкіе стрѣльцы и казаки; они же зимою молотили собранный хлѣбъ; потомъ его отлавали въ видѣ жалованья вольскимъ (т.-е. волжскимъ), ентцкимъ (т.-е. яицкомъ) и донскимъ атаманамъ и всякимъ оброчникамъ. Такъ было при Борисѣ Годуновѣ. При Михайлѣ Ѳеодоровичѣ обработкою пашни занимались дѣти боярскіе, стрѣльцы, казаки и всякіе бѣлгородскіе служилые и жилецкіе люди. Изъ собраннаго хлѣба отпускалось между прочимъ годовой руги Святогорскому м—рю

⁴⁰² Н. Второва и К. Александрова-Дольника, Воронежскіе Акты, книга 3-я, стр. 13—17.

⁴⁰³ Царскія Грамоты на Корочу (въ Чт. Моск. Общ. 1858 г., III, стр. 8); Н. Второва и К. Александрова-Дольника, Ворон. акты, I, стр. 59—60.

⁴⁰⁴ Мы пользуемся отрывками изъ нея, приведенными у Н. Н. Оглобина, «Обозр. Ист.-Геогр. Мат.», стр. 202—204.

по 12 ч. ржи, по 12 ч. овса и по 10 р. денегъ. Въ Елецкомъ уѣздѣ десятинная пашня не пахалась съ того времени, какъ «почла быть отъ Растрги смута», когда Елецъ «по многіе годы былъ въ смутѣ и не послушанъ», съ 1604 по 1616 годъ. Въ Старооскольскомъ уѣздѣ пашня не пахалась съ 1617 года, когда Старый Осколь былъ сожженъ черкасами, до 1620 г. Интересна величина умолога: въ Ельцѣ, напр., въ 1616 г. было засѣяно 100 десятинъ 200 четвертями и получено 582 копны, а изъ нихъ 1.124 четверти съ осминою, т.-е. урожаѣмъ получился самъ 5,62; любопытно, что одинъ разъ 90 десятинъ въ «ржаномъ полѣ» было сдано въ наемъ за 25½ руб.—сумма для того времени значительная. Величина запашки не оставалась неизмѣнной: при Борисѣ Годуновѣ она была гораздо значительнѣе, чѣмъ при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ; дѣло объясняется тѣмъ, что въ первое время правительству приходилось выдавать кормъ болѣе значительному числу служилыхъ людей; въ послѣдствіи же всѣ они почти получили помѣстья. Занимаясь обработкою земель правительство естественно должно было имѣть и земледѣльческія орудія; и дѣйствительно, напр., въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ мы находимъ 130 государевыхъ рабочихъ лошадей, а также сошники и серпы.

Двляясь сельскимъ хозяиномъ въ интересахъ заселенія своей украины, правительство для той же цѣли принимало на себя подчасъ и обязанности промышленника. Такъ, въ 1623 и 1624 г. на счетъ казны селитряный мастеръ Лазовскій вываривалъ изъ кургановъ селитру въ Воронежѣ; деньги для этого отпускало само правительство изъ таможенныхъ воронежскихъ доходовъ и оно же самымъ тщательнымъ образомъ контролировало мастера.⁴⁰⁵

И такъ, правительство играло чрезвычайно важную роль въ дѣлѣ заселенія степной окраины: оно устраивало и укрѣпляло города и селенія, заселяло ихъ своими служилыми людьми, снабжало этихъ послѣднихъ всѣмъ необходимымъ — землею и денежнымъ жалованьемъ, давало имъ своего воеводу и приказное управление, наконецъ, принимало непосредственное участіе въ земледѣльской и промышленной культурѣ. Съ полнымъ правомъ, слѣд., великорусскую колонизацію степной окраины московскаго государства можно назвать *государственной*.

Послѣ всего сказаннаго намъ стало понятно, какъ мало личной инициативы и предприимчивости оставалось на долю самого

⁴⁰⁵ Н. Второва и К. Александрова-Дольника. Ворон. акты, I, стр. 127—129.

населенія. Врядъ ли, напр., можно допустить, какъ думаетъ одинъ изъ мѣстныхъ изслѣдователей, чтобы путемъ самовольной заимки могли возникнуть многія селенія нын. Суджанскаго уѣзда Курской губ.⁴⁰⁶; по крайней мѣрѣ, подобные факты не имѣли мѣста въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича. Я допускаю пріемъ безъ вѣдома правительства разнаго рода «сходцевъ» въ существовавшіе уже раньше поселки. Это были такія лица, которыя не пользовались правомъ вольнаго перехода—ушедшіе отъ своихъ владѣльцевъ крестьяне, бѣглые служилые люди и т. п. Но правительство употребляло всѣ усилія, чтобы они не находили себѣ пріюта на степной окраинѣ. Мы, напр., имѣемъ извѣстія о томъ, что въ 1625 г. стрельцы и казаки убѣжали изъ Воронежа и жили въ уѣздѣ за другими служилыми людьми, занимаясь тамъ хлѣбопашествомъ; ихъ велѣно было сыскивать и водворять по мѣсту службы.⁴⁰⁷ Въ томъ же году 26 душъ служилыхъ воронежцевъ убѣжало изъ Валукъ; ихъ велѣно было розыскать, бить нещадно батогами и отослать назадъ,⁴⁰⁸ такіе же строгіе указы существовали и относительно крестьянъ. Спрашивается: могли ли при такихъ условіяхъ основываться цѣлыя деревни на глазахъ у воеводъ, писцовъ, дозорщиковъ и т. п.? «Сходцы» несомнѣнно могли основывать иногда новыя поселенія, но только такія, которыя принадлежали къ свободнымъ людямъ; это были обыкновенно дѣти, племянники и родственники разныхъ разрядовъ служилыхъ и жилецкихъ людей, не имѣвшіе еще самостоятельнаго тягла. Такихъ именно «сходцевъ» нужно разумѣть, напр., подъ тѣми прихожими людьми, которые въ 1664 г., какъ видно изъ описи Рагозина при Алексѣѣ Михайловичѣ, основали Пушкарскую слободу.⁴⁰⁹ Вольные люди находили себѣ пріютъ на степной окраинѣ, но раньше—въ XVI ст. и особенно въ смутное время, когда вообще власть правительства въ этихъ мѣстахъ, можно сказать, фактически не дѣйствовала. Были они и при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и даже при Алексѣѣ Михайловичѣ, но за предѣлами постоянной осѣлости украинскаго населенія—

⁴⁰⁶ Н. Благовѣщенскаго. О формахъ четвертнаго землевладѣнія въ суджанскомъ уѣздѣ (въ Ежеведльн. судж. уѣз. земства 1885 г. № 27, 28, стр. 3).

⁴⁰⁷ Н. Второва и К. Александрова-Дольника. Ворон. акты, кн. 1, стр. 146—148.

⁴⁰⁸ Ibidem, стр. 148—150.

⁴⁰⁹ Любителя старины. Старинное населеніе суджанскаго уѣзда (въ Ежеведльн. судж. уѣз. земства 1886 г. № 2, стр. 5); къ несчастью я не имѣлъ въ рукахъ описанія Рагозина, такъ какъ оно помѣщено въ «Курск. Губ. Вѣд.» за одинъ изъ прежнихъ годовъ.

тамъ, гдѣ развѣзжали сторожа и станичники по Донцу и Осколу; ⁴¹⁰ а излюбленнымъ ихъ краемъ были донскія станицы, гдѣ всякій крѣпостной получалъ волю. Такія лица составляли цѣлыя отряды или партіи, которые занимались въ одно и то же время войной, грабежемъ и промыслами. Но правительство смотрѣло на такихъ лицъ, какъ на «воровъ» и примирялось съ ними только тогда когда они вѣрною службою рѣшались загладить свои вины. Съ такими отрядами мы еще встрѣтимся въ слѣдующемъ отдѣлѣ, но не мѣшаетъ замѣтить, что въ составъ ихъ входили преимущественно малороссійскіе казаки. Главною приманкою для всѣхъ этихъ лицъ служили степные промыслы. Они же привлекали и тѣхъ, кто жилъ въ городахъ и имѣлъ право отлучаться въ степь. Такимъ образомъ, въ извѣстныя мѣста стекались на лѣто разнаго рода вольные промышленники, которые и были первыми, хотя случайными и временными «населенниками» доселѣ совершенно пустынного края. Мы имѣемъ одно любопытное въ этомъ отношеніи извѣстіе. Возлѣ нынѣшняго заштатнаго города Харьковс. губ. — Славянска находятся извѣстныя и въ настоящее время соленыя озера. Въ XVII в. туда сходилось для добычи соли много солеваровъ. Какъ давно началось тамъ солевареніе, сказать за неизмѣнимъ прямыхъ данныхъ не можемъ; но если мы находимъ тамъ солеваровъ и послѣ разрушенія Цареборисова, то весьма правдоподобно заключить, что туда ѣздили и въ XVI ст. Но къ 1625 г. относится уже документальное извѣстіе. Одинъ изъ станичниковъ рассказывалъ, что онъ тамъ былъ въ то время въ числѣ другихъ «охочихъ» людей, которые наѣхали туда изъ Валукъ, Оскола, Ельца, Курска, Ливенъ, Воронежа. Изъ всѣхъ этихъ городовъ каждое лѣто являются промышленники и дѣлаютъ себѣ укрѣпленія отъ татарскихъ нападений; въ 1625 г. татары являлись туда 2 раза партіями человекъ въ 20, 30, но ничего не могли сдѣлать. А еслибы государь, такъ заканчивалъ свой докладъ станичникъ, велѣлъ тамъ устроить на себя варницы, поставить острожокъ и въ немъ помѣстить ратныхъ людей, то отъ этого была бы большая прибыль казнѣ, ибо

⁴¹⁰ Вѣроятно, такимъ именно степнымъ промышленникамъ принадлежали и тѣ «пегли» на звѣрей «ѣзы» для ловли рыбы «становища» для ея вяленія, небольшое расколотое и затопшее въ водѣ «суденко» и сѣно въ стогахъ, которые нашли во время невольнаго своего странствія заблудившіеся въ придонскихъ степяхъ запорожскій полковникъ Ал. Шафранъ и его три товарища. (См. П. А. Кулиша. Мат. для ист. возр. Руси) М. 1877 г.; т. I, стр. 290—294.

туда стали бы приѣзжать для покупки соли торговые люди изъ всей украины и сѣверцины, а промышленники уплачивали бы тамгу за защиту.⁴¹¹ Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ такою мѣстностью, куда являлись промышленники лѣтомъ, а зимою ее, по всей вѣроятности, покидали; жилища и укрѣпленія, нужно думать, не отличались прочностью и состояли изъ куреней, т.-е. землянокъ и какого-нибудь тына, въ родѣ тѣхъ, которые мы встрѣтимъ у переселенцевъ-малороссіянъ и въ болѣе позднее время. Да иначе и быть не могло, когда каждый промышленникъ являлся вмѣстѣ съ тѣмъ и воиномъ, когда составъ ихъ былъ самый разнокалиберной и всякій дѣйствовалъ, можно сказать, на свой страхъ: одно лѣто приходили одни, другое — другіе; общимъ для всѣхъ импульсомъ являлась выгода, хотя и сопряженная съ большими опасностями. Но опасности не могли служить особенною задержкою въ тотъ вѣкъ, когда безопасность была явленіемъ крайне рѣдкимъ, можно сказать, исключительнымъ.

И такъ, слѣдя за процессомъ постепеннаго заселенія южной степной окраины Московскаго государства во второй половинѣ XVI и первой половинѣ XVII ст., мы можемъ отмѣтить въ немъ нѣсколько моментовъ. Граница нашего государства въ теченіе столѣтія подвинулась значительно къ югу. Но движеніе это было не непрерывное. Перерывомъ въ наступательномъ колонизаціонномъ движеніи послужила смутная эпоха, отдѣляющая время Іоанна IV, Феодора Іоанновича и Бориса Годунова отъ времени Михаила Феодоровича. Процессъ колонизаціоннаго движенія состоялъ изъ двухъ частей: начинался станичными и сторожевыми разъѣздами, продолжался и заключался построеніемъ новыхъ городовъ, какъ военныхъ центровъ, и селеній. Сторожи и станицы были какъ бы нашими аванпостами и потому иногда выдвигались далеко въ степь. При Іоаннѣ Васильевичѣ сторожи и станицы получили особенное развитіе. Какъ бы переходною ступенью между временными стоялыми острожками сторожей и настоящими укрѣпленными городами съ помѣстьями является раздача за службу русскимъ казакамъ цѣлыхъ обширныхъ юртовъ. При Феодорѣ Ивановичѣ и Борисѣ Годуновѣ занялись постройкою новыхъ городовъ, которые закрѣпили господство русскаго вліянія надъ значительнымъ пространствомъ южныхъ степей. Въ смутную эпоху это вліяніе было потеряно. На долю Михаила Феодоровича выпала трудная задача

⁴¹¹ Архивъ мин. юст. Столб. Быгород. ст. № 3901, св. 3.

успокоить окраины и дать снова ходъ русскому колонизационному движенію къ югу. Правительство Михаила Ѳеодоровича проводило эту мысль хотя медленно, но неуклонно. Главное вниманіе теперь было обращено на построение новыхъ городовъ въ «польской» окраинѣ; для этого не жалѣли никакихъ средствъ. И мѣры эти принесли свою пользу. Въ концѣ царствованія Михаила Ѳеодоровича крайнимъ городомъ на «полѣ» былъ Чугуевъ на р. Сѣвер. Донцѣ, выдвинувшійся довольно далеко въ степь, хотя лежавшій все-таки гораздо ближе Цареборисова, построеннаго при Борисѣ Годуновѣ. Таковъ былъ ходъ государственной русской колонизаціи.

Но правительству Московскому удалось привлечь къ этому дѣлу тотъ элементъ, который входилъ въ составъ сосѣдняго часто враждебнаго ему государства — Рѣчи Посполитой. Настоящая совѣстная работа двухъ народностей — великорусской и малорусской на общую пользу началась только при Алексѣѣ Михайловичѣ; но нельзя игнорировать также и предшествующихъ попытокъ, такъ какъ они имѣли и нѣкоторое практическое значеніе, а главное подготовили почву для будущаго.

III.

Переселенія въ Московское государство малороссіянъ до Алексѣя Михайловича.

Роль малороссіянъ въ колонизаціи украинскихъ старость Рѣчи Посполитой. — Переходъ изъ Польши въ Московскомъ государствѣ выходцевъ-казаковъ при Іоаннѣ IV, Ѳеодорѣ Іоанновичѣ и Борисѣ Годуновѣ; нападенія малороссійскихъ казаковъ на Московское государство въ Смутное время. — Усиленіе переселенческаго движенія малороссіянъ при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ съ 1638 г. — Переселенія монаховъ южнорусскихъ монастырей. — Переходъ казацкаго гетмана Якова Остревна. — Основаніе переселенцами г. Чугуева; ихъ устройства; внутренній разладъ; убіеніе Остревна.

При Иванѣ IV, Ѳеодорѣ и Борисѣ Годуновѣ черкасы являются скорѣе въ качествѣ союзниковъ, нежели служилыхъ людей; служба черкасскихъ атамановъ при Ѳеодорѣ мало чѣмъ, собственно говоря, отличается отъ службы Дмитрія Вишневецкаго. Но рядомъ съ этими союзниками постоянно изъ среды малороссійскихъ казаковъ выдѣляются «воровскіе люди», которые тревожатъ москов-

скія украины наравнѣ съ татарами. Московское правительство поступаетъ въ этомъ случаѣ такъ, какъ нѣкогда Русскіе князья съ половцами: оно противопоставляетъ «вѣрныхъ» черкасъ «воровскимъ». И опять Смутная эпоха является гранью и въ этомъ дѣлѣ. Въ предѣлахъ Московскаго государства теперь мы находимъ только однихъ воровскихъ черкасъ. На долю Михаила Феодоровича выпало очистить отъ нихъ страну и обращать по возможности враговъ въ союзниковъ. Это былъ вопросъ большой важности, ибо отъ него, между прочимъ, зависѣло преславаніе Москвы надъ Польшей или наоборотъ. И Деулинскимъ перемиріемъ, и Поляновскимъ миромъ было признано какъ бы преобладающее политическое значеніе Польши; польскія пограничныя отношенія теперь выступили на первый планъ, отстранивъ даже до извѣстной степени отношенія крымскія. Понятно, какое важное значеніе получала теперь та симпатія, съ которою стало относиться къ Москвѣ южнорусское православное духовенство, имѣвшее большое вліяніе на народъ. Переходъ въ Москву монаховъ и нѣсколькихъ монастырей какъ бы заполнялъ ту пропасть, которую вырыла исторія въ судьбѣ двухъ родныхъ племенъ. Слѣдомъ за ними потянулись и воины гетмана Острияницы и основали первый малорусскій городъ за московскими украинными городами. Къ несчастью, первый опытъ оказался неудачнымъ: черкасы удалились изъ Чугуева, и на нѣсколько лѣтъ до самой смерти Михаила Феодоровича прежнія дружественныя отношенія восстановлены, какъ кажется, не были. Тѣмъ не менѣе и та, и другая сторона ощущали въ нихъ органическую потребность, настолько сильную, что съ восшествіемъ на престолъ Алексѣя Михайловича дѣло это принимаетъ несравненно болѣе широкіе размѣры. Выходцами-малороссіянами заселяется цѣлая большая область, извѣстная подъ именемъ Слободской Украины или Слободскихъ полковъ, въ которой до сихъ поръ были только города Цареборисовъ (заброшенный), Чугуевъ и Вольный.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній обратимся къ подробному изложенію вопроса и рассмотримъ прежде всего условія жизни малороссіянъ на родинѣ ихъ, въ такой мѣрѣ, въ какой это необходимо для уясненія ихъ колонизаторской дѣятельности въ южно-украинскихъ староствахъ Рѣчи Посполитой.

Оплотомъ Польши отъ татаръ служили ея русскія земли; на самомъ пограничьи со степями находились украинскія староства Подольскаго, Брацлавскаго, Волынскаго и Кіевскаго воеводствъ. Главные города этихъ староствъ или такъ называемые замки со-

отвѣтствовали московскимъ украиннымъ городамъ. И тѣ, и другіе были военными и административными центрами болѣе или менѣе значительнаго округа, называвшагося въ сѣверо-восточной Россіи уѣздомъ, станомъ, а въ южной — староствомъ. Великорусскимъ воеводамъ соотвѣтствовали литовско-русскіе старосты. Конечно, между властью тѣхъ и другихъ была значительная разница. Въ то время, какъ воевода находился въ чрезвычайной зависимости отъ центральнаго правительства, староста имѣлъ весьма независимое положеніе; можно даже сказать, что старосты, особенно украинные, часто дѣйствовали вопреки прямымъ распоряженіямъ своего правительства,⁴¹² въ то время какъ воеводы не могли иногда безъ отписки въ Москву самостоятельно рѣшить самага пустаго вопроса, касающагося ратнаго дѣла или помѣстной системы. И это не была случайная разница; въ одномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ сильною послѣдовательною *центральною* властью, которая крѣпко держитъ въ своихъ рукахъ все областное управленіе, въ другомъ только съ призракомъ власти, который не можетъ давать себя чувствовать даже въ тѣхъ случаяхъ, когда это рѣшительно необходимо. И Москва, и Польша находились въ одинаковомъ положеніи относительно татаръ; и та, и другая не могли не сознавать въ одинаковой степени необходимости организовать на своихъ южныхъ и юговосточныхъ границахъ защиту противъ татарскихъ ордъ. И дѣйствительно, и тамъ и здѣсь мы видимъ сходныя средства борьбы. По всему протяженію степной границы Рѣчи Посполитой растянулись *укрѣпленные замки*—Каменецъ, Баръ, Хмѣльникъ, Брацлавъ, Винница, Житомиръ, Кіевъ, Овручъ, Любечъ, Корсунь, Богуславъ, Бѣлая Церковь, Остеръ, Каневъ, Черкасы, Переяславъ.⁴¹³ Какъ видимъ они захватываютъ части нынѣшнихъ подольской, волынской, кіевской, черниговской и полтавской губерній. Каждый изъ нихъ укрѣпленъ въ большей или меньшей степени,⁴¹⁴ для того чтобы выдерживать осаду наступающаго врага; сюда спасалось сельское населеніе на случай непріятельскаго набѣга. Мѣстечки и даже села должны были также окружать себя валами и рвами⁴¹⁵ и копать сторожевые курганы для содержанія

⁴¹² См. объ этомъ универсалъ короля Стефана Баторія у П. А. Бунина, «Исторія возсоединенія Руси», т. I, 1874 г., стр. 91.

⁴¹³ Lustr. król. ziem Ruskich. *Al. Jabłonowski*, 1877, 1—116.

⁴¹⁴ См. Архивъ юго-западной Россіи, ч. V, т. I (акты о городахъ югозападной Россіи).

⁴¹⁵ Lustr. król. ziem Rus., стр. XI.

на нихъ непрерывныхъ разъѣздовъ. Сторожевая и станичная служба также, вѣроятно, была въ украинскихъ старостахъ, хотя безъ той организаціи, какую имѣла въ Московскомъ государствѣ.⁴¹⁶ Въ этомъ убѣждаетъ насъ существованіе такихъ сторожевыхъ пунктовъ, какъ городища, курганы, валы и т. п. Рядомъ съ этимъ мы открываемъ здѣсь присутствіе такихъ разрядовъ воинскихъ людей, какъ «побережники», на обязанности которыхъ лежало наблюденіе за татарами.⁴¹⁷ И здѣсь, какъ на Московской украинѣ, пролегало много татарскихъ шляховъ, по которымъ ходили татары въ Русь; извѣстны три главныхъ такихъ шляха: Волошскій, Черный, Кучманскій.⁴¹⁸ О городѣ Барѣ писали къ королю, что онъ «смотреть прямо на четыре татарскихъ шляха».⁴¹⁹

Но болѣе всего пригодны были для сторожевой службы, конечно, *казаки*, которые составляли значительный контингентъ въ украинныхъ старостахъ, особенно каневскомъ, переяславскомъ и черкасскомъ, а также на низу за днѣпровскими порогами. Но трудно были этотъ элементъ ввести въ надлежащія границы, подчинить его органамъ правительственной власти, дать ему надлежащую организацію. Въ этомъ-то и заключался трагизмъ положенія. Правительство Рѣчи Посполитой не только не выполнило такой задачи, а на оборотъ не могло даже парализовать такихъ предпріятій казаковъ, которыя вызывали затрудненія для государства. Мы уже замѣтили раньше, что отношеніе московскаго и польскаго правительствъ къ дѣлу колонизаціи было далеко не одинаково. Московская колонизація носила вполне правительственный, офиціальныи характеръ; польско-украинская—преимущественно частный, свободный: инициатива въ дѣлѣ заселенія края принадлежала не правительству, а частнымъ представителямъ разныхъ общественныхъ группъ; подъ защитой крѣпкихъ замковъ возни-

⁴¹⁶ Вотъ, напр., выдержка изъ привилегіи данной Бѣлоцерковскимъ мѣщанамъ. Они были освобождены отъ всякихъ поборовъ, «poniewaznie ladajant odhór czynią nieprzy jacielowi do corony za częstemi inkursyami tatarskiemi ktore bywiają więc straze *polne* dzienne; nocne od nicr są naipewniejsze, ctóre oni ustawnie sami kosztem wielkim isteata bractwojej stszaznikow i samych siebie odprawują, na ctórą jako powiodają expendują złotych dwanaszcie sat».

⁴¹⁷ Lustr. król. ziem Rus., ст. XII; первое мѣсто занимали двѣ сторожевыя башни въ Бѣлой Церкви,—одна въ самомъ городѣ, другая на высококомъ урочищѣ подъ лѣсомъ.

⁴¹⁸ П. А. Кумиша, Исторія воссоединенія Руси, I, стр. 53.

⁴¹⁹ Lustr., król., ziem Rus., ст. XII.

кали новыя селенія и хутора; не удивительно такимъ образомъ, что прежде всего стали заселяться околицы такихъ крѣпкихъ замковъ какъ Кіевъ, Брацлавъ, Баръ. Вслѣдъ затѣмъ возникла вторая линія укрѣпленій, за нею выдвинулась въ самую степь третья. Но главными «населенниками» все-таки являлись не служилые люди, не сведенцы изъ разныхъ мѣстъ, какъ это было въ Москвѣ, а такъ-называемые *бояре, мѣщане* и, наконецъ, *казаки*. Бояре болѣе, чѣмъ кто-нибудь другой соотвѣтствовали служилымъ московскимъ людямъ. Ихъ социальное положеніе обуславливалось тѣми феодальными распорядками, которые господствовали издавна въ Литвѣ. Они владѣли извѣстными поземельными участками на ленномъ правѣ и *сообразно съ ихъ величиною* несли военную службу. Они пользовались постоянно правомъ вольнаго перехода и нѣкоторыми другими привилегіями; такъ, напримѣръ, Владиславъ IV въ Любецкомъ староствѣ⁴²⁰ далъ имъ право варить пиво и медъ и курить водку на собственные потребности.⁴²¹ Они были какъ бы среднимъ состояніемъ въ обществѣ, переходнымъ между шляхтой и крестьянами, и являлись то въ качествѣ служебниковъ (т.-е. слугъ) при замкахъ, то въ качествѣ панскихъ слугъ «рукоданныхъ». Мѣщане, жители городовъ, также принимали важное участіе въ дѣлѣ заселенія украинскихъ староствъ. Лишь только извѣстный пунктъ дѣлался болѣе или менѣе безопаснымъ, въ немъ находили себѣ пріютъ ремесла, промыслы и торговля. Важнымъ стимуломъ для развитія всего этого было дарованіе *мадебургскаго* права, то-есть внутренняго самоуправления и самосуда. Но по самому свойству своихъ занятій мѣщане не могли особенно сочувствовать военной службѣ. Не удивительно поэтому, что они стараются, гдѣ можно, замѣнить натуральную воинскую повинность денежными и всякими другими поборами. Такое явленіе мы именно замѣчаемъ въ западныхъ украинскихъ городахъ, основанныхъ сравнительно въ очень давнее время.⁴²² Но въ городахъ восточной степной придиѣпровской украины мѣщане были такими же воинами, какъ и бояре, и казаки; непріятель былъ такъ близокъ, что всякій сознавалъ необходимость быть воинномъ. Здѣсь наоборотъ мѣщане освобождались отъ такихъ натуральныхъ повинностей, которыя могли мѣшать ихъ воинской службѣ. Такъ, напримѣръ, переяславскіе мѣ-

⁴²⁰ Въ нынѣшней черниговской губерніи.

⁴²¹ Lustr., król., ziem Rus., стр. 196—197.

⁴²² Ibidem, стр. XXIV, 40, 143.

щане, по привилегіи Владислава IV 1633 г., были освобождены отъ обязанности производить для Кіева селитру и ходить ежегодно въ лагерь, исключая только посполитаго рушенья, на которое долженъ былъ явиться войтъ со своею хоругвью на коняхъ и съ оружіемъ.⁴²³ Раньше мы уже видѣли, что бѣлоцерковскіе мѣщане, весьма успѣшно исполняли трудную сторожевую службу въ степи, наблюдая за неприятелемъ. Въ люстраціяхъ всѣхъ приднѣпровскихъ городовъ (какъ правобережныхъ такъ и лѣвобережныхъ) воинская служба является вмѣстѣ съ тѣмъ и *единственною* повинностью мѣщанъ, которые въ отличіе отъ непослушныхъ казаковъ называются «послушными», то-есть выступающими противъ врага подъ предводительствомъ старосты. Въ 1615—1616 гг. каневскіе мѣщане (въ количествѣ 160 дворовъ) не несутъ никакихъ повинностей, исключая военной службы, которую каждый изъ нихъ отбываетъ конно, съ оружіемъ, при панѣ старостѣ или его намѣстникѣ; то же самое мы читаемъ и относительно переяславскихъ, черкасскихъ, богуславскихъ, бѣлоцерковскихъ, корсунскихъ,⁴²⁴ мѣщанъ. Въ 1622 году каневскіе мѣщане также несутъ воинскую службу и собираютъ извѣстную сумму на содержаніе подстаросты; переяславскіе, черкасскіе, богуславскіе, бѣлоцерковскіе⁴²⁵ несутъ только воинскую службу. Нужно замѣтить, что мѣщане занимались ремеслами и промыслами далеко не въ исключительной степени. Украинскіе города были похожи скорѣе на большія села, чѣмъ на города въ собственномъ смыслѣ слова. Земледѣліе въ ихъ быту играло не менѣе видную роль, чѣмъ въ быту крестьянъ, бояръ и казаковъ;⁴²⁶ а земледѣльческій бытъ въ то время былъ самымъ тѣснымъ образомъ связанъ съ военнымъ.

Третьимъ элементомъ, принимавшимъ едва ли не самое значительное участіе въ дѣлѣ заселенія края, было *казачество*. Казачество въ началѣ мало чѣмъ отличалось отъ мѣщанства. Съ одной

⁴²³ Lustr., król, ziem Rus., стр. 217: «aby pomieneni micszerani pod czas niebezpieczeństwa od nieprzyjaciół pogrnieznych następnjącyц тѣмъ sposobniejszymi cządzązsm op potrzeb wojennych odprawowania buli, onych...»

⁴²⁴ Ibidem, стр. 103, 106, 108, 114—115.

⁴²⁵ Ibidem, стр. 130—135 137.

⁴²⁶ Объ этомъ свидѣльствуютъ жалованные грамоты городамъ, въ которыхъ право свободнаго владѣнія землями занимаетъ первое мѣсто, городамъ отводятся громадныя пространства земли; по жалованной грамотѣ Сигизмунда III 1589 г. Чигирину была отведена территория, равняющаяся двумъ нын. уѣздамъ кievской губерніи; Арх. юго-зап. Росс., ч. V, т. I, стр. 7—8, 83, 126, 541, 552.

ствроны, мѣщане, какъ мы видѣли, въ степныхъ украинскихъ староствахъ были вмѣстѣ съ тѣмъ и воинами въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; съ другой—казаки, будучи преимущественно воинами, занимались очень усердно земледѣіемъ и всяческими промыслами—звѣроловствомъ, рыболовствомъ, бортничествомъ и т. п. И тѣ, и другіе имѣютъ на значительномъ разстояніи отъ своего мѣстожителства, въ настоящихъ *дикихъ* степяхъ, *ухожай* или *уходы*, въ которыхъ занимаются промыслами;⁴²⁷ и тѣ, и другіе владѣютъ хуторами и занимаются, слѣдовательно, земледѣіемъ и скотоводствомъ.⁴²⁸ Въ люстраціяхъ 1615—1616 гг. мы постоянно встрѣчаемъ свѣдѣнія о казакахъ въ украинскихъ староствахъ; особенно много ихъ въ староствахъ придиѣпровскихъ; въ каневскомъ староствѣ кромѣ г. Канева не было *вообще* деревень, а только *одни хутора*, которые отчасти принадлежали мѣщанамъ, но въ большей степени къ казакамъ.⁴²⁹ То же самое сказано и о староствѣ перяславскомъ.⁴³⁰ Въ 1622 г. количество казаковъ увеличилось въ весьма значительной степени. Въ Каневѣ мѣщанскихъ домовъ было 150, казацкихъ—150, бояръ всего 4; казаки позабирали себѣ едва ли не всѣ угодья не только въ городахъ, но и въ селахъ. Въ перяславскомъ староствѣ по селамъ, среди подданныхъ, жило болѣе 1.000 казаковъ, которые владѣли всяческими угодьями и не признавали никакой власти; въ корсунскомъ староствѣ также были казацкіе хутора. Въ деревняхъ и хуторахъ богуславскаго староства, а также и въ самомъ городѣ Богуславѣ, жили почти исключительно казаки, также точно, какъ и въ староствѣ бѣлоцерковскомъ; въ черкасскомъ староствѣ мѣщанскихъ домовъ было 120, казацкихъ «непослушныхъ» въ городѣ и по хуторамъ—болѣе 1.000; въ мѣстечкахъ этого староства (Ирклѣвѣ, Голтвѣ, Кропивнѣ, Богущиковой слободкѣ и др.) казаки составляли громадное большинство.⁴³¹ Казацкое населеніе, въ отличіе отъ мѣщанъ, называется «непослушнымъ», ибо оно не признаетъ юрисдикціи старосты, а отправляется въ походъ подъ начальствомъ своихъ *выборныхъ* предводителей; оно не несетъ никакихъ повинностей, кромѣ военной; зем-

⁴²⁷ Кн. пос. метр. в. кн. Литовск., т. I, стр. 29—33; Дворц. Разр., II, стр. 902—903.

⁴²⁸ См. люстраціи придиѣпровскихъ староствъ у Яблоновскаго.

⁴²⁹ Lustr., król., ziem Rus., стр. 104.

⁴³⁰ Ibidem, стр. 106.

⁴³¹ Ibidem., стр. 130—132, 134—138.

лями оно владѣть на правѣ *полной* собственности. Таково было положеніе казаковъ въ 1622 г.; но въ слѣдующіе затѣмъ годы оно должно было ухудшиться. Противъ него здѣсь же на мѣстѣ выросъ грозный врагъ въ лицѣ шляхты и крупнаго землевладѣнія.

Итакъ, въ теченіе первой четверти XVII вѣка на степной украинѣ *бояре* или *земляне*, нѣкогда очень многочисленный классъ въ обществѣ, постепенно уменьшаются въ своемъ числѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ и феодальные распорядки являются теперь только въ видѣ остатка прежняго времени; *мѣщане* мало-по-малу обособляются въ особую группу, получая магдебургское право и цѣлый рядъ другихъ привилегій, которыя, впрочемъ, не въ состояніи были исполнѣть гарантировать имъ свободы и матеріальнаго благосостоянія, *какъ бы* изъ среды мѣщанъ выдѣляется новая группа—*казаки* и пріобрѣтастъ все большее значеніе среди окраиннаго населенія. Они принимаютъ на себя защиту государства отъ татаръ и турокъ, а за то стараются добиться самоуправленія, самосуда и свободнаго занятія пустыхъ земель. Рѣчь Посполитая, какъ извѣстно, постоянно нуждалась въ военныхъ силахъ и старалась ихъ заполучить какимъ бы то ни было образомъ (нанимала иностранцевъ и т. п.). Такихъ служилыхъ людей, какіе были въ Московскомъ государствѣ, у нея, можно сказать, не было. Слѣдовательно, бояре, мѣщане, а особенно казаки, принимавшіе на себя защиту границъ отъ грозныхъ непріятелей, могли быть чрезвычайно *полезны* для государства; имъ не нужно было *платить жалованья*; значить, государство не тратило на нихъ денегъ. Предоставляя имъ право свободнаго владѣнія землями, государство опять-таки не только ничего не теряло, а напротивъ того получало прямую выгоду: это были дикія, пустыя «яловые» поля, о размѣрахъ и свойствахъ которыхъ оно не имѣло никакого представленія; притомъ они и не принадлежали фактически правительству; заселеніе такихъ мѣстъ приносило прямую выгоду государству, ибо могло обезопасить его внутреннія области и расширить его границы. Но правительство Рѣчи Посполитой сдѣлало двѣ ошибки: во-первыхъ, не приняло на себя *руководительства* въ дѣлѣ обороны и заселенія края, а во-вторыхъ, стѣсняя мелкое землевладѣніе, оно *покровительствовало шляхетской колонизаціи* и крупнымъ лятифундіямъ.

Роль польскаго правительства, какъ руководителя обороны и колонизаціи украинскихъ староствъ, весьма не велика, и это, конечно, обуславливалось его общею слабостью; всѣмъ общественнымъ группамъ, по видимому, было предоставлено широкое право

иниціативы; но это только *по видимому*; на дѣлѣ всѣ были его лишены, исключая одного только шляхетства, которое пользовалось безграничною властью и привилегіями. Результатъ получился очень плачевный. Фактическіе колонизаторы украинъ (бояре, мѣщане, казаки) чѣмъ дальше, тѣмъ больше углублялись въ степь. Сначала они занимали извѣстную территорию, своими *уходами*, а со временемъ тамъ возникали хутора, слободы, села, мѣстечки и города. Впервые землю-цѣлину бороздилъ ихъ плугъ, дикая пустыня обращалась въ воздѣланное поле; казацкая сабля опредѣляла ту или иную границу владѣній. Очень мало на первыхъ порахъ было здѣсь шляхты; ее привлекали центральныя или сѣверныя польскія области, совершенно безопасныя и изобиловавшія всяческими лѣсными угодыми, доставлявшими въ то время наиболѣе значительный доходъ. Но вотъ, съ одной стороны, значительно уже уменьшилось количество *свободныхъ* владѣній въ центральной и сѣверной областяхъ, а съ другой—*земледѣльческое* хозяйство стало конкурировать съ *лѣснымъ*. Тогда получили цѣну въ глазахъ шляхты и тѣ земли, которыя находились на южной и юго-восточной границѣ государства, въ украинскіихъ воеводствахъ и староствахъ. Въ 1590 году сеймовые чины обратились къ Сигизмунду III съ заявленіемъ, что съ обширнѣйшихъ владѣній на украинской границы за Бѣлою Церковью онъ не получаетъ никакихъ доходовъ. Въ виду сего они предлагали, чтобы король отселъ ихъ раздавалъ въ *точное владѣніе* лицамъ *шляхетскаго происхожденія*, оказавшимъ заслуги ему и Рѣчи Посполитой. Вслѣдъ затѣмъ началась въ самыхъ широкихъ размѣрахъ раздача громаднѣйшихъ поземельныхъ участковъ въ нѣсколько десятковъ миль (Вишневеччина, Уманьщина ⁴³² и др.) панамъ. Къ половинѣ XVII вѣка крупная поземельная собственность въ украинѣ достигла громаднаго развитія. Но земли эти до тѣхъ поръ не могли имѣть цѣны, пока не были бы заселены. Для крупныхъ пановъ явилась, такимъ образомъ, необходимость во чтобы то ни стало заселить свои владѣнія. Съ этою цѣлью они стали къ себѣ закликать людей на *слободы*, т.-е.

⁴³² Въ кон. XV и нач. XVI ст. Богданъ Глинскій послѣ раздѣла съ братомъ владѣлъ между прочимъ всей р. Сулой отъ устья до верховья; Гр. Бѣльскому принадлежали Глинщина, часть р. Ворсклы и Удая и все теченіе р. Мерла. На Ворсклѣ было не мало и другихъ вотчинъ: Аграфена Бейбузина владѣла здѣсь имѣніемъ по документу 1537 г. и уступила его зятю своему Грибунову въ 1550 г.; въ 1579 г. происходили споры изъ-за Глинщины между Келбовскими и Гейбузою (Дворц. Разр. II, 900—903).

привлекали ихъ общаіемъ свободы въ теченіе извѣстнаго промежутка времени отъ всѣхъ поборовъ и повинностей. Здѣсь былъ прямой расчетъ: прождать нѣсколько лѣтъ (иногда 20, даже 30) и оставить своему потомству вмѣсто ничего не стоящаго куска земли населенное подданными крестьянами имѣніе; крестьяне эти должны были въ послѣдствіи уплачивать чиншъ, т.-е. оброкъ, а со временемъ работать и барщину, однимъ словомъ, здѣсь подготавливалось въ очень скоромъ будущемъ *крѣпостное право*. Ясное дѣло, что мелкіе свободные колонисты не могли не столкнуться съ новопривывшею шляхтой. Земли должны были раздаваться только шляхтѣ; только она одна могла получать на нихъ жалованныя грамоты, при чемъ размѣры пожалованія никогда точно не могли быть опредѣлены. Слѣдовательно, владѣльцы могли получить права на такія земли, которыя *фактически*, на основаніи *jus primі occupantis*, принадлежали уже мелкимъ, не шляхетнымъ владѣльцамъ. И чѣмъ дальше подвигались мелкіе свободные колонисты, тѣмъ дальше за ними слѣдовали и шляхтичи со своими документами.⁴³³ Мелкіе собственники стремились оказываться, ибо казацкое званіе гарантировало свободу личную и имущественную; не могло не стремиться къ этому и то населеніе, которое жило на владѣльческихъ земляхъ. Но такое стремленіе стояло въ прямомъ противорѣчій съ стремленіями мѣстнаго шляхетства. Правительство Рѣчи Посполитой стало, конечно, на сторону шляхты. Оно старается низвести количество казаковъ до ничтожной цифры и отдѣлить ихъ отъ остальной народной массы, которая должна была обратиться сначала въ оброчныхъ подданныхъ, а потомъ и въ хлоповъ. Всѣ комиссіи, договоры съ казаками преслѣдуютъ именно такую цѣль. Началась тяжкая эпоха польско-казацкой войны, закончившаяся возстаніемъ Богдана Хмѣльницкаго. По смерти Сагайдачнаго положеніе казаковъ постепенно все болѣе и болѣе ухудшается до самаго 1648 года. Въ это-то время, какъ увидимъ въ послѣдствіи, началась особенно сильная эмиграція ихъ въ предѣлы Московскаго государства.

Изъ сдѣланнаго нами очерка видно, что въ колонизаціи южныхъ украинъ Рѣчи Посполитой принимали живое и дѣятельное участіе всѣ слои южно-русскаго общества (мѣщане, бояре и ка-

⁴³³ См. объ этомъ у *П. А. Кулиша*, *Ист. возр. Рос.*, т. I, стр. 25—30 и мою ст. «Займащина въ Львов. укр. XVII и XVIII вв.» («Кіев. Стар.», 1883 г. дек., стр. 6—7.

заки), но наиболее видную роль играли казаки, составлявшие в приднѣпровскихъ староствахъ группу, сильную своимъ количествомъ и въ то же время выдающуюся и боевыми качествами своихъ членовъ. Знаніе степей и правовъ ихъ «насельниковъ» — крымскихъ и ногайскихъ татаръ, придавало имъ особенную цѣну въ глазахъ Москвы и Польши. Съ того момента, какъ московское правительство организовало у себя систему укрѣпленій, сторожевыхъ и станичныхъ разбѣздовъ, оно должно было обратить на нихъ свое вниманіе. И дѣйствительно, какъ увидимъ далѣе, съ Іоанна Грознаго и начинаются переходы черкасскихъ партій въ Московское государство; эти партіи являются въ качествѣ союзниковъ, помощниковъ русскихъ служилыхъ людей въ степной службѣ. Но эти переходы отличаются въ началѣ какимъ-то неопредѣленнымъ характеромъ. Дмитрій Вишневецкій, напримѣръ, вступивъ на службу къ Іоанну Васильевичу, скоро снова оставляетъ его. Мы не можемъ указать на какую-нибудь постоянную причину, которая гнала бы черкасъ изъ ихъ родины: ими руководили, повидимому, случайныя обстоятельства: ссоры съ представителями власти, удачъ, молодечество, страсть къ приключеніямъ, надежда на добычу и т. п. Отношенія къ нимъ польскаго правительства также не отличались постояннымъ однообразнымъ характеромъ. То ихъ стараются ввести въ надлежащія границы, измышляя реестры и издавая грозные универсалы, которые, впрочемъ, по большей части оставались мертвою буквой; то снова представляютъ разныя льготы. Не смотря на строгія запрещенія, казаки подъ предводительствомъ своихъ собственныхъ, выборныхъ атамановъ совершали походы на крымскія, турецкія, молдавскія и московскія владѣнія. Изъ множества такихъ предводителей достаточно указать, напримѣръ, на Самуила Зборовскаго⁴³⁴. На языкѣ того времени это называлось *козакованьемъ*. Тѣ атаманы, которыхъ мы встрѣчаемъ по Донцу и Осколу на службѣ у Феодора Іоанновича, очевидно, принадлежали къ тому же типу, что и Подкова, Зборовскій, Шакъ и др. При Сагайдачномъ, какъ извѣстно, днѣпровское казачество достигло высшей степени своего могущества и независимости. Но по смерти Сагайдачнаго правительство силой оружія пытается ограничить количество законовъ шестью тысячами реестровыхъ, а всѣхъ остальныхъ обратить въ подданныхъ. Начинаются извѣстныя возстанія Жмайла, Тараса Тря-

⁴³⁴ Очень подробный и интересный очеркъ его приключеній см. въ Ист. воссоед. Руся, *Булгана*, т. I, стр. 112—130.

сила, Павлюка, наконецъ, Острианицы и Гуни. Положеніе казаковъ стало замѣтно ухудшаться съ 1625 года, и къ этому году относится любопытная челобитная ихъ къ Московскому государю о принятіи въ подданство. Отъ Кіевскаго митрополита Іова Борецкаго пріѣзжалъ луцкій епископъ Исаакій и ходатайствовалъ о томъ, чтобы государь взялъ Малороссію подъ свою высокую руку. «Если митрополитъ, епископы и войско запорожское прибѣгнутъ къ царской милости и побѣдутъ на государево имя, то государь ихъ пожаловалъ бы отринуть не велѣлъ, а имъ, кромѣ государя, дѣться негдѣ»⁴³⁵. Съ этого времени значительно усиливаются переходы казаковъ въ Московское государство. Послѣ кураковской комиссіи казаки жаловались королю, что ихъ выгоняютъ изъ шляхетскихъ имѣній и недозволяютъ жить въ королевскихъ; вслѣдствіе того множество ихъ ушло уже съ женами и дѣтьми въ Бѣлгородъ и поселилось въ Московской землѣ⁴³⁶. Къ 1638 г., то-есть, къ послѣднему казацкому возстанію Острианицы и Гуни, относится переселеніе цѣлаго казацкаго войска, основавшаго Чугуевъ. Ясно такимъ образомъ, что усиленіе переселенческаго движенія малороссійскихъ казаковъ стоитъ въ прямой причинной связи съ ухудшеніемъ ихъ соціально-экономическаго положенія; сюда же, какъ увидимъ впоследствии, присоединялась еще и религиозная нетерпимость — стремленіе обратить православныхъ въ униатовъ; эта послѣдняя играла такую же роль, какъ и первая.

Переселенія русскихъ людей изъ Литвы въ Московское государство начались съ очень давняго времени. «Литовскіе выходцы» получили извѣстность съ того момента, когда Литва завоевала большую часть русскихъ княжествъ. Мы не будемъ здѣсь касаться ни размѣровъ, ни причинъ этихъ переселеній⁴³⁷; скажемъ только что въ концѣ XV столѣтія переходили преимущественно князья со своими вотчинами (Воротынскіе, Одоевскіе, Бѣльскіе); но и послѣ этого переѣзды не прекращаются; главный контингентъ среди переселенцевъ разные служилые люди. Со второй половины XVI столѣтія начинаютъ являться на службу къ московскимъ государямъ и *казаки*. Въ 1557 году пріѣхали къ царю Ивану Васильевичу Грозному отъ князя Дмитрія Вишневецкаго послы бить че-

⁴³⁵ С. М. Соловьева Ист. Росс., т. X, стр. 96.

⁴³⁶ Костомарова. Богданъ Хмѣльницкій, 3-е изд., СХХІ.

⁴³⁷ Объ этомъ см. въ сочиненіи Г. О. Картова: Исторія борьбы Моск. гос. съ Польско-Лит. (1462—1508 г.). I, стр. 22—23.

ломъ, чтобы государь его пожаловалъ, принялъ къ себѣ на службу, ибо онъ отъ Литовскаго короля отъѣхалъ и построилъ себѣ городъ на Днѣпрѣ на островѣ Хортицѣ у крымскихъ кочевищъ. Царь послалъ къ Вишневецкому дѣтей боярскихъ — Андрея Щепетова, Нечая Ртищева съ опасною грамотой и жалованьемъ ⁴³⁸. Тогда же отъ Вишневецкаго явились послы и привезли заявленіе, что онъ пріѣдетъ къ государю, а пока пошелъ воевать крымскіе улусы ⁴³⁹. Дѣйствительно, по извѣстію царскаго посла Загрязкаго, Вишневецкій взялъ городъ Исламъ-Кирмень, побилъ людей, а пушки вывезъ къ себѣ въ свой городъ на Днѣпрѣ. Самъ Вишневецкій писалъ, что подъ его городъ приходилъ Крымскій ханъ Девлетъ-Гирей и осаждалъ его въ теченіе 24 дней, но онъ отбилсѣ, такъ что ханъ пошелъ со стыдомъ назадъ, и что покуда тамъ будутъ люди «на государевѣ имени», до тѣхъ поръ хану куда нельзя будетъ ходить на войну ⁴⁴⁰. Впрочемъ, въ слѣдующемъ году Вишневецкій долженъ былъ оставить свою Хортицкую сѣчь по неимѣнію съѣстныхъ припасовъ и затѣмъ пріѣхалъ къ Москвѣ, гдѣ государь далъ ему въ отчину г. Бѣлевъ, и при немъ много селъ и жалованье ⁴⁴¹. Но уже въ этомъ же году государь послалъ князя Вишневецкаго противъ крымцевъ велѣвъ ему спуститься на судахъ по р. Псла, въ Днѣпръ ⁴⁴². Вишневецкій съ пути сообщалъ, что проходилъ до самой Перекопи и никто ему не вышелъ на встрѣчу; вернувшись благополучно къ Хортицѣ, онъ дождался здѣсь дѣяка Ржевскаго и, отобравъ часть дѣтей боярскихъ, отправился съ ними подъ Исламъ-Кирмень и хочетъ теперь идти на Козловъ; царь послалъ свое жалованье и велѣлъ Вишневецкому явиться въ Москву, оставивъ на Днѣпрѣ дѣяка Ржевскаго и русскихъ служилыхъ людей ⁴⁴³. Въ скорости государь снова послалъ Дм. Вишневецкаго на Донецъ и велѣлъ, подѣлавъ суда, спуститься на нихъ къ Азову и навастъ съ этой стороны на крымскіе улусы. На Днѣпрѣ же были отправлены царскіе воеводы съ Адашевымъ во главѣ. И тотъ, и другой походъ были удачны. Князь Вишневецкій побилъ крымцевъ въ Айдарѣ, недалеко отъ Азова, а шедшій къ нему Мишка Черкашеникъ

⁴³⁸ Лѣтописецъ Русской, изд. *Н. Л. V*, стр. 149.

⁴³⁹ *Ibidem*, стр. 151—152, см. также Ник. лѣт. Спб. 1791 г. т. VII, стр. 274.

⁴⁴⁰ Лѣтописецъ Русской, изд. *Н. Л.*, сV, стр. 171; Ник. лѣт. сVII, стр. 284.

⁴⁴¹ Лѣтописецъ Русской, изд. *Н. Л. гV*, стр. 187—188; Ник. лѣт. zVII. 292—293.

⁴⁴² Лѣтописецъ Русской, изд. *Н. Л. V*, стр. 193—194.

⁴⁴³ Лѣт. Рус. изд. *Н. Л.* стр. 218—220; Ник. лѣт. гVII, 308—309.

разбилъ татаръ на верховьѣ Сѣверскаго Донца ⁴⁴⁴. Съ другой стороны, московскіе воеводы сообщали, что они ходили на крымскіе улусы моремъ и взяли подъ Очаковымъ два корабля, побили и побрали въ плѣнъ множество татаръ, разграбили ихъ улусы и вернулись назадъ съ крымскимъ, литовскимъ и русскимъ полономъ. Ханъ собрался со всѣми людьми, дѣлалъ было на нихъ нападенія въ тѣсныхъ мѣстахъ на Днѣпрѣ, но безуспѣшно ⁴⁴⁵.

Кромѣ самого Вишневецкаго, государю Московскому служатъ и другіе менѣе видные Черкасскіе атаманы: мы уже раньше упоминали о черкашенинѣ Михайлѣ. Этотъ атаманъ игралъ немаловажную роль въ придонскихъ степяхъ; ему, напр., правительство поручаетъ проводить черезъ степи до Донскихъ зимовищъ своего посла Новосильцева; крымскій ханъ казнилъ сына его, а за это Донскіе казаки взяли Азовъ и вывели оттуда много плѣнныхъ ⁴⁴⁶; память о немъ сохранилась даже въ народной великорусской поэзіи: «за Зарайскомъ городомъ, говорится въ пѣснѣ, за Рязанью за Старою изъ далеча изъ чиста поля, изъ раздолья широкаго какъ бы гнѣдаго тура привезли убитаго атамана польскаго, атамана польскаго, а по имени Михайла Черкашенина» ⁴⁴⁷. Хотѣло заручиться Московское правительство содѣйствіемъ предводителя всѣхъ малороссійскихъ казаковъ — кн. Богдана Рожинскаго; по одному извѣстію Московскій государь послалъ къ *головѣ днѣпровскихъ* казаковъ Богд. Рожинскому и ко всему войску жалованье и при томъ обѣщаль прислать еще своихъ казаковъ, селитры и всякихъ запасовъ если только они отправятся громить крымскіе улусы ⁴⁴⁸. Другой разъ говорится о днѣпровскихъ черкасскихъ атаманахъ Гаврилѣ Слѣпецкомъ да Семенѣ Высоцкомъ, которые громили много разъ крымскіе улусы послѣ московской раги. Изъ приведенныхъ фактовъ видно, что днѣпровскіе казаки оказали немалую услугу московскому правительству въ его борьбѣ съ Крымомъ. Русскіе на этотъ разъ такъ успѣшно вели *наступательную* войну съ татарами, что довели ихъ до ужасной паники. «Съ тѣхъ поръ какъ водворился крымскій юртъ на Таврическомъ полуостровѣ», говоритъ лѣтопи-

⁴⁴⁴ Лѣт. Рус. изд. Н. Л., стр. 289.

⁴⁴⁵ Ibidem, стр. 290—294.

⁴⁴⁶ С. М. Соловьева. Ист. Рос. т. VI, 2-е изд. 1860 г., стр. 424.

⁴⁴⁷ С. М. Соловьева Ист. Рос. т. VII, стр. 241.

⁴⁴⁸ Ibidem, стр. 29. Здѣсь любопытно выраженіе «голова»; оно показываетъ, что кн. Рожинскій не носилъ еще титула гетмана.

сець,—«русская сабля впервые обогрилась кровью поганыхъ въ жилищахъ самихъ невѣрныхъ». Диѣпръ и Донецъ являются водными дорогами для русскихъ людей въ Крымъ. И нужно сознаться, что гораздо результатнѣе, пожалуй, была бы наступательная война Руси съ Крымомъ, чѣмъ та оборонительная, которую мы видимъ послѣ походовъ Адашева и Вишневецкаго ⁴⁴⁹. Но Вишневецкій не долго оставался въ Москвѣ, а самое главное—началась вскорѣ Ливонская война, которая отвекла силы московскія совсѣмъ въ другую сторону.

При Ѳеодорѣ Иоанновичѣ количество малороссіянъ на государственной службѣ значительно увеличивается. Они являются теперь такими же подданными Московскаго государя, какъ и русскіе служилые люди. Устраивая города и городки, сторожи и станицы, московское правительство нуждалось въ служилыхъ людяхъ, въ особенности для украинскихъ уѣздовъ, а таковыми на югѣ въ концѣ XVI вѣка были путивльскій, оскольскій, ливенскій. Въ нихъ-то мы и находимъ пріѣзжихъ малороссіянъ. Въ царской грамотѣ головѣ Зиновьеву (отъ 23-го мая 1582 года) говорится, что съ нимъ велѣно было отпустить въ поле съ Путивля 45 человекъ черкасъ. ⁴⁵⁰ Изъ двухъ воеводскихъ отписокъ видно, что путивльскимъ выѣзжимъ черкасамъ, атаману Аггею съ товарищами, въ 1589 г. отведены были дворовыя мѣста въ Путивлѣ; но они не могли сами на свой счетъ выстроить себѣ жилищъ и потому отправили за пособіемъ къ царю въ Москву своихъ товарищей ⁴⁵¹. Въ грамотѣ отъ 26-го апрѣля 1589 г. сказано, что пришли изъ *Заторожья* на Донецъ черкасы съ атаманомъ Матвѣемъ Ѳеодоровымъ. ⁴⁵² На Донцѣ имъ было не особенно хорошо; тамъ они терпѣли голодъ, отъ котораго хотѣли было разбрестись врознь; но ихъ удерживало царское обнадѣживанье, что къ нимъ будетъ прислано и жалованье и запасы; ⁴⁵³ въ грамотѣ отъ 25-го іюля 1589 года говорится о посылкѣ 200 казаковъ и черкасъ съ Ливенъ. ⁴⁵⁴ Эти нововѣзжіе черкасы несли службу наравнѣ съ служилыми

⁴⁴⁹ По этому вопросу было высказано два діаметрально противоположныхъ взгляда—С. М. Соловьевымъ (Исторія Россіи, изд. 3-е, т. VI, стр. 124—125) и Н. И. Костомаровымъ (Истор. монографіи, т. XIII, стр. 219—232).

⁴⁵⁰ Полеваго. Русск. вивл., М. 1883, стр. 278.

⁴⁵¹ Акты Истор. т. I, № 288, стр. 434.

⁴⁵² Полеваго. Русск. вивл., 266.

⁴⁵³ Ibidem, стр. 277, 282, 295—296.

⁴⁵⁴ Ibidem, 294.

московскими людьми; Василий Андреевъ выручилъ изъ плѣна донецкихъ атамановъ Власа Яковлева да Семона Новгородца и разбилъ отрядъ воровскихъ черкасъ подъ предводительствомъ Ст. Вланиова. Тотъ же Андреевъ съ путивльскими нововѣзжими черкасами громилъ воровскихъ черкасъ, бывшихъ подъ предводительствомъ Колоши;⁴⁵⁵ атаманы Яковъ Лысый и Аггей Мартыновъ съ путивльскими черкасами отправлены были на Пселъ къ устью Айдара и внизъ по Донцу ловить *воровскихъ черкасъ*. Въ другой разъ Як. Лысый разбилъ черкаскаго атамана Лазаря и отнялъ ружья и оружіе, пограбленныя у путивльскихъ севрюковъ; въ третій разъ онъ отбилъ кошь атамана Лукьяна Карноуха, разбилъ въ путивльскомъ уѣздѣ атмана Берчуна и отнялъ у него награбленную добычу. Аггей Мартыновъ ходилъ между Сулой и Хороломъ по шляхамъ за черкасами и разбилъ одну партію на Рапологи, бывшую подъ предводительствомъ атамана Колоши, опустошавшаго государственныя бортиныя ухожья, а другую—на рѣкѣ Сулѣ у Нячина перевоза и ниже Княжихъ горъ на полѣ; при этомъ у нихъ отобраны были пограбленныя у путивльскихъ севрюковъ лошади и припасы.⁴⁵⁶ На Доицѣ они ловили татарскихъ и черкасскихъ воровскихъ людей, наблюдали на донецкихъ перевозахъ за крымскими и азовскими татарами, а также ворами-черкасами, которые, ходя по Донцу, громилы севрюковъ и донскихъ казаковъ; наконецъ, они должны были оказывать помощь русскимъ сторожамъ и станичникамъ въ случаѣ прихода татаръ. Такъ, между прочимъ, они здѣсь разбили разбойничій отрядъ черкашенина Сеньки Колпакова.⁴⁵⁷

Правительство, очевидно, было довольно службой черкасъ: такъ какъ они, хорошо зная степи, развѣзжали тамъ, охраняя русскіе станичныя развѣзды⁴⁵⁸ и истребляя въ степи воровскихъ людей, рыскавшихъ за добычей. Воровскіе черкасы причиняли значительный вредъ московскимъ станичникамъ и даже украиннымъ городамъ; объ этомъ свидѣтельствуесть, между прочимъ, и раздраженіе московскаго правительства; оно отдало приказъ вѣшать всѣхъ попадающихся въ плѣнъ.⁴⁵⁹ Любопытно то, что жили

⁴⁵⁵ Акты Ист., т. I, № 228, стр. 433.

⁴⁵⁶ Акты Ист., т. I, № 228, стр. 434.

⁴⁵⁷ Полеваго. Русск. вивл., стр. 286.

⁴⁷⁸ Намъ извѣстно, что правительство московское въ это время прилагало всѣ старанія о томъ, чтобы обезопасить свои сторожи.

⁴⁵⁹ Полеваго. Русск. вивл., стр. 288.

они дворами по Донцу, Осколу и Сети (?); по крайней мѣрѣ въ одномъ документѣ прямо говорится: «и Афонасю промышляти надъ дворы надъ черкасы, которые нынѣ на Донцѣ и на Осколѣ и на Сети Мишукъ со товарищи». ⁴⁶⁰ Нужно, впрочемъ, предполагать, что эти воры не имѣли постоянныхъ жилищъ на Донцѣ и Осколѣ, а приходили сюда только лѣтомъ для звѣриной и рыбной ловли, а также и для грабежа. Въ одномъ изъ наказовъ Зиновьеву говорится о нихъ, какъ о приходящихъ изъ Переяславля. ⁴⁶¹ Невольно припоминается при этомъ, что каневскіе и черкасскіе казаки имѣли свои уходы на побережьи Ворсклы и Хорола; совершенно естественно поэтому, что переяславскіе казаки смотрѣли на донецкія и оскольскія поля, какъ на свое достояніе. Степные разбои въ то время были явленіемъ зауряднымъ. Еще въ 1545 г. турецкіе и перекопскіе купеческіе караваны были разгромлены малороссійскими казаками въ украинскихъ степяхъ въ урочищѣ Санчаровѣ, т.е. возлѣ нынѣшняго мѣстечка Санжарова. ⁴⁶² Противъ атамана Мишука направлены были въ особенности всѣ мѣры правительства, ибо онъ ходилъ по Осколу, громилъ и грабилъ станичниковъ, являлся для воровства на Донѣ, ⁴⁶³ приходилъ подъ Рыльскъ и Новосиль и отгонялъ отсюда стада. Независимо отъ всего этого правительство Феодора Ивановича пользовалось услугами извѣстнаго предводителя малороссійскихъ казаковъ Косинскаго. Въ 1593 г. было приказано донскимъ казакамъ «промышлять» у Сѣв. Донца на перевозахъ, шляхалъ надъ крымцами вмѣстѣ съ государевыми «людьми путивльскими и запорожскими казаки, которые по нашему указу придуть подъ царя на Донецъ и велено черкасамъ запорожскимъ гетману Криштопу Косицкому и всѣмъ атаманомъ и черкасомъ быть на Донцѣ на шляхѣхъ и за царемъ итти и къ нашимъ украинцамъ и вы бѣ сопча промышляли съ ними и съ нашимъ дворяниномъ, который съ нимъ будетъ за одинъ». ⁴⁶⁴

Полобно тому, какъ нѣкогда русскіе князья пользовались службой обрусѣвшихъ половцевъ противъ ихъ же единоплеменниковъ, такъ и теперь Московское государство принимало къ себѣ *мирныхъ* черкасъ и отражало при помощи ихъ воровскихъ. За та-

⁴⁶⁰ Полеваго. Русск. вивл., стр. 271.

⁴⁶¹ Полеваго. Русск. вивл., стр. 277.

⁴⁶² Кн. пос. метр. вел. кн. Лит. I, стр. 20—25.

⁴⁶³ Полеваго. Русск. вивл., стр. 269, 272, 273.

⁴⁶⁴ Собр. Гос. Гр. и дог., ч. 2-я, стр. 261.

кую усердную и опасную службу черкасы естественно должны были получать хорошее жалованье, мы знаемъ, что служба въ *степяхъ* цѣнилась очень дорого: для нея выбирались лучшіе служилые люди, и при этомъ давалось имъ большое жалованье; кромѣ того, правительство принимало на свой страхъ ихъ коня и оружіе уплачивая ихъ стоимость въ случаѣ пропажи. О размѣрѣ этого жалованья судить довольно трудно; но, по видимому, черкасы не были имъ вполне довольны. Въ 1589 г. они получили денежное жалованье и мѣста для постройки дворовъ въ Путивлѣ, но по недостатку средствъ не могли воздвигнуть построекъ и потому отправили товарищей въ Москву съ просьбой о вспомоствованіи.⁴⁶⁵ Охраняя донецкія перевозки отъ татаръ, они терпѣли большой недостатокъ въ сѣстныхъ припасахъ, даже прямо голодъ: тотъ же Матвѣй Федоровъ въ челобитной своей царю заявлялъ, что казаки на Донцѣ терпятъ голодъ—ѣдятъ траву, а не хлѣбъ;⁴⁶⁶ въ виду этого имъ было послано хлѣбное жалованье—100 четвертей ржаной муки и 25 четвертей толокна да въ послѣдствіи еще 11½ четвертей муки. Тѣ, которые служили въ Путивлѣ и несли сторожевую и станичную службу, получали денежное жалованье—иные по 6, другіе по 3 р. да прибавки 2 рубля.⁴⁶⁷ Донецкіе черкасы съ атаманомъ Федоровымъ одинъ разъ получили жалованье въ слѣдующемъ размѣрѣ: 50 человекъ атамановъ и есауловъ по доброму сукну, а рядовые казаки въ количествѣ 620 человекъ—всѣ вмѣстѣ 100 р., т.-е. по 16 коп. на человека.⁴⁶⁸ Но эта была, по видимому, только часть жалованья: самъ царь, прося ихъ не расходиться врознь и потерпѣть пока и голодъ, обѣщаетъ со временемъ прислать свое большое жалованье и запасы, лишь бы только они на Донцѣ оставались.⁴⁶⁹

Несмотря на всю отрывочность приведенныхъ фактовъ, можно, кажется, сдѣлать заключеніе, что московское правительство старлось устроить черкасъ точно также, какъ были устроены русскіе служилые люди, т.-е. давать имъ земли, хлѣбное и денежное жалованье. Мы видѣли уже, что путивльскимъ нововѣзжимъ черкасамъ были отведены дворовыя мѣста, но они сами на свои

⁴⁶⁵ Акты Ист., т. I, № 228, стр. 434.

⁴⁶⁶ Полеваго. Русск. вивл., стр. 282.

⁴⁶⁷ Ibidem, стр. 282.

⁴⁶⁸ Ibidem, стр. 287.

⁴⁶⁹ Ibidem, стр., 295—296.

средства не могли ихъ выстроить. Известный намъ черкасскій атаманъ Василій Андреевъ былъ государю челомъ о жалованьи и о верстаньи поместьемъ.⁴⁷⁰ Но кажется, что нѣкоторые служили изъ одного только хлѣбнаго и денежнаго жалованья; такъ нужно думать о черкасахъ, бывшихъ подъ предводительствомъ Матвѣя Федорова. Этимъ, быть можетъ, и объясняется то недовѣріе, съ какимъ относилось къ нимъ правительство; Зиновьеву даются постоянно наказы разузнавать— не перешелъ ли Федоровъ на сторону воровскихъ черкасъ, будетъ ли онъ вѣренъ государю, станетъ ли онъ охранять царскихъ сторожей и станичниковъ, казаковъ и севрюковъ, пропускать Петра Зиновьева съ крымскими гонцами и избивать воровъ черкасъ и татаръ и т. п. Когда получено было извѣстіе, что на устьѣ р. Самары стоитъ 600 человекъ черкасъ и хотятъ идти на Донъ и Донецъ, то было сдѣлано распоряженіе принять всѣ мѣры предосторожности и удостовѣриться, не отрядъ ли это атамана Федорова. Очевидно, что въ нихъ видѣли скорѣе союзниковъ, чѣмъ своихъ служилыхъ людей, и относились къ нимъ съ недовѣріемъ, потому что они ничѣмъ прочимъ не были связаны со своимъ новымъ отечествомъ; эти связи могли бы упрочиться только тогда, когда нововѣжжіе черкасы получили бы землю въ помѣстье.

Въ царствованіе Бориса Годунова черкасы по прежнему должны были являться въ государевы укранны на томъ простомъ основаніи, что и при Федорѣ Ивановичѣ правителемъ государства въ сущности былъ уже Борисъ. Затѣмъ мы знаемъ, съ какими симпатіями онъ относился къ иноземцамъ, а къ числу таковыхъ принадлежали въ то время и черкасы. И дѣйствительно, мы встрѣчаемъ ихъ, напримѣръ, въ отрядѣ, посланномъ для постройки Царьборисова.⁴⁷¹ По извѣстію Маржерета въ московскомъ войскѣ было 4000 черкасъ⁴⁷².

Въ смутную эпоху правительству трудно было думать о дальнѣйшемъ обезпеченіи своихъ рубежей, когда самое сердце земли русской находилось во власти врага; множество всякихъ воровскихъ людей входило тогда въ предѣлы Московскаго государства и производило тамъ опустошенія вмѣстѣ со своими титулованными

⁴⁷⁰ Акты Ист., т. I, № 228, стр. 434.

⁴⁷¹ См. мон «Матеріалы» стр. 5 и др.

⁴⁷² Устрялова. Сказанія современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ, ч. III, Спб., 1832 г., стр. 60.

предводителями (разными Лисовскими, Рожинскими и др.). Такъ-называемый Путивльскій рубежь или же Сѣверская украинна въ это время служилъ очагомъ всѣхъ антигосударственныхъ элементовъ. И это должно было отразиться извѣстнымъ образомъ на характерѣ здѣшняго населенія—развило беспокойный духъ у мѣстныхъ севрюковъ. Въ предѣлы Московскаго государства теперь вторгалось множество казацкихъ отрядовъ, которые помогали самозванцамъ и соединялись съ великорусскими казаками и польскими жолнерами.

Такъ было до воцаренія Михаила Феодоровича.

Когда на царскій престолъ вступилъ Михаилъ Феодоровичъ и послѣдовало успокоеніе русской земли, снова получила прежнее развитіе дѣятельность правительства по обезпеченію рубежей государства. Но въ началѣ своего царствованія Михаилъ Феодоровичъ долженъ былъ прежде всего принять мѣры къ удаленію изъ Московіи гетмана Сагайдачнаго, который явился на помощь къ королевичу Владиславу. Въ Московскомъ государствѣ онъ взялъ и сжегъ Ливны, Елецъ, плѣвивъ и убивъ тамъ много людей, нѣсколько разъ приступалъ къ городу Михайлову, но безуспѣшно ⁴⁷³; переправившись потомъ черезъ рѣку Оку, онъ пробылъ нѣкоторое время въ Коломенскомъ уѣздѣ, затѣмъ мимо Москвы пришелъ къ Владиславу, стоявшему въ семи верстахъ отъ столицы; вскорѣ затѣмъ сдѣлалъ приступъ къ Москвѣ, окончившійся впрочемъ неудачно; ⁴⁷⁴ тогда королевичъ двинулся къ Троицко-Сергіевской лаврѣ, а Сагайдачный—къ Серпухову, а потомъ къ Калугѣ ⁴⁷⁵. Но, кромѣ войска Сагайдачнаго, и другіе отряды, состоявшіе изъ поляковъ, литовцевъ и черкасъ, тревожили еще московскія области. Правительство Михаила Феодоровича прилагало всѣ старанія къ уничтоженію ихъ. Сколь значительны были нападенія черкасъ, видно хотя бы изъ слѣдующихъ фактовъ: одна партія черкасъ онустопала новгородскій, углицкій, пошехонскій, вологодскій уѣзды, поморскіе города и Двинскую землю ⁴⁷⁶; въ 1615 году черкасы и

⁴⁷³ Ник. Лѣт., ч. VIII, стр. 234—235. Объ осадѣ г. Михайлова см. современное сказаніе въ «Кіевск. Старинѣ» за 1885 г., декабрь; здѣсь оно перепечатано изъ «Черн. Губ. Вѣд.», въ свою очередь заимствовавшихъ его изъ «Ряз. Губ. Вѣд.».

⁴⁷⁴ Рязр. кн., I, 597—598; Ник. Лѣт., ч. VIII, стр. 236, 237.

⁴⁷⁵ Ник. Лѣт., ч. VIII, стр. 240.

⁴⁷⁶ Ibidem, стр. 224, 225.

казаки выжгли Кинешму и Юрьевецъ, побили людей и собирались идти на Сапожекъ, Ряжскъ или Шацкъ. По сему поводу князю Николаю Бяратинскому былъ данъ наказъ чинить надъ ними промыселъ; воеводы Переславля Рязанскаго, Михайлова, Данкова, Ряжска, Елифани, Шацка и Касимова должны были прислать ему помощь; съ прибытіемъ подкрѣпленій, онъ долженъ былъ вездѣ разослать подѣзды, въ лѣсныхъ мѣстахъ устроить застѣки и т. п.⁴⁷⁷; полковникъ Чаплинскій съ литовцами, поляками и черкасами взялъ Мещовскъ, Козельскъ и многіе другіе города⁴⁷⁸. Почти весь 1-й томъ разрядныхъ книгъ содержитъ въ себѣ распоряженія правительства для изгнанія литовцевъ изъ московскихъ укрѣпленій. Въ особенности часты были столкновенія на пограничьяхъ. Въ 1621 году на соборѣ Московскій государь говорилъ, что въ путивльскомъ, брянскомъ, луцкомъ и торопецкомъ уѣздахъ и въ другихъ многихъ мѣстахъ польскіе и литовскіе люди ставятъ слободы и остроги, присваиваютъ себѣ села, деревни, лѣса и воды, въ путивльскомъ уѣздѣ въ семидесяти мѣстахъ занимаются разными промыслами—рыбу ловятъ, охотятся за звѣремъ и избиваютъ всякихъ людей⁴⁷⁹. Въ 1638 году происходили продолжительные разговоры или, вѣрнѣе сказать, споры по поводу проведенія пограничной черты между обоими государствами. По окончательному предложенію польскихъ пословъ, рубежъ долженъ былъ идти такимъ образомъ: вверхъ по рѣкѣ Сухому ромну къ Дехановскому и Недрыгайловскому городищамъ, при чемъ это послѣднее должно остаться за поляками; рѣкою Терномъ до рѣки Бобрика, перейдя Бобрикъ и Сулу до Городецкаго городища, которое остается за Московскимъ государствомъ до рѣки Псла, Пслою внизъ до Каменнаго городища, которое остается за поляками, перейдя Псель, по его притоку р. Олешницѣ до рѣки Ворсклы, рѣкою Ворсклой до Скельскаго городища, которое отходить къ Москвѣ, возлѣ Бельскаго городища черезъ рѣку Ворсклу до рѣки Мерла, перейдя Мерль къ Коломаку, перейдя его до рѣки Орчика, вверхъ по Орчику до Муравскаго шляха⁴⁸⁰.

Но не смотря на эти недружелюбныя отношенія, особенно сильныя въ началѣ царствованія Михаилъ Феодоровичъ повидимому,

⁴⁷⁷ Разрядная книга 123 г. во *Временникъ*, кн. 1, стр. 20—22.

⁴⁷⁸ Ник. Лѣт., ч. VIII, стр. 228.

⁴⁷⁹ Разрядная книга, I, 774.

⁴⁸⁰ Дворц. Разр., Сиб 1851 г. II, 907—908.

охотно принималъ съ себѣ на службу черкасъ. Мы находимъ ихъ въ небольшомъ количествѣ во всѣхъ почти украинныхъ городахъ, даже самыхъ отдаленныхъ. Въ Тулѣ было черкасъ и днѣпровскихъ казаковъ въ 1614 году 170 человекъ; въ Рязани въ 1616 г.—32 чел. кормовыхъ черкасъ; въ Михайловѣ—40 чел.; въ 1617 г. въ Дѣдиловѣ—30 чел.; въ 1629 г. въ Пронскѣ нововѣзжихъ—50 чел.; въ Переяславлѣ Рязанскомъ въ 1622 г.—7 чел.; въ Шацкѣ въ 1622 г.—10 чел.; въ Коломнѣ въ 1622 г.—14 чел.; въ Казани въ 1626 г.—220 чел.; въ Уржумѣ въ 1616 г.—34 чел.; на Осѣ—13 чел.; Ланшевѣ—10 чел.; Уфѣ—2 чел.; Ворсклѣ—9 чел.; Свѣяжскѣ—литвы, черкасъ и пахолковъ—48 чел.; въ Чебоксарахъ—18 чел.; въ Ядринѣ—литвы и черкасъ—14 чел.; въ Еранскѣ—8 чел.; въ Курмышѣ—16 чел.; въ Алатырѣ—10 чел.; въ Темниковѣ—15; въ Тюменскѣ—литвы и черкасъ конныхъ—93 чел.; въ 1630 г. въ сибирскихъ городахъ—въ Тобольскѣ литвы и черкасъ конныхъ—28 чел.; пѣшихъ—4; въ Тюменѣ конныхъ—5, пѣшихъ—2 ⁴⁸¹ и т. п. Въ 1619 году при удаленіи Сагайдачнаго изъ Московскаго государства 300 черкасъ поступили въ подданство къ царю ⁴⁸².

Въ слѣдующемъ 1620 г. самъ Сагайдачный отправилъ въ Москву посольство, которое изъявляло желаніе служить «вел. гос. годами своими попрежнему, какъ они служили прежнимъ вел. рос. государямъ и въ ихъ государевыхъ повелѣніяхъ были и на недруговъ ихъ ходили и крымскіе улусы громили»; какъ бы для фактическаго подтвержденія своей службы посланцы представили московскимъ боярамъ двухъ татаръ, изъ числа тѣхъ, которые были назначены ими въ плѣнъ во время послѣдняго нападенія на крымъ. Днѣпровскіе казаки выступили тогда противъ крымцевъ въ количествѣ 5000 чел. и счастливо сразились съ ними у самой Перекопи: много татаръ было перебито, а христіанскихъ плѣнниковъ освобождено съ неволи. Посольство любезно прмнято было москов. правительствомъ: бояре, по наказу государя, должны были подавать черкасамъ руки. Государя, правда, они видѣтъ, не удостоились, какъ имъ объяснили, потому что во время поста не бываетъ никакихъ пріемовъ; на самомъ дѣлѣ, по всей вѣроятности, не хотѣли принимать посольства отъ гетмана, находившагося въ под-

⁴⁸¹ Раар. кн., I, 30, 35, 120 185, 396 624, 880, 881, 883, 1250—1256; II, 297, 298; см. также II, стр. 5—8, 18, 27, 28, 62—64, 290, 906, 907, 923, 926, 929—936.

⁴⁸² Ник. Лѣт., ч. VIII, стр. 242.

данствѣ у сосѣднаго государя. Но при отпускѣ казацкіе послы получили милостивую царскую грамоту на имя гетмана и всего войска, въ которой было сказано, что государь хочетъ, подобно предкамъ своимъ—дѣду Ивану Васильевичу и дядѣ Феодору Ивановичу, чтобы они, живя за порогамъ, служили ему, а теперь посылаетъ имъ *легкаго жалованья* 300 руб. и впредь будетъ присылать, смотря по ихъ службѣ; «а на крымскіе улусы, такъ заканчивается грамота, нынѣ васъ не посылаемъ, потому что крымской Джанъ Бекъ Гирѣ Царь на наши вел. гос. украины не ходятъ и людямъ нашимъ шкоты не чинятъ никоторые»⁴⁸³. Такимъ образомъ, даже Сагайдачный, который пользовался большимъ авторитетомъ у польскаго правительства, считалъ необходимымъ поддерживать связи съ Москвою, съ которой недавно передъ тѣмъ онъ велъ упорную войну въ интересахъ королевича Владислава. Онъ хочетъ служить Московскому царю, подобно своимъ предшественникамъ, бывшимъ на службѣ у Іоанна Грознаго и Феодора Іоанновича—ки. Дмитрію Вишневецкому, Богдану Рожинскому Косинскому. Но эти послѣдніе не ограничивали свободы своихъ дѣйствій такою службою; она не связывала имъ рукъ. Сагайдачный менѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ былъ поставленъ въ необходимость связывать себя обязательствами по отношенію къ кому-либо изъ своихъ сосѣдей. Его посольство въ Москву объясняется, какъ намъ кажется, желаніемъ увеличить свою независимость отъ польскаго правительства наймомъ помимо его вѣдѣнія на службу къ сосѣднему государю.

Совсѣмъ иное явленіе мы замѣчаемъ при преемникахъ Сагайдачнаго. Послѣ пораженія, нанесеннаго казакамъ Конецпольскимъ на Медвѣжьихъ Лозахъ, количество ихъ должно было ограничиться цифрою 6000 чел.; остальные 40000 обращались въ подданныхъ. Вотъ эти-то лица, которыхъ вычеркивали изъ реестра, и рѣшили послать въ Москву посольство съ просьбой о помощи съ заявленіемъ, что они будутъ «очищать» литовскіе города отъ поляковъ, для того чтобы передать ихъ государю⁴⁸⁴.

Въ 1630 г. началось новое возстаніе казаковъ, предводителемъ которыхъ былъ Тарасъ Трясило. И на сей разъ Конецпольскій одержалъ побѣду; такъ по крайней мѣрѣ можно заключать изъ того, что новый мирный договоръ являлся въ сущности подтвер-

⁴⁸³ П. А. Кулиша. Мат. для ист. возс. Руси. М. 1877 г., стр. 93—98.

⁴⁸⁴ П. А. Кулиша. Мат. для ист. возс. Руси. М. 1871 г. т. I, стр. 182—183.

жденіемъ предшествующаго ⁴⁸⁵. И вотъ снова у казаковъ является желаніе бить челомъ Московскому государю о помощи ⁴⁸⁶.

Въ столь затруднительныхъ обстоятельствахъ дѣйпровкіе казаки нашли себѣ еще одинъ выходъ. Московское правительство желало бытъ въ мирѣ съ Польшей и потому не рѣшилось оказывать имъ поддержки. Въ виду этого они стали теперь цѣлыми толпами ходить на Донъ къ Донскимъ великороссійскимъ козакамъ, гдѣ охотно принимали всякаго пришельца, а малороссійскіе казаки были желанными гостями въ качествѣ отважныхъ добычниковъ и товарищей морскихъ набѣговъ на города черноморскаго побережья. Въ 1626 г. донской атаманъ Фед. Ханеневъ заявлялъ правительству, что на Дону много всякихъ людей, въ томъ числѣ черкасъ бываетъ до 500 и даже болѣе человекъ; живутъ они въ разныхъ мѣстахъ и могутъ свободно уходить назадъ въ Запорожье, только заявивъ объ этомъ атаманамъ. Одинъ изъ запорожцевъ, жившій на Дону 18 лѣтъ, на роспросы царскихъ дьяковъ отвѣчалъ, что казаки малорос. живутъ на Дону лѣтъ по 5 и по 6; всѣхъ ихъ наберется до 1000 чел.; въ Запорожье въ свою очередь пріѣзжаетъ не мало донцовъ, такъ что они подчасъ составляютъ чуть ли не половину всего наличнаго населенія Сѣчи; запорожцы на Дону, а донцы въ Запорожьѣ жили столько времени, сколько хотѣли, и это «повелось у нихъ изстари». Интересно *singulum vitae* самаго рассказчика-запорожца Алексѣя Шафрана. Былъ онъ на каторгѣ у Каѣнскаго воеводы семь лѣтъ, попавши въ плѣнъ во время одного изъ морскихъ походовъ вмѣстѣ съ другими своими товарищами; всѣхъ московскихъ плѣнныхъ у воеводы было 260 чел. Каторга ихъ на морѣ заимовала, а всѣхъ плѣнныхъ посадили въ г. Балаклѣвъ въ тюрьму; весною они выбѣжали изъ тюрьмы средь бѣла дня и, пробившись черезъ непріятельскіе ряды, сѣли на стоявшій близъ берега корабль, на которомъ подъ предводительствомъ Вл. Шафрана благополучно добрались до Азова. Послѣ этого Ал. Шафранъ два раза предпринималъ морскіе походы на турецкія владѣнія: одинъ разъ на 8 челнахъ по 50 чел. въ каждомъ онъ взялъ г. Трапезондъ, другой—всего на 2 челнахъ погромилъ много турецкихъ селъ и деревень. Въ составъ входили и донскіе и малорос. казаки. Послѣ этого онъ рѣшилъ отправиться въ Кіевъ и принять отъ всего войска порученіе доставить туда въ соборный храмъ

⁴⁸⁵ Ibidem стр. 308—310.

⁴⁸⁶ Ibidem, стр. 300.

(вѣроятно, Братскій) 10 фун. серебра, для того чтобы сдѣлать изъ него серебряную кадильницу и шаты къ иконамъ. Въ степи Ал. Шафранъ съ 3 товарищами заблудились, много дней ходили по ней на угадъ и, наконецъ, вмѣсто Кіева очутились въ Валуйкахъ, гдѣ ихъ заподозрили въ «воровствѣ» и шпіонствѣ и послѣ допроса сослали въ Сибирь, откуда Ал. Шафранъ освободился только черезъ два года ⁴⁸⁷.

Въ тридцатыхъ годахъ XVII ст. положеніе маларос. казаковъ становится еще болѣе тяжелымъ. Съ этого же времени начинается усиленная эмиграція ихъ въ предѣлы Московскаго государства. Переселяются теперь сюда и такія лица, которымъ не легко было отстать отъ привычекъ вольной казацкой, исполненной приключеній жизни, которые раньше, по всей вѣроятности, переходили только на Донъ. Вотъ, напр., біографія одного изъ такихъ искателей приключеній. Пришелъ въ Путивль изъ Азова на-Дону черкашенинъ Демка Федоровъ въ 1638 году. Будучи на Дону, онъ участвовалъ въ морскомъ походѣ, предпринятомъ совмѣстно донскими и запорожскими казаками въ количествѣ болѣе 3000 человекъ на 53 стругахъ. Придя въ Таганрогъ, они добыли языка— татарскаго попа, а оттуда двинулись подъ Керчь, произвели здѣсь большія опустошенія и возвратились въ Азовъ. Здѣсь запорожскіе казаки пошли въ литовскую сторону на помощь гетману Яцку Остренину, такъ что въ Азовѣ осталось донскихъ казаковъ 1.500 да черкасъ 200, а запасовъ очень мало. Вслѣдъ затѣмъ онъ, Демка, поѣхалъ съ товарищами на суднѣ вверхъ по рѣкѣ Дону, но на рѣкѣ Доицѣ у Соколыхъ горъ ихъ забрали въ плѣнъ татары. Въ плѣну онъ пробылъ всего пять дней: ушелъ оттуда на рѣку Волчи Воды, потомъ на рѣку Торь, а съ Тору пошелъ въ свою землю. Между тѣмъ жена его съ запорожскими черкасами пришла въ Путивль, а изъ Путивля со своими братьями была отправлена въ Ливны. «Посему пусть и меня Демку», говорилъ онъ, — «отправятъ туда же». ⁴⁸⁸ Но такіе искатели приключеній начинаютъ мало-помалу вытѣсняться «семьянистыми» и городвыми казаками занимавшимися дома земледѣіемъ. Ихъ поселяютъ въ рус. украинныхъ городахъ и надѣляютъ землею и всяческими угодами. Въ сел. Костенкахъ, воронежскаго уѣзда, было устроено на житье 130

⁴⁸⁷ Ibidem, стр. 288, 290—294.

⁴⁸⁸ Архивъ мин. юстиціи. Столб. бѣл. стола, № 3999.

таких нововъзжихъ черкасъ, пришедшихъ сюда съ атаманомъ Михаиломъ Рябухой.⁴⁸⁹ По указу Михаила Ѳедоровича въ 1639 году воеводѣ Дм. Мих. Толочанову была послана грамота на Усердѣ, чтобъ онъ никого не бралъ въ воротники изъ вольныхъ людей, ибо на Усердѣ будутъ устроены черкасы.⁴⁹⁰ Въ Курскѣ было 300 черкасъ.⁴⁹¹ Тогда же поселились черкасы и въ Корочѣ и Кромахъ.⁴⁹² Въ г. Чернь было отправлено 100 черкасъ; находимъ мы ихъ и въ Воронежѣ, Новосиля, Комарицкой волости, Бѣлгородѣ.⁴⁹³ Въ этомъ послѣднемъ городѣ черкасы поселились въ 1636 г. въ количествѣ 60 чел., причемъ имъ были отведены мѣста подъ усадьбы и огороды за Донцомъ подъ старымъ городищемъ; земля эта принадлежала, собственно говоря, бѣлгородскому Рождественскому м—рю, но онъ, какъ кажется, ею не пользовался, такъ что по розыску она была признана «пустовою».⁴⁹⁴ Приходили переселенцы изъ различныхъ городовъ; кажется, впрочемъ, изъ ближайшихъ къ Путивльскому рубежу; по крайней мѣрѣ въ документахъ встрѣчаемъ указанія на Гадячъ, Варву, Лохвицу, Миргородъ, т.-е. нынѣшнюю полтавскую губернію.⁴⁹⁵ Изъ Варвы вышло разомъ 300 человекъ. Приходили не одни казаки, но мѣщане и пашенные мужики, какъ говоритъ объ этомъ самъ царь въ грамотѣ къ курскому воеводѣ; приходили и священники съ семьями.⁴⁹⁶ Вообще теперь начинаютъ повидимому преобладать семейные надъ безсемейными; въ Корочу, на примѣръ, пришло сразу 100 человекъ съ женами и дѣтьми.⁴⁹⁷ Московское правительство распределяетъ этихъ нововъзжихъ черкасъ на службу по своимъ украиннымъ городамъ, иногда по очень отдаленнымъ; такъ, на примѣръ, одна партія была отправлена въ Вологду.⁴⁹⁸ Разсылая черкасъ незначительными партіями по разнымъ городамъ и вводя ихъ въ составъ своего служилаго сословія, московское правительство естественно давало имъ такое устройство, какое имѣли русскіе слу-

⁴⁸⁹ Архивъ мин. юстиціи. Столб. владим. стола, № 8891—60.

⁴⁹⁰ Архивъ мин. юстиціи. Столб. пом. стола, № 8129—20.

⁴⁹¹ Архивъ мин. юстиціи. Столб. бѣлг. стола, № 4040.

⁴⁹² Ibidem.

⁴⁹³ Архивъ мин. юстиціи. Столб. бѣлг. стола, № 3999.

⁴⁹⁴ Архивъ Анатолия Мат. для ист. Курск. еп. (Грамота царя Мих. Ѳед.).

⁴⁹⁵ Ibidem.

⁴⁹⁶ Ibidem.

⁴⁹⁷ Ibidem.

⁴⁹⁸ Ibidem.

жилые люди. Такимъ образомъ, черкасы, жившіе въ московскихъ городахъ, получали за службу жалованье и помѣстныя земли; семейные—по 5 четвертей ржи да 2 пуда соли, а одинокіе—по 3 четверти ржи да по 1 пуду соли, а также деньги въ размѣрѣ 5 рублей. 440 черкасъ, жившихъ въ г. Корочѣ, получили въ 1644 г. жалованья 2207 руб.⁴⁹⁹ За это жалованье они должны были устроиться дворами на вѣчное житье въ Корочѣ и распахивать данныя имъ земли. Въ слѣдующемъ году было отпущено 2215 р. и распределено также, какъ и прежде. При полученіи жалованья должны были находиться атаманъ, есаулы, сотники и лучшіе черкасы; они свидѣтельствовали, кто не заслуживалъ жалованья—не пахалъ пашни, бражничалъ, проигрывалъ деньги въ зернь⁵⁰⁰ и т. п. Интересно, что и жены и дѣти получали нѣкоторую сумму за выходъ на первоначальное обзаведеніе: жены по 1½ р., старшіе дѣти—по 1 р., младшія—по ½ р., а также хлѣбъ.⁵⁰¹ Кроме того, имъ давали еще нѣкоторыя льготы; такъ, напримѣръ, въ 1641 г. жители с. Костенокъ воронежскаго уѣзда получили грамоту, освобождавшую ихъ отъ торговыхъ таможенныхъ пошлинъ.⁵⁰² Черкасамъ г. Кромъ было позволено по старой грамотѣ ходить на Донъ и на поле для промысловъ.⁵⁰³ Но главное вниманіе правительства было обращено на то, чтобы черкасы обзаводились дворами и пашенными землями. Курскіе черкасы въ моментъ своего поселенія въ 1639 г. получили земли. Корочанскіе черкасы, ихъ дѣти, братья и племянники вмѣсто «селитебнаго» жалованья получали дворы, пашенную землю, сѣнные покосы и всякія угоды бѣглыхъ корочанскихъ же черкасъ и казаковъ. У каждаго изъ этихъ послѣднихъ были—дворъ, огороженный тыномъ, изба, сѣни, «пуня», конюшня и погребъ.⁵⁰⁴ Въ 1643 году было указано яблоновскому воеводѣ дать бѣднымъ черкасамъ и русскимъ служилымъ людямъ хлѣбныхъ сѣмянъ.⁵⁰⁵ Въ 1644 году государь велѣлъ корочанскимъ служилымъ черкасамъ отвести угоды для пчель-

⁴⁹⁹ Царскія грамоты на Корочу (Чт. Москов. Общ. 1858. кн. III, стр. 12); при томъ атаманъ получилъ 7 р., знаменщикъ, есаулы и сотники—по 6 рублей.

⁵⁰⁰ Ibidem, стр. 30—31.

⁵⁰¹ Архивъ мин. юстиціи. Столб. бѣг. стола, № 3999.

⁵⁰² Архивъ мин. юстиціи. Столб. бѣг. стола, № 4040.

⁵⁰³ Ibidem.

⁵⁰⁴ Мои «Матеріалы», стр. 19.

⁵⁰⁵ Царскія грамоты на Корочу (въ Читеніяхъ Моск. Общ. 1858, III, стр. 1).

никовъ.⁵⁰⁶ Въ архивѣ министерства юстиціи сохранилось множество документовъ о раздачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, а также земель и всякихъ угодій, черкасамъ, жившимъ въ украинскіихъ московскіихъ городахъ—Бѣлгородѣ, Валуйкахъ, Усердѣ, Орловѣ, Осколѣ, Корочѣ, Кромахъ, Курскѣ, Коротоякѣ, Урывѣ, Ливнахъ, Хотмышскѣ, Яблоновѣ⁵⁰⁷ и т. п.

Итакъ, нововѣзжіе черкасы въ московскіихъ украинныхъ городахъ получали такое же устройство, какъ и русскіе служилые люди: ихъ верстали на службу, давали помѣстья и т. д. Но обычай и привычки, унесенные изъ родины, все-таки кое въ чемъ пробивались и на новыхъ мѣстахъ жительства. Наиболѣе живучести показывало казацкое военное устройство переселенцевъ. И вотъ большинство ихъ является въ видѣ болѣе или менѣе значительныхъ партій, подъ предводительствомъ своихъ собственныхъ атамановъ; даже, черкасы поселившіеся въ какомъ-нибудь украинномъ городѣ, удерживали своихъ атамановъ, знаменосцевъ, есауловъ, сотниковъ.⁵⁰⁸ Кромскіе черкасы въ 1641 г. выбрали изъ среды своей атамана; этотъ послѣдній пользовался столь независимымъ положеніемъ, что воевода собственною властью безъ разрѣшенія Разряда не могъ его отставить отъ должности.⁵⁰⁹ Сохраняли малороссіане и свои обычаи: жившіе въ Корочѣ просили дозволить имъ «по ихъ вѣрѣ» медъ ставить къ праздникамъ и варить для себя вино, пиво и бражку на поминаловіе родителей, крестины, похороны и т. д.; кромскіе черкасы просили о дозволеніи сытить медъ и собирать воскъ, чтобы «свѣща всегда стояла передъ образомъ за государево многолѣтнее здорovie».⁵¹⁰

Особое самостоятельное мѣсто среди переселенцевъ занимаютъ монахи православныхъ южнорусскіихъ монастырей. Сношенія южнорусскіихъ монастырей съ Московскими государями начались съ очень ранняго времени. Первое документальное извѣстіе объ этомъ относится къ царствованію Ив. Вас. Грознаго къ 1583 г. Еще раньше (въ первой пол. XVI ст.) Кіево-Печерская Лавра собирала дань съ заграничныхъ монастырей, находившихся въ городахъ. Съ-

⁵⁰⁶ Ibidem, стр. 13—14.

⁵⁰⁷ Архивъ мин. юстиціи Дѣла бѣлг. стола, №№ 11, 15, 18, 19, 20, 21, 24, 28, 29, 31 и др. и многія №№ столбцовъ бѣлг. стола.

⁵⁰⁸ См., напр., Царскія грамоты на Корочу (въ Чт. Моск. Общ. 1858, III), стр. 3; Архивъ мин. юст. Столб. влад. стола, № 8891—60.

⁵⁰⁹ Арх. мин. юст. Столб. бѣлг. стола, № 4040.

⁵¹⁰ Ibidem.

верской земли (въ Новгородъ-Сѣверскѣ и Стародубѣ). Мы называемъ ихъ заграничными, потому что Сѣверская область въ 1502 году перешла подъ власть Москвы. Кіево-Печерскимъ монахамъ разрѣшено было ходить собирать доходы за границу съ Московскаго государства. И вотъ, въ 1583 г. явились въ Москву посланцы архимандрита Печерскаго монастыря съ просьбою давать на ихъ монастырь ту милостыню, которая получалась съ давнихъ временъ еще при предкахъ вел. государя, а потомъ во время войны съ Литвою прекратилась. Царь на это велѣлъ отвѣтить, что это дѣло давнее и книги, заключающія въ себѣ свѣдѣнія объ этомъ предметѣ, погорѣли во время пожара, посему онъ пошлетъ узнать объ этой милостынѣ въ Сѣверскіе монастыри, а теперь только даетъ на монастырскіе нужды 40 руб.⁵¹¹

Съ воцареніемъ Михаила Ѳеодоровича сношенія православнаго малороссійскаго духовенства съ Москвою усиливаются и дѣлаются чрезвычайно дружественными. Положеніе православныхъ іерарховъ въ Польшѣ было очень печальное. Вслѣдствіе этого они все чаще и чаще обращаются съ надеждою къ Москвѣ. Къ 1622—1624 г. относится челобитная 3-хъ южнорусскихъ іерарховъ о милостынѣ— епископа и устроителя Густынскаго, Мгарскаго и Ладинскаго монастырей Исаи Копинскаго, епископа Луцкаго и Острожскаго Исаакія Борискевича и, наконецъ, митрополита Іова Борецкаго. «Сотвори намъ, писалъ къ государю Исаія Копинскій, убогимъ и зело оскуднымъ богомольцомъ своимъ (милостыню) понеже не имамы къ кому прибѣгнути: царей и князей и бояръ благочестивыхъ не имамы. Всѣ отступницы отъ благочестивыя вѣры нашей. Едины ляхи, вторыи унеаты, третии сынове еретичестіи». ⁵¹² Іовъ Борецкій въ объясненіе того, что въ Москву направляется еп. Исаакій, говоритъ между прочимъ: здѣсь въ державѣ вел. короля польскаго «*Богомъ попущеннаго надъ нами*», умножились уніаты, которые воздвигали гоненіе на всѣхъ православныхъ, а особенно епископовъ. ⁵¹³

Но этимъ дѣло не окончилось. Кромѣ этихъ явныхъ переговоровъ тѣ же православные архіереи вели и тайныя, имѣвшіе въ виду прямое *возсоединеніе* Великой и Малой Россіи. Такъ посланцы Исаи Копинскаго, по его порученію, устно спрашивали

⁵¹¹ П. А. Кулиша. Мат. для ист. возсоед. Руси, т. I, М. 1871, стр. 17—19.

⁵¹² Ibidem, стр. 130.

⁵¹³ Ibidem, стр. 135—136.

черезъ путивльскихъ воеводъ государя: позволить ли онъ ему прѣхать къ себѣ со всею братіею въ количествѣ 150 чел.; при этомъ они присовокупляли, что и запорожскіе казаки готовы переѣхать въ Москву. Іовъ Борецкій въ своей челобитной государю говорить объ епископѣ Исаакіѣ, что онъ *можетъ сохранить тайну царскую*.⁵¹⁴ Для насъ это выраженіе станетъ совершенно понятнымъ, если мы вспомнимъ, что этотъ Исаакій былъ посланъ отъ Іова Борецкаго къ государю московскому—въ слѣдующемъ 1625 году; онъ прямо просилъ Михаила Феодоровича о принятіи въ подданство казаковъ и духовенство,⁵¹⁵ если они прѣдутъ на государевомъ имя въ Москву. Очевидно, мысль о подданствѣ уже зародилась, но только форма самаго воссоединенія предполагалась, такъ сказать, первообразная: и въ одномъ и въ другомъ случаѣ рѣчь идетъ не о присоединеніи территоріи съ ея населеніемъ, а только о выходѣ изъ Польши южнорусскаго населенія въ предѣлы Московскаго государства.

Митрополитъ Іовъ Борецкій вообще былъ наиболее энергичнымъ представителемъ идеи воссоединенія. Онъ внимательно слѣдилъ за всѣми политическими дѣлами какъ своего отечества, такъ и ближайшихъ сосѣднихъ государствъ и постоянно принималъ въ нихъ живѣйшее участіе. Такъ, между прочимъ онъ много хлопоталъ по дѣлу извѣстнаго претендента на цареградскій престолъ Александра Ахіи: сначала онъ писалъ о немъ, а потомъ отправилъ самого въ Москву, послѣ того какъ передерживать у себя въ монастырѣ оказалось долѣе невозможнымъ. Іовъ Борецкій хотѣлъ, чтобы Михаилъ Феодоровичъ оказалъ Ахіи помощь для низверженія турецкаго владычества въ Европѣ и образованія на мѣстѣ Турецкой Имперіи православнаго государства, слѣдовательно, это была попытка радикальнаго рѣшенія восточнаго вопроса въ первой пол. XVII в. Государь Михаилъ Феодоровичъ предложилъ боярской думѣ обсудить этотъ вопросъ, и она высказалась скорѣе въ отрицательномъ, чѣмъ положительномъ смыслѣ. вмѣстѣ съ этимъ Борецкій, какъ мы уже сообщали выше, присылаетъ въ Москву посольство, которому поручаетъ выхлопотать у государя позволеніе въ случаѣ надобности переселиться ему въ московскіе предѣлы; и послѣ этого онъ постоянно поддерживалъ дѣятельныя

⁵¹⁴ Ibidem, стр. 136.

⁵¹⁵ См. объ этомъ у С. М. Соловьева Ист. Рос., т. X, стр. 95; а также у П. А. Кулиша Ист. возс. Руси, т. III, гл. XXVI.

сношенія съ Московскимъ государствомъ. Въ 1630 г. онъ «былъ постоянно au courant всего, что происходило на пространствѣ между Днѣпровскими порогами и Варшавою. У него въ распоряженіи были люди, которыхъ онъ посылалъ въ глубину королевства для освѣдомленія о положеніи дѣлъ въ правительственной средѣ. При немъ постоянно находились запорожскіе казаки въ качествѣ разсыльныхъ, а, можетъ быть, и тѣлохранителей, какъ это водилось тогда даже у такихъ лицъ, которыя вели войны съ казаками... И, наконецъ, Іовъ Борецкій присутствовалъ иногда въ казацкихъ рядахъ, какъ объ этомъ упоминаетъ Григорій Гладкій». ⁵¹⁶ Тогда же ханъ прислалъ въ Москву на службу къ государю своего сына и племянника и этимъ еще разъ доказалъ свою приверженность къ Михаилу Феодоровичу.

Такимъ образомъ въ двадцатыхъ годахъ XVII ст. завязались уже тѣсныя сношенія южнорусскаго православнаго духовенства съ Московскимъ государствомъ, въ тридцатыхъ годахъ они получили дальнѣйшіе развитіе. Мы видѣли, что однимъ изъ наиболѣе горячихъ приверженцевъ идеи воссоединенія былъ Исаія Копинскій основатель Мгарскаго, Густынскаго и Ладискаго монастырей. Неудивительно поэтому, что именно монахами этихъ монастырей была приведена въ исполненіе его мысль о переходѣ въ придѣлы Московскаго государства. Дѣло происходило такъ. Въ началѣ 1638 г. пріѣхалъ въ Путивль строитель Прилуцкаго Густынскаго монастыря Илинархъ съ братіей, съ просьбой о выдачѣ новой жалованной грамоты въ замѣнъ сгорѣвшей. Эта послѣдняя была дана въ 1625 или 1626 г. разомъ тремъ монастырямъ—Мгарскому-Лубенскому, Густынскому-Прилуцкому и Ладискому, находившемуся въ прилуцкомъ уѣздѣ; на основаніи ея всѣ эти монастыри получили право посылать разъ въ четыре года старцевъ къ Московскому государю за милостыней. Въ 1629 г. имъ была дана милостыня на церковное строеніе—сорокъ соболей, камка и нѣсколько денегъ. Пришедшіе теперь старцы сообщили разныя извѣстія о пораженіи, нанесенномъ польскими войсками малороссійскимъ казакамъ подъ предводительствомъ Остренина, и вмѣстѣ съ тѣмъ заявили о своемъ рѣшеніи уйти изъ своего монастыря въ Московское государство, если усилятся гоненія на православныхъ отъ правительства. ⁵¹⁷ Дѣйствительно, 5-го іюня

⁵¹⁶ П. А. Кулиша. Мат. для ист. возс. Руси, т. I, М. 1877 г., стр. 311.

⁵¹⁷ Акты Ю. и З. Росс., III, 2, 3.

пріѣхалъ въ Путивль изъ Прилуцкаго Густынскаго монастыря черный священникъ Пафнутіи, а съ нимъ 10 старцевъ да 11 монастырскихъ служекъ: они были посланы игуменомъ Василіемъ и всею братіей, чтобы разузнать, будутъ ли приняты государемъ и всѣ остальные; они забрали съ собою церковное строенье и скоть: «Если государь изъявить согласіе на пріемъ ихъ», говорили они, — «то явятся вскорѣ и всѣ оставшіеся въ количествѣ 70 человекъ и возьмутъ послѣднее церковное строенье и скоть». Привезенное священникомъ Пафнутіемъ монастырское имущество состояло изъ церковныхъ сосудовъ и одеждъ, значительнаго количества богослужебныхъ книгъ и, наконецъ, 90 воловъ и коровъ, около 300 барановъ и овецъ и 11 возовъ хлѣбныхъ запасовъ, соли и всякой рухляди.⁵¹⁸ 14-го іюня того же 1638 г. пришли изъ Густынскаго монастыря игумень со старцами, служками и монастырскими крестьянами, всего 77 человекъ, но пѣшіе и безъ всякаго имущества. Изъ разспроса ихъ выяснилось, что послѣ перваго отпуска были отправлены и другіе старцы съ монастырскимъ имуществомъ, но на нихъ напалъ конотопскій урядникъ Сосновскій и совершенно ограбилъ ихъ. Когда игумень съ остальною братіей хотѣлъ уходить изъ монастыря, то прилуцкій урядникъ Ад. Марковичъ, узнавъ объ этомъ, прислалъ къ нему прилуцкихъ священниковъ, войта и мѣщанъ, которые стали упрашивать его оставаться въ монастырѣ; вслѣдъ затѣмъ кн. Вишневецкій послалъ въ монастырь своего коморника, который долженъ былъ захватить и его игумена, и монастырское имущество. Въ виду этого онъ, игумень, съ братіей поспѣшно бѣжалъ изъ монастыря въ лѣсъ, оставивъ на возахъ часть имущества, другая часть, заранѣе отвезенная въ лѣсъ, была пограблена слугами княжескаго коморника.⁵¹⁹

Вмѣстѣ съ монахами Густынскаго монастыря пріѣхали въ Путивль и монахини женскаго Ладинскаго монастыря, расположеннаго въ прилуцкомъ уѣздѣ, съ игуменомъ Меѳодіемъ и игуменьей Елисаветой Летинской, всего 50 душъ. Еще прежде они отпустили 40 старицъ съ работниками, всѣмъ монастырскимъ имуществомъ и стадами, но эти послѣднія были ограблены, не доѣзжая 30 в. до Путивля, тѣмъ же конотопскимъ урядникомъ Сосновскимъ; у нихъ было взято 20 возовъ со всякою рухлядью. Сами игумень, игуменья и остальные старицы уѣхали тайно въ мірскомъ платьѣ.

⁵¹⁸ Ibidem, стр. 4—6.

⁵¹⁹ Ibidem, стр. 6—7.

Монахи были временно помѣщены въ Путивльскомъ Молчанскомъ монастырѣ, а монахини—въ женскомъ Духовомъ; по корму ни тѣ, ни другія пока не получали, такъ какъ объ этомъ не послѣдовало еще распоряженія государя. Въ своей челобитной монахи просили, чтобы ихъ не разлучали, а всѣхъ опредѣлили въ одинъ монастырь; о томъ же просили и монахини ⁵²⁰. Кромѣ монаховъ прилуцкихъ монастырей, собирався выѣхать на государево имя въ Путивль и игумень Мгарскаго Лубенскаго монастыря Калистратъ; предварительно даже отправилась оттуда часть старцевъ съ монастырскимъ имуществомъ и стадами. Но имъ не удалось вполне благополучно пробраться въ Путивль: подъ Гадячскимъ городищемъ на нихъ напали татары, убили старца и служку и пограбили большую часть крупнаго скота и овецъ ⁵²¹. Выѣстѣ съ казаками, уходившими изъ-подъ Гадяча, они пришли въ Путивль, рассчитывая, что за ними послѣдуетъ и игумень. Но онъ не только самъ раздумалъ ѣхать, а и сталъ писать грозныя письма къ старцамъ и требовать, чтобы они возвратились снова въ Лубны. Съ такими же требованіями обращались къ московскимъ властямъ и польскіе урядники; владѣлецъ почти всей тогдашней Полтавщины, князь Іеремія Вишневецкій, также обнаруживалъ большое неудовольствіе по поводу отъѣзда монаховъ изъ его монастырей. Началась переписка, вѣрнѣе сказать, полемика между Мгарскимъ игуменомъ и нововыѣзжими монахами всѣхъ трехъ монастырей, заключающая въ себѣ много характерныхъ подробностей, рисующихъ намъ понятія и нравы того времени. Въ своемъ отвѣтѣ Мгарскому игумену, игумень Густынскаго монастыря между прочимъ писалъ: «Ты пишешь, что князь (т.-е., Іеремія Вишневецкій) къ тебѣ ласковъ: живи и будь здоровъ съ его милостью княземъ. Когда мы добивались у князя подтвержденія привилегіи и укрѣпленія грунтовъ, то онъ намъ отвѣтилъ: «А мнѣ что до васъ? Живите до ласки моей». *А ласка всякаго пана на волоску виситъ*, а когда онъ порвется, то все приходится терять... А мы благодаримъ Бога, что опочиваемъ въ *странѣ тихой*, Божьею благодатью и пожалованьемъ государя и благовѣрнаго царя Михаила Ѳеодоровича» ⁵²². Старцы Лубенскаго Мгарскаго монастыря въ свою очередь писали такъ: «Пишешь, чтобы мы вернулись назадъ; но намъ, записавшимся на имя благочести-

⁵²⁰ Ibidem, стр. 7—8.

⁵²¹ Ibidem, стр. 11—15.

⁵²² Ibidem, стр. 9—10.

ваго государя Михаила Θεодоровича, сдѣлать это также трудно, какъ водамъ потечь назадъ. Скотъ частью пограбленъ, частью палъ въ пути, частью проданъ, а частью съѣденъ нами, ибо какъ бы ни былъ святъ человекъ, а пока у него еще держится душа въ тѣлѣ, до тѣхъ поръ онъ долженъ пить, ѣсть и одѣваться. Вы, старшіе много кое-чего себѣ присвоили изъ церковныхъ вещей и денежной казны. Ты же отрекся отъ нашего общаго пастыря Исаіи Копинскаго и едва не предалъ его на смерть ради своего мамона, а теперь измѣнилъ игумену Василю и намъ. Мы дѣйствовали согласно уговору съ тобою и въ нынѣшнемъ нашемъ пристанищѣ боготишномъ хотимъ и умереть»⁵²³.

Чрезвычайно интересны тѣ причины, которыя заставили монаховъ полтавскихъ монастырей, подвергаясь множеству непріятностей, уйти изъ подданства Рѣчи Посполитой и поселиться въ какомъ-нибудь *тихомъ пристанищѣ*, назначенномъ благовѣрнымъ государемъ Михаиломъ Θεодоровичемъ. Вотъ какъ сами они изображаютъ эти причины. Черный попъ Пафнутіи и игуменъ Василій говорили. Писалъ изъ г. Луцка кн. Копирскій, воевода волынскій, лубенскому епископу Исаію, а Исаія писалъ уже къ игуменамъ и братіи Густынскаго и Мгарскаго монастырей, будто Польскій король, паны-рада и польскіе епископы приговорили на сеймѣ православную вѣру въ Польшѣ и Литвѣ искоренить, церкви поломать, книги русскія уничтожить; кievскій же митрополитъ Петръ Могила поставленъ папою теперь въ патриархи и далъ обѣщаніе превратить православные храмы въ польскіе костелы; митрополитомъ же назначенъ бывший пинскій епископъ Корсакъ; въ Кіево-Печерской лаврѣ отселѣ будутъ католическіе бернардины; въ Златоверхо-Михайловскомъ—доминикане»⁵²⁴.

Вопросъ объ уніи послужилъ также предметомъ полемики между игумнами Густынскаго и Мгарскаго монастырей. Первый укорялъ втораго за обнаруживаемую имъ склонность къ уніи; тотъ отвѣчалъ на это ироническими замѣчаніями, что онъ не знаетъ, какова эта унія «чи з рогами, чи з голинятыми ногами, чи з усомъ, чи з бородою великою, чи пѣша, чи ѣздитъ»; въ отвѣтъ ему Густынскій игуменъ писалъ, что онъ удивлялся, какъ тотъ, проживъ столько лѣтъ на свѣтѣ, не знаетъ, какова эта унія проклятая, въ которую онъ, очевидно, впутался и только не извѣстно, какъ вы-

⁵²³ Ibidem, стр. 11—12.

⁵²⁴ Ibidem, стр. 5, 7—8.

путается; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указывалъ на двоедущіе своего противника, который еще такъ недавно самъ же извѣщалъ его о назначеніи Петра Могилы патріархомъ и объ искорененіи православія ⁵²⁵.

Въ поясненіе приведенныхъ выше фактовъ замѣтимъ слѣдующее. Царствованіе Сигизмунда III было очень тяжелою годиною для православія. Въ 1632 году онъ умеръ, и на избирательномъ сеймѣ православные, въ особенности волинское дворянство, рѣшились энергически поддерживать свои требованія о признаніи правъ за православною іерархіею. Дѣйствительно, вновь избранный король Владиславъ IV утвердилъ законное право существованія православной церкви и ея іерархін въ государствѣ на ряду съ уніатскою. Впрочемъ, постановленіе о раздѣлѣ между православными и уніатами всѣхъ церквей и монастырей постоянно оттягивалось, ибо правительство было на сторонѣ уніи. Съ другой стороны, не оставляло оно и попытокъ къ соединенію православныхъ съ уніатами. Еще въ 1624 году митрополитъ русскій хотѣлъ устроить соборъ для выбора сообща патріарха; въ 1629 г., по мысли извѣстнаго ревнителя православія, потомъ обратившагося въ унію, Мелетія Смотрицкаго, состоялся другой соборъ во Львовѣ, и православные туда не явились. Теперь въ 1636 году Владиславъ IV издалъ окружную грамоту, въ которой приглашалъ на соборъ православныхъ и уніатовъ для избранія патріарха по образцу Москвы. Петръ Могила сочувственно относился къ этой мысли ⁵²⁶; это обстоятельство и послужило поводомъ къ составленію того разсказа, который сообщалъ Исаія Копинскій игуменамъ Густынскаго и Мгарскаго монастырей. Нужно замѣтить, что въ этомъ случаѣ у Исаіи Копинскаго могла быть извѣстная доля личнаго раздраженія противъ Петра Могилы; извѣстно, что этотъ послѣдній рѣшился занять митрополичью кафедру еще при жизни Исаіи Копинскаго, правильно избраннаго и не отрѣшеннаго отъ митрополіи; будучи поставленъ на митрополю кородемъ и рукоположенъ Волошскимъ митрополитомъ и епископами, онъ удалилъ стараго, дряхлаго, изнуреннаго болѣзнію Исаію въ Печерскій монастырь ⁵²⁷. Между тѣмъ Исаія Копинскій заслуженно пользовался уже славою борца за

⁵²⁵ Ibidem, стр. 10.

⁵²⁶ Чистовичъ. Очеркъ ист. Зап. Русск. Церкви, Спб. 1884 г., ч. 2-я стр. 31—35.

⁵²⁷ Свѣдѣнія объ этомъ мы находимъ у Ерлича.

православіе, особенно съ того момента, когда въ 1628 г. онъ, ко всеобщему изумленію, открылъ неправославіе Мелетія Смотрицкаго ⁵²⁸. И если такія лица, какъ Смотрицкій, могли отпадать отъ православія и дѣлаться тайными адептами уніи, то понятно, почему могли заподозрить и Петра Могилу, который самъ подалъ къ этому нѣкоторый поводъ. Упомянутый въ письмѣ Густынскаго игумена кандидатъ на кievскую митрополію Корсакъ былъ уніатскій епископъ, который былъ отправленъ съ посольствомъ къ папѣ и наиболѣе энергически настаивалъ на томъ, чтобы папа не признавалъ диплома, даннаго королемъ православнымъ ⁵²⁹.

Итакъ, причина удаленія православныхъ монаховъ въ Московское государство лежала въ уніи. Интересна ихъ дальнѣйшая судьба; имъ пришлось перенести не мало испытаній, прежде чѣмъ мечта о спокойномъ тихомъ пристанищѣ осуществилась. Въ іюль 1638 г. старцы Густынскаго монастыря подали государю челобитную, а въ ней заявляли, что пробывъ въ Путивлѣ пять недѣль безъ государева хлѣбнаго жалованья, они съѣли всѣ тѣ запасы муки, пшена и сухарей, которые привезли съ собою; послѣ этого они стали получать царское жалованье, но его оказывается недостаточнымъ на 100 слишкомъ душъ; въ это время они лишились своего игумена о. Василія, а поминать его нечѣмъ; посему пусть государь прибавитъ имъ жалованья и назначитъ всѣмъ вмѣстѣ одинъ какой-нибудь монастырь ⁵³⁰. Сначала хотѣли было помѣстить ихъ въ Бѣлевѣ, въ Преображенскомъ монастырѣ, но потомъ вышелъ царскій указъ поселиться имъ въ Дудинѣ монастырѣ нижегородскаго уѣзда; монахи Мгарскаго монастыря были устроены тамъ же ⁵³¹. Какъ жилось имъ на новомъ мѣстѣ, не извѣстно. Столько же испытаній вынесли и старицы Ладинскаго монастыря. Въ своей челобитной онѣ писали, что пришли въ Путивль ограбленныя, босыя, нагія и помирали голодною смертію, ибо жалованья никакого не было; теперь имъ стали выдавать жалованье, но скудно, и потому пусть государь укажетъ имъ монастырь, гдѣ онѣ могли бы поселиться всѣ вмѣстѣ ⁵³². Государь опредѣлилъ было поселиться имъ въ Брянскѣ, въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ. Но этотъ

⁵²⁸ Кояловичъ. Лит. церк. уніа, II, стр. 181.

⁵²⁹ Ibidem, стр. 176.

⁵³⁰ Акты Южн. и З. Р., т. III, стр. 16—17.

⁵³¹ Ibidem, стр. 18, 20.

⁵³² Ibidem, стр. 25.

монастырь былъ на столько тѣсенъ и неудобенъ, что размѣститься въ немъ новопришедшимъ монахинямъ не было никакой возможности. Въ своей челобитной духовникъ Мееодій писалъ между прочимъ, что пришли они въ Брянскъ голодные, нагіе, и оказалось, что отведенный имъ монастырь на столько тѣсенъ и беденъ, что въ немъ съ трудомъ помѣщаются 50 его стариць, а имъ дѣваться уже не куда. «Не попусти намъ болей», — такъ заканчиваетъ Мееодій— «волочитися по свѣту, умилосердися, пожалуй насъ, богомольцовъ своихъ, повели вновѣ намъ устроить монастырь гдѣ, будетъ мѣсто погожее на монастырь, и гдѣ твоя царская воля; православный царю, пожалуй насъ, богомольцовъ своихъ»⁵³³. Въ свою очередь, посланный специально для осмотра этого монастыря Ив. Головинъ доносилъ, что нѣтъ возможности въ этомъ монастырѣ даже и пристроить келій⁵³⁴. Въ виду этого велѣно было перевести ихъ въ Алатырь, въ Никольскій дѣвичій монастырь; такимъ образомъ просьба о постройкѣ новаго монастыря, къ которому было бы отведено достаточное количество земли (на пахать и сѣнокосы) и дѣсу уважена не была⁵³⁵. Очевидно, московское правительство желало новоприхожихъ монаховъ и монахинь селить въ русскихъ монастыряхъ вмѣстѣ съ русскими монахами и монахинями.

Приведенными выше фактами не исчерпываются связи московскаго правительства съ православными южно-русскими монастырями. Въ 1640 г. явились въ Путивль изъ Кіева митрополичій намѣстникъ изъ Печерской лавры іеромонахъ Игнаній, игумень Братскаго монашества Леонтій, игумень Выдубицкаго — Сильвестръ, Пустынно-Николаевскаго—келарь Митрофанъ за милостыней съ жалованными грамотами, изъ коихъ одна восходила еще къ царствованію Василя Ивановича; имъ были даны кормъ и подводы, и вслѣдъ затѣмъ они были отпущены въ Москву⁵³⁶. Въ свою очередь митрополитъ Петръ Могила ходатайствовалъ о милостынѣ для устройства разоренныхъ униатами церквей⁵³⁷; вмѣстѣ съ тѣмъ

⁵³³ Ibidem, стр. 24—25.

⁵³⁴ Ibidem, стр. 18—19.

⁵³⁵ Ibidem, стр. 24.

⁵³⁶ Ibidem, стр. 26—27; челобитныя отъ имени этихъ монастырей помѣщены тамъ же на стр. 29—32; о томъ, какой имъ выдавался кормъ и питье, см. тамъ же, стр. 34—37; митрополичій намѣстникъ былъ недоволенъ скудностью отпущавшихся ему запасовъ и подавалъ царю челобитную о прибавкѣ ихъ; челобитная эта была удовлетворена; тамъ же, стр. 42—43.

⁵³⁷ Ibidem, стр. 27—29.

онъ «иначе всякой милости» хотѣлъ, чтобы государь Михаилъ Θεодоровичъ повелѣлъ соорудить въ Москвѣ монастырь, въ которомъ поселились бы монахи Кіево-Братскаго монастыря для того, чтобы молиться за Государя и *обучать греческой и славянской грамотѣ* дѣтей бояръ и простыхъ людей; «дѣло то», говоритъ онъ, — «Богу угодно будетъ и твоему царскому величеству честно, и во всѣхъ странахъ преславно»⁵³⁸. Въ Москвѣ государь далъ выше-названнымъ игуменамъ слѣдующее жалованье: митрополичью намѣстнику камку, 40 соболей, 20 рублей денегъ; игуменамъ по камкѣ, по 40 соболей и по 15 рублей⁵³⁹. Не довольствуясь этимъ, всѣ посланцы обратились съ новыми дополнительными челобитными, въ которыхъ просили о прибавкѣ жалованья, церковной утвари, церковныхъ книгъ, денегъ на украшеніе церквей. Нѣкоторыя книги московской печати были даны имъ безденежно (напр. 5 мѣсячныхъ мивей⁵⁴⁰. Государь велѣлъ дать милостыню митрополиту Петру Могила — соболей на 150 руб., Богоявленскому Братскому монастырю, Выдубицкому, Пустынно-Николаевскому — соболями по 100 руб.⁵⁴¹. На обратный путь всѣмъ посламъ также было выдано царское жалованье⁵⁴².

Не успѣли уѣхать изъ Москвы всѣ эти лица, какъ въ Путивль явились старцы Прилуцкаго Густынскаго монастыря, изъ котораго, какъ мы знаемъ, незадолго передъ тѣмъ вся братья съ игуменомъ удалилась въ Москву; два раза путивльскій воевода не пускалъ ихъ въ Москву, а давалъ небольшую милостыню въ самомъ Путивлѣ; наконецъ, за третьимъ разомъ они явились съ пропускною грамотою, данною имъ государемъ по просьбѣ молдавскаго посла, который выставилъ на видъ услуги, оказываемыя ему постоянно монастыремъ во время поѣздокъ въ Москву. Въ челобитной они указывали на свою бѣдность и невозможность достроить церковь, такъ какъ ушедшіе раньше въ Москву монахи забрали съ собою все имущество, а деревни и мельницы и всякія угодья, находившіяся прежде во владѣніи монастыря, отобраны княземъ Вишневецкимъ, который хочетъ за нихъ получить 1.000 ефимковъ, говоря: «зачѣмъ ваша братья ушла безъ всякаго повода

⁵³⁸ Ibidem, стр. 39.

⁵³⁹ Ibidem, стр. 41.

⁵⁴⁰ Ibidem, стр. 51.

⁵⁴¹ Ibidem, стр. 50.

⁵⁴² Ibidem, стр. 52.

съ моей стороны»; въ заключеніе они указывали на свои услуги въ дѣлѣ сношенія Москвы съ Молдавией. Челобитная эта была уважена: посланцамъ было выдано жалованье; а для монастыря государь отпустилъ соболей на 200 р. и много церковной утвари, книгъ, одеждъ и велѣлъ дать жалованную грамоту на свободный прїѣздъ за милостыней. Въстѣ съ тѣмъ было рѣшено, что игуменъ Густынскаго монастыря будетъ *тайно* пересылать государевы грамоты къ Молдавскому господарю и молдавскіе—къ государю.⁵⁴³

Всѣ эти благодѣянія московскаго правительства южно-русскимъ монастырямъ имѣли важное *политическое* значеніе: они подготовили почву для будущаго возсоединенія. Царь Михаилъ Феодоровичъ охотно принималъ и греческихъ православныхъ монаховъ и тѣмъ снискалъ себѣ репутацію всеобщаго *покровителя* и *защитника* православія. Интересно, что кievскіе старцы въ своихъ челобитныхъ о милостыцѣ для украшенія церкви постоянно указываютъ на то, что церкви эти были построены прародителями нынѣшняго государя, великими князьями Владиміромъ и Ярославомъ; здѣсь проскальзывала мысль объ исконной принадлежности Кіева православнымъ московскимъ государямъ. Понятное дѣло, что мысль эта съ большимъ сочувствіемъ встрѣчалась въ Москвѣ. Въ одномъ случаѣ (въ дѣлѣ Густынскаго монастыря) мы видѣли даже тайное посредничество монастыря въ дѣлѣ политическихъ сношеній Москвы съ Молдавией; не говоримъ уже о томъ, что всѣ посланцы—игумены и старцы, прїѣзжая въ Москву или Путивль, доставляли вмѣстѣ съ тѣмъ вѣсти о политическомъ положеніи Польши, Литвы, южной Россіи, Крыма и Молдавіи, что высоко цѣнилось московскимъ правительствомъ, собиравшимъ такіа свѣдѣнія самыми разнообразными средствами.

До сихъ поръ всѣ черкасы, переходившіе изъ Польши на службу въ Московское государство, селились въ московскихъ украинныхъ городахъ. Но къ 1638 году, т.е. ко времени движенія монаховъ южно-русскихъ монастырей, относится *первое*⁵⁴⁴ поселеніе

⁵⁴³ Ibidem, стр. 52—64.

⁵⁴⁴ Преосвященный Филаретъ, перечисляя переселенія черкасъ въ Московское государство, говоритъ, что первое переселеніе ихъ относится къ 1617 г., когда «до 10000 казаковъ оставили польскую Украину и отошли къ Дону; но нѣкоторые изъ нихъ потомъ опять возвратились на луга Днѣпровскіе» (Ист.-ст. опис. Харьк. Епархіи, отд. 1-е, стр. 6). Извѣстіе свое онъ основываетъ на лѣтопис-

малоросіянъ въ степяхъ, лежавшихъ за предѣлами русской осѣдлости въ харьковской губерніи, на *Чугуевомъ городищѣ*, т.-е. на мѣстѣ нынѣшняго Чугуева. Всѣ проходившіе до сихъ поръ черкасы, какъ мы знаемъ, расселялись по московскимъ украиннымъ городамъ, лежавшимъ подчасъ очень далеко отъ Путивльскаго рубежа; мы ихъ видѣли въ поволжскихъ и даже сибирскихъ городахъ; правда, еще въ XVI столѣтіи мы встрѣчали запорожскихъ казаковъ, исполнявшихъ сторожевую и станичную службу по рѣкамъ Донцу и Осколу, но они имѣли тамъ только временный пріютъ; ни одна изъ переселенческихъ партій не подумывала о постройкѣ для себя *города* въ степи за московскими украинными городами. Да и само правительство Михаила Ѳеодоровича въ началѣ относилось несочувственно къ этой мысли. Мы уже знаемъ, что оно не одобряло прежней системы Іоанна IV Васильевича выдвигаться далеко въ степь; наоборотъ оно заботилось объ увеличеніи количества городовъ въ существующихъ уже украиняхъ. Оно не уважило даже просьбы нововыѣзжихъ монаховъ о построеніи особаго отдѣльнаго монастыря въ предѣлахъ Московскаго государства. Но теперь была сдѣлана именно такая попытка.

Дѣло происходило такъ. Въ 1638 году явились въ Бѣлгородъ на государево имя казаки съ гетманомъ Яцкомъ Острениномъ во главѣ. Свой переходъ они объясняли тѣми притѣсненіями, которымъ подвергается православная вѣра въ предѣлахъ Рѣчи Поспо-

номъ повѣствованіи Ригельмана (Лѣтоп. пов. о Малой Россіи, кн. 1-я, стр. 34). Это требуетъ разъясненій и исправленій. Впервыхъ, мы видѣли запорожскихъ казаковъ на службѣ у московскаго государя еще въ XVI столѣтіи; слѣдовательно, первое переселеніе черкасъ нельзя относить къ началу XVII ст.. Вовторыхъ, если даже признать справедливымъ извѣстіе Ригельмана, то и тогда это переселеніе врядъ ли отличалось такимъ характеромъ, какъ переселеніе 1638 г. Ригельманъ не говоритъ, чтобы черкасы *поселились* на Донцѣ, а сообщаетъ только, что они ушли на Донъ и Донецъ, и если гдѣ они нашли себѣ пріютъ, то именно *на Дону* и только отчасти на нижнемъ теченіи Сѣверскаго Донца. Наконецъ, третьихъ, самое извѣстіе Ригельмана отличается какою-то неопредѣленностью и неясностью; это удаленіе онъ объясняетъ желаніемъ польскаго правительства сократить по возможности число казаковъ и обратить ихъ въ хлоповъ; но мы знаемъ, что время Сагайдачнаго было блестящимъ періодомъ въ исторіи днѣпровскаго казачества, когда имъ удалось добиться наибольшихъ правъ. Съ другой стороны, в отношеніи московскаго правительства къ малоросійскимъ казакамъ въ это время, какъ мы видѣли, были самыя натянутыя и даже враждебныя. Во всякомъ случаѣ, даже признавая достовѣрность этого извѣстія, нельзя сдѣлать изъ него заключенія о постоянномъ пребываніи черкасъ по Донцу съ 1617 года.

литой. Въ своей челобитной они говорили, что въ литовской сторонѣ они держали христіанскую православную вѣру, а поляки хотѣли неволею обратить ихъ въ католичество и стали избивать ихъ самихъ; женъ и дѣтей; посему-то онъ, гетманъ съ черкасами, пришелъ въ государеву сторону; ⁵⁴⁵ по другой редакціи новоприхожіе черкасы говорили такъ: «польскіе и литовскіе люди ихъ вѣру нарушили, церкви Божіи разоряютъ, ихъ избиваютъ, женъ и дѣтей ихъ сожигаютъ и тиранятъ—насыпаютъ за пазуху порохъ и зажигаютъ, отрѣзываютъ сосцы на грудяхъ...» ⁵⁴⁶ Одинъ изъ казаковъ, бывшихъ съ гетманомъ Острениномъ въ обозѣ подъ Чигиринъ—Дубровою, Ивашко Головинъ говорилъ въ распросѣ, что казаки стоятъ противъ поляковъ *за стру*, и если Богъ помилуетъ ихъ, то они со всѣмъ войскомъ и снарядомъ придутъ на государево имя, а въ другіе земли идти не хотятъ, ибо тамъ живутъ невѣрные. ⁵⁴⁷ Мы видѣли, что та же причина заставила густынскихъ и мгарскихъ монаховъ оставить свои монастыри и удалиться въ Московское государство. Но не одни только религіозные мотивы вызвали это удаленіе почти цѣлой тысячи казаковъ; здѣсь имѣли большое значеніе, какъ мы видѣли, и причины социально-экономическія. Явились черкасы въ Бѣлгородъ въ 1638 г. съ женами и дѣтьми; самъ Яцко жену свою и сына прислалъ еще раньше. О личности Яцка Остренина мы имѣемъ много данныхъ; но данныя эти требуютъ критическаго разбора въ виду ихъ противорѣчиваго характера: по однимъ извѣстіямъ, гетманъ Острианица былъ казненъ въ Варшавѣ, а по другимъ онъ самъ спасся въ Московское государство и построилъ городъ Чугуевъ. Издатели «Воронежскихъ Актовъ», напечатавъ грамоту объ убіеніи Яцка Остренина въ Чугуевѣ, дѣлаютъ къ ней комментарий и приходятъ къ заключенію о тождествѣ Остренина и Острианицы. Въ пользу своего мнѣнія они приводятъ два свидѣтельства: 1) по извѣстію Радзиминскаго, послѣ пораженія казаковъ на Солоницѣ и Старицѣ Остржанинъ убѣжалъ въ Москву и поселился на Дону; ⁵⁴⁸ 2) въ письмѣ воеводы Брацлавскаго къ кастеляну Краковскому отъ 6-го декабря 1638 году,

⁵⁴⁵ Мои «Матеріалы...», стр. 15.

⁵⁴⁶ Н. Второва и К. Александрова-Дольника. Воронежскіе акты, книга 1-я, страница 100.

⁵⁴⁷ Архивъ мин. юст. Ст. бѣлг. ст.. № 3.999.

⁵⁴⁸ Маркевичъ, приводитъ это свидѣтельство замѣчаетъ: *si non e vero, bene trovato* (Ист. Мал. М. 1843 г., т. V. стр. 26—27).

между прочимъ говорится: «многократно я къ вамъ, милостивый государь, писалъ, прося, дабы вы его королевскому величеству припомнить изволили, чтобъ этимъ своевольцамъ пресѣкъ путь къ побѣгу въ Москву, и чтобъ его королевское величество потребовалъ отъ царя выдачи всѣхъ измѣнниковъ, которые бѣжали туда... оная выдача можетъ положить предѣлъ своевольствамъ». ⁵⁴⁹ Но есть нѣкоторыя обстоятельства, мѣшающія такому отождествленію. Впервыхъ, Острианицу звали, по малороссійскимъ источникамъ, Стефаномъ, а Остренина Яцкомъ или иначе Яковомъ; вовторыхъ, по чугуевской перепискѣ черкасы въ Чугуевѣ говорили своему гетману: «а въ гетмана тебе въ Литвѣ не выбирали, пожаловалъ тебе гетманомъ государь царь»; ⁵⁵⁰ между тѣмъ Острианица былъ избранъ гетманомъ въ Литвѣ; въ третьихъ, по извѣстію малороссійскихъ лѣтописцевъ, Острианица былъ замученъ въ Варшавѣ вмѣстѣ съ Гунею, а Остренинъ убитъ возмущившимися противъ него казаками въ городѣ Чугуевѣ. На основаніи этихъ фактовъ преосвященный Филаретъ полагаетъ, что Остренинъ былъ родственникомъ, можетъ быть братомъ знаменитаго Острианицы, и царь пожаловалъ его гетманомъ именно за заслуги его брата-мученика. ⁵⁵¹ С. М. Соловьевъ отождествляетъ извѣстнаго малороссійскаго гетмана Острианицу съ Яцкомъ Острениномъ, поселившемся въ Чугуевѣ. Нужно думать, что покойный историкъ нашъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи документы, которые подтверждали эту мысль. Впрочемъ, онъ дѣлаетъ одно чрезвычайно важное указаніе—приводитъ письмо Конецпольскаго къ королю, въ которомъ говорится: «Далъ мнѣ знать комиссаръ, что Гуня, который начальствовалъ своевольниками противъ войска вашего, съ нѣсколькими другими начальными людьми ушелъ къ *Остренину въ Москву*». ⁵⁵² Изъ этого письма видно, что Остренинъ дѣйствительно ушелъ въ Москву, и къ нему же отправился потомъ и Гуня. Мы то же склонны отождествлять Остренина съ Острианицей и приведемъ отъ себя еще слѣдующія соображенія. Обратимся къ разбору соображеній преосвящ. Филарета; первое и третье основаны на малороссійскихъ лѣтописяхъ; преосвящ. Филаретъ ссылается на

⁵⁴⁹ Маркевичъ. Ист. Мал. М. 1842 г., т. III, стр. 48; документъ этотъ заимствованъ Маркевичемъ изъ библиотеки Загусскихъ.

⁵⁵⁰ Филаретъ. Ист.-стат. опис. Харьк. Епархія, отд. IV, стр. 31.

⁵⁵¹ Ibidem, стр. 37—38.

⁵⁵² С. М. Соловьевъ. Исторія Россіи, т. X, стр. 120.

лѣтопись о войнахъ Хмельницкаго, на Ригельмана и, главное, на «Исторію руссовъ»; эта послѣдняя—источникъ чрезвычайно мутный; сочиненіе Ригельмана не заключаетъ въ себѣ самостоятельныхъ извѣстій о событіяхъ XVII вѣка; а этимъ источникамъ противопологаются свидѣтельства современниковъ и официальныхъ документовъ. И тѣ, и другіе согласно утверждаютъ, что казаки послѣ неудачнаго сраженія съ поляками удалились въ Московское государство вмѣстѣ съ гетманомъ Яковомъ Острениномъ. Правда, можно предположить, что Яковъ Остренинъ былъ братъ или сынъ казацкаго предводителя Остряницы, и это какъ бы подтверждается словами казаковъ, которые говорили Остренину въ Чугуевѣ: «мы де гетманомъ тебя въ Литвѣ не выбрали, а назначилъ тебя государь». Но это выраженіе можно понимать и толковать различно; можно понимать его и буквально, что казаки въ Литвѣ не выбрали Остряницу гетманомъ; и дѣйствительно, въ это время настоящимъ, утвержденнымъ отъ правительства предводителемъ реестровыхъ казаковъ былъ Ильяшъ Караимовичъ, назначенный послѣ поражений, нанесенныхъ казакамъ Павлюка подъ Кумейками и Боровицей; впрочемъ Ильяшъ Караимовичъ назывался не гетманомъ, а только *старшимъ*; еще меньшее формальное право на титулъ гетмана имѣлъ Остряница, бывшій только главою возставшихъ запорожцевъ и раздѣлявшій свою власть со Скиданомъ; расположенные къ нему казаки могли называть его гетманомъ; такой титулъ оставилъ за нимъ и московскій государь; но противники въ спорѣ всегда могли ему поставить на видъ, что онъ не былъ настоящимъ гетманомъ. Но кромѣ этихъ общихъ разсужденій, мы можемъ привести еще одно фактическое указаніе въ пользу того, что чугуевскій Остренинъ былъ предводителемъ казаковъ подъ Голтвой и Желнинымъ. Одинъ изъ выходцевъ, Ивашко Головинъ, сообщалъ въ 1638 г. слѣдующее: «Сидѣлъ онъ въ обозѣ съ казаками на полѣ подъ Чигиринъ Дубровою съ *казацкимъ гетманомъ Яковомъ Остряниномъ*, и ляхи казаковъ осилили и осадили, такъ что тѣ стали терпѣть голодъ; четверикъ хлѣба продовался по 5 рублей; теперь въ обозѣ казаковъ тысячь 12, а осадили ихъ паны Вишневецкій, Потоцкій да Лашъ; его въ числѣ другихъ казаковъ (всего 300 человекъ) отправили изъ обоза для покупки хлѣба въ Черниговъ; но изъ Чернигова вышелъ староста и разсѣялъ ихъ отрядъ; онъ ушелъ въ Брянскъ». ⁵⁵³ Это извѣстіе не оставляетъ, кажется,

⁵⁵³ Архивъ мин. юст. Столб. бѣг. стола, № 3,999.

сомнѣнія въ тождествѣ Остренина и Острианицы, ибо Чигиринъ Дуброва лежитъ возлѣ Жовнина.⁵⁵⁴ Но если такъ, то къ тому же Яцку, а не къ Стефану Острианицѣ относится еще одно достовѣрное извѣстіе; въ актахъ о казакахъ, изданныхъ Кіевскою временною комиссіей, мы находимъ одинъ документъ, въ которомъ король Владиславъ даетъ Мацѣю Доманскому, рядовому изъ хоругви Сам. Лаща, въ вѣчное владѣніе все движимое и недвижимое имущество, конфискованное у кіевскихъ казаковъ Яхна Жилинскаго и Яцка Острианицы.⁵⁵⁵ Такимъ образомъ, Яцко Острианица былъ кіевскій казакъ, а не нѣжинскій полковникъ, какъ говорятъ нѣкоторые малороссійскія извѣстія. Но неужели извѣстія малороссійской лѣтописи о сожженіи Острианицы и Гуни въ Варшавѣ не имѣютъ никакого историческаго основанія? Самый фактъ казни *нѣкоторыхъ* казацкихъ предводителей въ Варшавѣ остается достовѣрнымъ, но спутались только у позднѣйшихъ разказчиковъ имена и фамиліи лицъ. Очень можетъ быть, что Острианица былъ дѣйствительно замученъ въ Варшавѣ, но только не Яковъ, а его отецъ; такъ предполагаетъ С. М. Соловьевъ, и такое предположеніе значительно сглаживаетъ противорѣчіе источниковъ. Какъ бы то ни было, даже Ригельманъ, говорящій о казни Острианицы въ Варшавѣ, сообщаетъ намъ свѣдѣнія о переходѣ малороссійскихъ казаковъ на службу въ Московское государство и о поселеніи ихъ возлѣ донскихъ казаковъ по Сѣверскому Донцу и другимъ рѣкамъ.⁵⁵⁶

Пришедшіе малороссіяне были приведены къ присягѣ; вѣрно служить государю и его семейству, ни съ какой службы не бѣгать, въ литовскую сторону безъ разрѣшенія не ходить, ни съ татарами, ни съ поляками, и съ литовцами, ни съ оставившимися черкасами не ссылаться, ни для разбоевъ, ни для грабежа воровства туда не ходить, потому что государь съ королемъ Владиславомъ находится въ союзѣ, письма зазывныя показывать воеводѣ, скопомъ и самовольствомъ никого не грабить⁵⁵⁷. Остренинъ и его

⁵⁵⁴ См. карту Боплана у Бантышъ-Каменскаго.

⁵⁵⁵ Арх. Ю. З. Росс., ч. 3, т. I, стр. 372: Władysław IV oznajmujemy iż mż dobra wszystwie ruchome ynieruchome po Jachnie Zylińskim y Jacku Ostranicu kozakach kijewskich, rebellizantach, do dispositiey noszey przzpadie szlachetnemu, Maciejowi Donlansviemu prawem wiecznyyn dac y konferowoe umyslilimy.

⁵⁵⁶ Лѣт. пов. о Мал. Росс., ч. 1, стр. 45; мѣсто поселенія здѣсь обозначено довольно неопредѣленно.

⁵⁵⁷ Рукописи историко-филологическаго общества. Стод. подл. отпис. чуг. воев., № 3.

казаки явились съ женами и дѣтьми, съ лошадьми, коровами и овцами; среди пришельцевъ было также не мало пашенныхъ мужиковъ и мастеровыхъ ⁵⁵⁸. Не смотря на то что Чугуево городище стояло въ самой степи на татарскихъ сакмахъ, вдали отъ жилыхъ государевыхъ мѣстъ, такъ что хлѣбные запасы могли доставляться туда съ большимъ трудомъ, государь разрѣшилъ пришельцамъ основать себѣ тамъ поселеніе, построить городъ и всякія крѣпости; было принято во вниманіе соображеніе, которое выставляли сами черкасы—что если ихъ будутъ отправлять партіями въ разные украинные города, то на дорогѣ у нихъ пропадетъ весь скотъ и пчелы, и оттого они оскудѣютъ ⁵⁵⁹. Такимъ образомъ, главная причина устройства новоприхожихъ черкасъ на дикихъ татарскихъ степяхъ, а не въ украинныхъ московскихъ городахъ, заключается въ томъ, что они явились сразу въ очень значительномъ количествѣ со своими семьями и со всѣми домашнимъ имуществомъ. Понятно, почему Московское правительство обнаружило такую заботливость о новыхъ переселенцахъ. Въ лицѣ ихъ оно получало мужественныхъ борцовъ со своими врагами, передовой оплотъ противъ татаръ. Всего пришло съ гетманомъ и сотниками 865 рядовыхъ казаковъ. Впослѣдствіи еще явились изъ Азова атаманъ Мих. Карповъ съ 43 казаками и изъ литовскихъ городовъ атаманъ Васильевъ съ 40 человекъ; ихъ также велѣно было устроить наравнѣ съ прежними и выдать жалованье ⁵⁶⁰. Такимъ образомъ, всѣхъ рядовыхъ казаковъ было 948 чел. У гетмана былъ сынъ Андрей; кромѣ гетмана, были еще слѣдующіе начальники: войсковой есаулъ Иванъ Гордѣевъ, войсковой подъячій (то-есть, писарь) Филонко Юрьевъ, сотники Мих. Переяславецъ, Богданъ Матюшенко Мокѣйво Володимировъ, Разсоха, пятидесятники и десятники. Явился, слѣдовательно, цѣлый отрядъ или, вѣрнѣе сказать, полкъ, сохранившій правильное полковое военное устройство. Гетманскій титулъ ихъ начальника закрѣплялъ и санкціонировалъ это казацкое устройство и на будущее время. Правда, мы видѣли, что и прежнія партіи черкасъ, поселявшіяся въ московскихъ украинныхъ городахъ, сохраняли *до нѣкоторой* степени свой прежній казацкій строй. Но въ то время, какъ тамъ мы могла видѣть только однихъ десятниковъ и пожалуй иногда пятидесятниковъ и сотниковъ, здѣсь, были не

⁵⁵⁸ Архивъ мин. юст. Ст. бѣг. стола, № 4008.

⁵⁵⁹ Ibidem.

⁵⁶⁰ Архивъ мин. юст. Ст. бѣг. стола, № 4033.

то генеральные, не то полковые есаулъ и писарь, и наконецъ, самъ гетманъ, власть котораго должна была быть значительнѣе полковничей; разница во всякомъ случаѣ очень существенная. Казацкое устройство новыхъ переселенцевъ не было нарушено центральнымъ правительствомъ; всѣ эти «уряды» мы встрѣчаемъ и въ 1640 и въ 1641 г., когда черкасы ушли изъ Чугуева. Но рядомъ съ властью гетмана и другихъ казацкихъ начальниковъ была поставлена власть воеводы, который являлся органомъ центральной правительственной власти. Въ самомъ началѣ на Чугуево городище былъ отправленъ только писецъ Максимъ Лодыженскій для постройки острога и устройства черкасъ; Максимъ Лодыженскій находился въ непосредственной зависимости отъ бѣлгородскаго воеводы, князя Пожарскаго. Съ нимъ же былъ отпущенъ нарядъ пушки, пищали, порохъ и свинецъ. Скоро впрочемъ въ Чугуевъ было послано болѣе самостоятельное лицо—воевода кн. Щетининъ, который не зависѣлъ уже отъ бѣлгородскаго воеводы; «нынѣ князю Пожарскому Чугуева ни въ чемъ вѣдать не велѣно». Съ кн. Щетининымъ отправлены были русскіе служилые люди—изъ Бѣлгорода 50 человекъ дѣтей боярскихъ, 25 конныхъ казаковъ, 25 пѣшихъ стрѣльцовъ; изъ Курска—40 дѣтей боярскихъ, 40 конныхъ казаковъ, съ Оскола 10 дѣтей боярскихъ, 10 конныхъ казаковъ; всего 200 человекъ⁵⁶¹; слѣдовательно, великорусскихъ служилыхъ людей въ Чугуевѣ было въ пять разъ меньше, чѣмъ черкасъ. Мы будемъ останавливаться на инструкціи, полученной воеводою кн. Щетининымъ, такъ какъ это относится уже къ характеристикѣ управленія; замѣтимъ только, что главною обязанностью воеводы было наблюденіе за безопасностью города; съ черкасами онъ долженъ былъ обращаться ласково, но всячески наблюдать, чтобы между ними не завелось измѣны⁵⁶². Для двороваго строенія и первоначальнаго обзаведенія имъ велѣно было выдать денежное и хлѣбное жалованье въ слѣдующемъ размѣрѣ: гетману съ сыномъ 40 р. и 20 четв. ржи, войсковому есаулу 15 р. и 10 чет. ржи, войсковому подъячому—10 р. и 8 четв. ржи, сотникамъ—по 8 р. и по 8 четв. ржи, пятидесятникамъ по 7 р. и по 7 четв., ржи, десятникамъ по 6½ р. и по 6 четв. ржи, рядовымъ по 5 р. и по 5 четв. ржи; но вмѣсто этого хлѣба рѣшено было уплатить имъ деньгами за четверть ржи по 13 алтынъ и 2 деньги; кромѣ того, на сѣмена

⁵⁶¹ Архивъ мнн. юстиціи. Ст. бѣлг. стола, № 4008.

⁵⁶² Ibidem.

приказано было отпустить имъ 1500 четвертей ржи. Всего дано было въ первой посылкѣ на строенье и за хлѣбъ 616 чел. 5068 р. 3 алт., 2 д.; въ другой—остальнымъ 396 чел. 3210 р., 23 алт., 2 д.; начальниковъ и рядовыхъ было 1012 чел., и они получили 7278 р., 26 алт. 4 д.⁵⁶³, то-есть, въ среднемъ около 8 р. на человѣка. На эти-то средства они должны были построить себѣ жилища и начать распахивать отведенныя имъ подъ пашню земли. Такое же жалованье выдавалось и въ слѣдующемъ 1640 и въ 1641 году. Интересно при этомъ, что оно превышало жалованье, получаемое русскими людьми; въ то время, какъ никто изъ черкасъ не получалъ менѣе 5 р. въ годъ, русскіе служилые люди получали по 5 р., 4 р. 25 алт., 4 р. и даже 3 рубля.

Трудно было на первыхъ порахъ новымъ поселенцамъ. Въ одно и то же время они должны были строить городъ, всякія укрѣпленія—и жилища и заботиться о заведеніи пахатныхъ земель и всякъхъ угодій. Постройка острога было дѣло не легкое. Въ своей челобитной чугуевскіе черкасы писали, что они *сами* поставили острогъ и шесть башенъ, а остальные три по разверсткѣ должны были сдѣлать русскіе люди⁵⁶⁴. Постройка жилищъ, повидимому, окончилась скоро. Нѣсколько затормозилось только дѣло съ посылкомъ хлѣба, но виноваты въ этомъ были не черкасы, а бѣлгородскій воевода кн. Пожарскій. Дѣло происходило такимъ образомъ. 14-го апрѣля 1639 г. бѣлгородскому воеводѣ приказано было отпустить чугуевскимъ черкасамъ на сѣмена овса: гетману съ сыномъ 15 четв., войсковому есаулу—7, войсковому дьячку—5, десяти сотникамъ по 4, девяти пятидесятникамъ по 3 съ осминою, 102 десятникамъ по 3 ч., 887 рядовымъ по 2 ч. съ осминою; всего 2622 чети; весь этотъ овесъ нужно было отпрхвать изъ Бѣлгорода *воднымъ путемъ*, то-есть, по р. Сѣверскому Донцу⁵⁶⁵. Но ледъ на Донцѣ вскрылся очень рано, такъ что во время наступившаго половодья бѣлгородцы и донскіе казаки на готовыхъ судахъ ушли на Донъ извозомъ до полученія государеваго указа; воевода, по его объясненію, хотѣлъ было взять подводы у бѣлгородскихъ жителей, чтобы доставить эти сѣмена сухимъ путемъ, но все населеніе подало ему челобитную, въ которой заявляло, что отправить этого овса имъ и нечѣмъ, и нечѣмъ, и эту челобитную онъ отослалъ въ

⁵⁶³ Архивъ мин. юст. Столб. бѣлг. стола, № 4008.

⁵⁶⁴ Мои «Матеріалы» стр. 14.

⁵⁶⁵ Архивъ мин. юстиціи. Ст. бѣлг. стола, № 4008.

Москву. Между тѣмъ въ это время прошла уже и пора посѣва. Чугуевскіе черкасы отъ себя подавали по этому поводу нѣсколько челобитныхъ Щетинину, а тотъ писалъ три раза въ Бѣлгородъ къ князю Пожарскому; и только послѣ 17-го мая, когда уже прошло время посѣва, этотъ послѣдній потребовалъ, чтобы чугуевскіе черкасы сами пріѣхали въ Бѣлгородъ. Черкасы отказывались ѣхать и ссылались на свою бѣдность, разореніе и отсутствіе лошадей⁵⁶⁶. Вѣроятно, вслѣдствіе этихъ челобитныхъ бѣлгородскій воевода изъ Москвы получилъ выговоръ. «Напрасно ты принялъ челобитную бѣлгородцевъ», писали ему изъ Рязряда—«потому что они не дѣлаютъ ни судовъ для отпуска на Донъ, ни отправляютъ на нихъ хлѣба, и въ нынѣшнемъ 1639 году зимою хлѣбныхъ запасовъ ни въ какіе новые города не возили, а между тѣмъ воронежцы отправляли ихъ на Усердъ и также строили суда и отсылали нашихъ служилыхъ людей и собранный хлѣбъ на Донъ, осколяне—въ Яблоновъ, куряне—тоже въ Яблоновъ и Бѣлгородъ. Во всякомъ комъ случаѣ бѣлгородцы, отправившіеся на Донъ, могли захватить съ собою хотя нѣкоторое количество сѣмянъ или же доставить подводы для отсылки сухимъ путемъ. Ты же сдѣлалъ имъ «попоровку»; а между тѣмъ самъ вѣдасшь, что на Чугуевѣ устроены черкасы; хлѣбныхъ запасовъ и земель у нихъ нѣтъ; подъ яровой хлѣбъ они уже заготовили землю, которая осталась не засѣяною, сами же они отъ голода хотятъ разойтись съ Чугуева, потому что яроваго хлѣба нисколько не посѣяли, и это все сдѣлалось по твоей винѣ. Теперь ты долженъ отправить въ Чугуевъ 1500 четв. ржи водянымъ путемъ, а если нельзя будетъ почему-либо отправить ее водою, то сухопутьемъ на телѣгахъ бѣлгородцевъ; для сопровожденія этой ржи долженъ явиться въ Чугуевъ воевода Щетининъ съ черкасами, а ты отрядишь своихъ служилыхъ людей для защиты отъ татарскихъ нападений. Если же всѣ черкасы цѣлымъ городомъ явятся за этою рожью въ Бѣлгородъ, то можно имъ отдать ее, не отряжая проводниковъ»⁵⁶⁷. Черкасы, какъ мы видѣли, въ своей челобитной заявляли, что ѣхать за рожью въ Бѣлгородъ они не могутъ, потому что не имѣютъ лошадей. Когда же было привезено, наконецъ, 430 четвертей овса въ Чугуевъ, то черкасы отказались взять его и построить для него житницы, потому что время посѣва прошло, такъ что кн. Щетининъ отправилъ его

⁵⁶⁶ Мои «Матеріалы»... стр. 13—14.

⁵⁶⁷ Арх. мин. юст. Ст. бѣлг. стола, № 4008.

обратно въ Бѣлгородъ ⁵⁶⁸. Не смотря на эти столкновения, черкасы охотно принимались за обработку земли. Самъ воевода Щетининъ доносилъ, что гетманъ и черкасы въ Чугуевѣ построились дворами и земли свои пашутъ; особенно много посѣяно ими было яроваго хлѣба. Урожай всѣхъ хлѣбовъ вышелъ очень хорошій; въ торговые дни шла бойкая продажа хлѣба: пшеничная мука продавалась по 20 алтынъ за четверть, а ржаная по полтинѣ. Между тѣмъ русскіе люди, не смотря на указы, не охотно брались за земледѣліе; стрѣльцы, объясняя свое нежеланіе, говорили, что они люди пѣшіе и потому взять отмежеванныхъ имъ земель не могутъ ⁵⁶⁹.

Такая склонность чугуевскихъ черкасъ къ земледѣлію объясняется тѣмъ, что и на родинѣ у себя они были земледѣльцами, владѣвшими въ украинскихъ староствахъ землями и угодьями. Условія земледѣльческой культуры, можно сказать, оставались одни и тѣ же: почва, климатъ чугуевского уѣзда мало чѣмъ отличались отъ почвы и климата полтавской или кievской губерній; и тамъ, и здѣсь нужно было выходить на посѣвы или сѣнокосъ съ оружіемъ въ рукахъ и быть готовымъ всякую минуту отразить врага. Приходилось только приспособляться къ новой для переселенцевъ формѣ землевладѣнія—помѣстной системѣ; но идея этой послѣдней не была совершенно чужда малороссіянамъ; и въ своихъ украинскихъ староствахъ они должны были нести воинскую службу за тѣ земли и угодья, которыми пользовались. Центральное правительство рѣшилось устроить чугуевскихъ черкасъ на помѣстномъ правѣ. По челобитной самихъ черкасъ, которые писали, что мѣста подъ дворы и огороды имъ отведены, а подъ пашню нѣтъ, государь велѣлъ послать изъ помѣстнаго приказа указъ къ Максиму Лодыженскому описать и измѣрить ближнія подгородныя и дальнія земли, сѣнные покосы, рыбныя ловли, лѣса, бортныя ухажья, перевѣсища и сваякія угодья. Посланный съ этою цѣлью изъ помѣстнаго приказа писецъ съ Максимомъ Лодыженскимъ и тѣми бѣлгородцами, которымъ принадлежали земли возлѣ Чугуева, долженъ былъ опредѣлить, какія земли отойдутъ къ Бѣлгороду, а какія къ Чугуеву, и провести межу, чтобы впередъ было «вѣчно и стоятельно». Вслѣдъ затѣмъ гетманъ долженъ былъ получить 120 ч. въ полѣ, а вду потомужъ, сынъ его—40, войсковою есаулъ—50, войсковый дьячекъ—40, 10 сотниковъ—по 35, пятидесятники—по 30, 102

⁵⁶⁸ Ibidem.

⁵⁶⁹ Арх. мин. юст. Ст. бѣлг. стола, № 4033.

десятника—по 25, 887 рядовыхъ по 20 ч., 2 священника—по 30 ч.; 12 чел. дѣтей боярскихъ кормовыхъ—по 25 ч. Все это должно быть записано въ книги ⁵⁷⁰.

Такимъ образомъ, черкасы получили всего 21550 четей въ полѣ да дву потому-жъ, то-есть, 64650 четей или 32325 десятинъ. Нужно впрочемъ полагать, что сюда не вошли сѣнокосныя земли, лѣса и всякія угодыя, количество которыхъ должно было быть значительнѣе пахатныхъ земель. Но если мы удвоимъ или даже утроимъ полученную нами цифру, то она будетъ все-таки слишкомъ незначительна сравнительно съ общимъ количествомъ земель и угодиі чугуевского уѣзда, занимавшаго громадный кусокъ харьковской губерніи до самой бѣлгородской волости. Простора было много. Почвы для поземельныхъ споровъ, по видимому, не было. Но на дѣлѣ они явились. Съ чугуевскими служилыми людьми, дѣтьми боярскими, споръ вышелъ изъ-за урочища *Кабановой поляны*, заключавшей въ себѣ 2000 четей и всякія угодыя ⁵⁷¹; здѣсь устроены были потомъ пасѣки и сѣнокосы ⁵⁷². Для объясненія этого нужно припомнить, что еще въ первой половинѣ XVII вѣка нѣкоторыя лица владѣли помѣстьями въ Донецкой волости. Съ ними-то теперь и начались, по видимому, пререканія при описаніи и размежеваніи земель. По крайней мѣрѣ чугуевскіе черкасы въ своей челобитной государю заявляли, что бѣлгородскіе помѣщики и вотчинники грамотъ на свои владѣнія передъ Макс. Лодыженскимъ не положили, и потому эти земли (по Донцу, Удамъ, Лопани и Харькову), должны отойти къ нимъ, чугуевцамъ ⁵⁷³. Какъ мы видимъ, эти спорныя земли занимали значительное пространство—бассейнъ р. Уды и его притоковъ Харькова и Лопани. Хотя тамъ были помѣстныя четвертныя земли, но онѣ состояли изъ поземельныхъ участковъ неопредѣленной величины, въ которыхъ владѣльцы ихъ занимались звѣроловствомъ, рыболовствомъ, бортничествомъ и т. п. Къ такимъ же промысламъ стремились и чугуевскіе черкасы: на этой именно почвѣ и могли только происходить столкновения. Звѣроловство, рыболовство и другіе промыслы требовали громаднѣйшихъ пространствъ. Понятно, слѣдовательно, почему чугуевскіе черкасы

⁵⁷⁰ Мои «Матеріалы» стр. 15—16.

⁵⁷¹ Архивъ мин. юст. Ст. бѣлг. стола, № 4008; объ этомъ урочищѣ мы встрѣчаемъ упоминанія еще въ книгѣ большаго чертежа.

⁵⁷² Арх. мин. юст. Столб. бѣлг. стола, № 4033.

⁵⁷³ Арх. мин. юст. Столб. бѣлг. стола, № 4008.

желаютъ получить въ свое владѣніе земли по рр. Удамъ, Лопани и Харькову, хотя онѣ лежали на значительномъ разстояніи отъ Чугуева ⁵⁷⁴. Въ документахъ мы находимъ прямыя указанія на такіе промыслы; пасѣвки чугуевскихъ черкасъ находились въ 20 и даже 30 верстахъ отъ города, такъ что туда постоянно являлись воровскіе черкасы, похищали лошадей, выдирали пчелъ и избивали людей ⁵⁷⁵. На Сѣверскомъ Донцѣ были ихъ мельницы, которыя мѣшали правильному и безостановочному движенію судовъ изъ украинскихъ городовъ на Донъ и обратно съ хлѣбными запасами и со всякими товарами. Чугуевскій воевода жаловался на это и заявлялъ, что мельницы можно бы строить на маленькихъ рѣчкахъ, впадающихъ въ Донецъ ⁵⁷⁶. Кромѣ того, мы встрѣчаемъ въ документахъ частыя указанія на звѣроловство и другіе промыслы.

Кромѣ жалованья и земельныхъ угодій, чугуевскіе черкасы пользовались еще нѣкоторыми льготами. Такъ, имъ было позволено ходить на Донъ ⁵⁷⁷. Литовскіе и русскіе купцы могли приходить въ Чугуевъ и вести здѣсь безпошлинную торговлю; они не должны были провозить только заповѣдныхъ товаровъ, каковыми считались горячее вино и табакъ ⁵⁷⁸. Наконецъ, священники черкасскіе также получили земли и жалованье, церкви—церковныя книги и другіе необходимые предметы. Черкасскимъ священникамъ было отведено по 30 четей земли; жалованье они получали въ слѣдующемъ размѣрѣ: священники по 7 р., 7 четв. ржи, 7 четв. овса; діаконы—по 4 р., 7 четв. ржи и 7 четв. овса, дьячки и просфорницы—по 2 р., 4 четв. ржи и 2 четв. овса ⁵⁷⁹. Въ документахъ мы находимъ указаніе, что въ соборный храмъ Преображенія Господня были отправлены слѣдующія церковныя книги—Уставъ, цѣною въ 2 р. 12 алт., два Октоиха, Евангеліе толковое, цѣною въ 2 р. 10 алт., Служебникъ—въ 1 р. 3 алт., 60 денегъ, Псалтырь—въ 28 алт. 2 д., 4 Трефо-

⁵⁷⁴ Въ октябрѣ 1641 г. гетманъ и всѣ черкасы подали государю челобитную, въ которой жаловались, что въ 1639 г. Максимъ Лодыженскій да Ключевъ отвели имъ во владѣніе бортный ухажай—Салтовскій юртъ, а въ 1640 г. князь П. Щегининъ отдалъ его бѣлгородцу Семену Маслову съ племянниками; см. рукописи Ист. фил. общ. Ст. подлинныхъ отписокъ чуг. воев., № 10.

⁵⁷⁵ Арх. мин. юст. Ст. бѣлг. стола, № 4033.

⁵⁷⁶ Ibidem.

⁵⁷⁷ И дѣйствительно въ 1639—1640 гг. ушло туда 135 чел.; см. Филарета. «Истор.-ст. опис. Харьк. еп.», отд. IV, стр. 29—30.

⁵⁷⁸ Арх. мин. юст. Столб. бѣлг. стола, № 4008.

⁵⁷⁹ Ibidem. № 4033.

лон—въ 7 р. 4 гр., Потребникъ новой печати—въ 2 р. 4 гр. Впрочемъ, это были только добавочныя книги; другія были присланы раньше ⁵⁸⁰. Вышедшій изъ Польши съ одною партіей черкасъ священникъ о. Игнатій въ своей челобитной писалъ государю: «Вышелъ я со своими духовными дѣтьми съ 50 чел. на государево имя съ женою, дѣтьми, дьячкомъ, пономоремъ и просфорницей; вернувшись изъ Москвы, гдѣ на патриаршемъ дворѣ былъ поставленъ во священники, я прошу дозволенія устроить въ слободѣ церковь трудами своихъ духовныхъ чадъ, которые потомъ и будутъ моими прихожанами, и въ эту церковь пусть государь укажетъ мнѣ дать священныя книги и колокола» ⁵⁸¹. По всей вѣроятности, эта просьба была удовлетворена только отчасти, а церковь, во всякомъ случаѣ, въ слободѣ была выстроена. Въ писцовой книгѣ 1646 г. описывается храмъ Николая чудотворца за Чугуевкою *въ слободѣ*; въ немъ былъ придѣлъ св. великомученицы *Параскевы*, нареченныя *Пятницы*, а всѣ образа, книги и ризы принадлежали священнику и прихожанамъ ⁵⁸². Такимъ образомъ, въ Чугуевѣ была сначала одна соборная церковь, но уже въ 1640 г. была построена въ слободѣ на иждивеніе однихъ черкасъ другая, приходская, которую они и содержали; вся утварь въ ней и даже церковныя книги были привезены изъ Польши.

Таковы были льготы чугуевскихъ черкасъ. Изъ приведенныхъ фактовъ видно, что матеріальное положеніе чугуевскихъ малороссіянъ было довольно удовлетворительно: у нихъ было достаточно плодородной земли и всякихъ угодій, скота; у очень многихъ были пасѣки; многіе занимались звѣроловствомъ и рыболовствомъ. Изъ росписи имущества, оставленнаго бѣглецами черкасами въ Чугуевѣ, видно, что у каждаго изъ нихъ былъ дворъ, одна или нѣсколько коровъ, иногда волы, известное количество молочнаго и немалоченнаго хлѣба, ржи, проса, пшеницы. Послѣ же сотника Разсохи осталось довольно много имущества: 8 рабочихъ воловъ, 4 коровы дойныя, 5 телятъ, 38 ульевъ пчелъ, 16 свиней; молочнаго хлѣба: проса 3 четверика, ржи 3 четвер., овса 2 четв., гороху 1 четвер.; не молочнаго— $\frac{1}{2}$ стожка ржи, 3 копны проса и гречи. Не забудемъ, что это была, по всей вѣроятности, незна-

⁵⁸⁰ Арх. мин. юст. Столб. бѣлг. стола, № 4033.

⁵⁸¹ Арх. мин. юст. Ст. бѣлг. стола, № 4008.

⁵⁸² Филаретъ. Ист.-ст. оп. Хар. еп. отд. IV, 13.

чительная часть всего хозяйства: остальное должно было быть увезено ⁵⁸³.

За все это черкасы должны были нести воинскую службу. Мы уже знаем, что они сами, без помощи русских служилых людей, построили крепость в Чугуеве,—не достроено было только три башни. Крепость эта была устроена по образцу других украинских московских крепостей. Но кроме городских укреплений, нужно было сделать еще укрепления и около города, для предупреждения татарских нападений. Съ ногайской, то-есть съ лѣвой стороны Донца подъ городомъ, былъ большой лѣсъ, въ который перегоняли лѣтомъ стада; тамъ предполагалось поставить надолбы; въ чугуевскомъ уѣздѣ былъ Салтовскій бродъ черезъ Донецъ; черезъ него свободно переходили татары и забирали по пасѣкамъ у черкасъ скоть; тамъ поставлены были сторожа изъ пяти человекъ и рѣшено было построить укрепленіе ⁵⁸⁴. Гетманъ Яцко Остренинъ и всѣ черкасы подали челобитную, ⁵⁸⁵ въ которой просили позволенія строить всякія рѣпости, въ виду ожидаемаго нападенія поляковъ, заявляли, что у нихъ теперь военныхъ запасовъ очень мало— 5 мѣдныхъ короткихъ пушекъ, съ 500 ядеръ, пороху 26 п., свинца 42 п.; 5 большихъ пушекъ, пожалованныхъ государемъ, воевода имъ не прислалъ; вѣстовая пушка, данная въ 1638 году изъ Бѣлгорода, дырява, и стрѣлять изъ нея невозможно. Въ заключеніе черкасы просили, чтобы государь пожаловалъ ихъ—далъ имъ пушекъ, пищалей, пороху, литавровъ, барабановъ, знаменъ и всякихъ воинскихъ запасовъ, чтобы имъ можно было противъ враговъ выступать ⁵⁸⁶. Вообще недостатокъ воинскихъ запасовъ возбуждалъ постоянныя жалобы чугуевскихъ черкасъ, особенно въ виду того, что, кромѣ постоянного врага—татаръ, имъ грозили нападеніемъ поляки, недовольные за удаленіе Остренина въ московскіе предѣлы.

Но еще большее неудовольствіе вызывала требовавшая постоянного напряженія сторожевая и станичная служба. Черкасы, напримеръ, содержали караулъ въ большомъ острогѣ, перемѣняясь по 50 человекъ ⁵⁸⁷, посылали сторожей и станичниковъ по разнымъ урочи-

⁵⁸³ Мон «Матеріалы»... стр. 17—18.

⁵⁸⁴ Арх. м. ю. Ст. бѣлг. стола, № 4033.

⁵⁸⁵ Арх. мин. юст. Ст. бѣлг. стола, № 4008.

⁵⁸⁶ Мон «Матеріалы»... стр. 14.

⁵⁸⁷ Арх. мин. юст. Ст. бѣлг. стола, № 4033.

щамъ; станичники малороссійскіе, не получая жалованья, стали бѣгать за рубежъ въ Литву. Чугуевскій воевода отписывалъ царю, что черкасы, сравнительно съ прежнимъ временемъ, оказываютъ большое непослушаніе; сотники Разсоха и Поповъ заявляютъ ему жалобы на тяжесть станичной службы: «ты де выбираешь въ станицы самыхъ лучшихъ казаковъ и насъ разразниваешь, а мы неволею служить не охочи»; такое же неудовольствіе выражали, впрочемъ, и стрѣльцы. Вообще на воеводу Щетинина былъ цѣлый рядъ неудовольствій, какъ со стороны черкасъ, такъ и со стороны русскихъ людей; жаловались на отягощеніе воинскою службой, на запрещеніе отлучаться на звѣриные промыслы, на захватъ назначеннаго для нихъ жалованья⁵⁸⁸. Встрѣчались примѣры и явнаго ослушанія. Такъ, однажды одинъ чугуевецъ, охотясь увидѣлъ татаръ и далъ знать объ этомъ въ Чугуевъ. Значительная часть черкасъ и русскихъ служилыхъ людей отказалась идти на поиски за ними⁵⁸⁹. Въ другой разъ большинство казаковъ возвратилось съ дороги, такъ что съ гетманомъ Острениномъ, несмотря на всѣ его убѣжденія, осталось только человекъ 15⁵⁹⁰.

Эти неудовольствія на воеводу Щетинина со стороны всѣхъ чугуевскихъ жителей вызвали его удаленіе; на мѣсто его былъ назначенъ Кокоревъ, которому было приказано давать черкасамъ, сравнительно съ русскими служилыми людьми, облегченіе въ наказаніяхъ за проступки, «чтобы отъ жестокаго наказанія они въ сумленіе не пришли»⁵⁹¹. Очевидно суровыя наказанія московскихъ Судебниковъ, увеличиваемыя еще иногда злоупотребленіемъ воеводъ, были не обычны для черкасъ.

Но кромѣ того, чугуевскіе черкасы были еще недовольны и своимъ прямымъ начальникомъ гетманомъ Острениномъ. Мы уже видѣли, что многіе сотники (Разсоха, Рябуха и др.) отказывались ходить съ гетманомъ на поиски за татарами; въ августѣ 1640 года сотники Разсоха, Поповъ и др. составили челобитную и отправили ее съ черкашениномъ Антономъ Божкомъ въ Москву, безъ вѣдома воеводы; вмѣстѣ съ тѣмъ они укоряли Остренина въ измѣнѣ; поводомъ къ этому послужило извѣстіе, будто государь на-

⁵⁸⁸ Ibid.

⁵⁸⁹ Ibid.

⁵⁹⁰ Характерныя подробности объ этомъ походѣ см. въ моихъ «Матеріалахъ»... стр. 16—17.

⁵⁹¹ Архивъ мин. юст. Ст. бѣлг. стола, № 4033.

иѣренъ чугуевскихъ черкасъ или разослать по украиннымъ городамъ, или же отослать въ Литву; извѣстіе это оказалось ложнымъ, и тогда гетманъ испросилъ позволеніе у воеводы жаловаться на челобѣтчиковъ царю; но черкасы всѣмъ міромъ съ большимъ шумомъ закричали на гетмана: «за тобою мы пришли въ Чугуевъ; здѣсь тебя государь пожаловалъ гетманомъ, а мы тебя въ Литвѣ не выбирали»⁵⁹². Въ сентябрѣ того же года глава челобѣтчиковъ, сотникъ Разсоха убѣжалъ въ Литву; но пререканія продолжались по прежнему. Въ январѣ 1641 года пріѣхалъ въ Москву для объясненій самъ гетманъ, а Поповъ привезъ челобѣтную отъ чугуевскихъ сотниковъ, пятидесятниковъ, десятниковъ и рядовыхъ черкасъ, въ которой было выставлено много обидъ, причпненныхъ гетманомъ; такъ, напримѣръ, онъ отнялъ у одного казака пасѣку на Кабановой полянѣ, у другаго—избу, со многихъ женъ и дочерей казацкихъ, ходившихъ по ягоды и грибы, поснималъ «поневы» и «наметки»; крестьяне гетмана увезли 20 возовъ сѣна у Федька Чючина и едва не убили его самого; Гришкѣ Павлову словесно говорили, чтобъ онъ уходилъ изъ своей пасѣки и уступилъ ее имъ; у него же вытолочили лошадыми десятину проса, а когда онъ захватилъ одну лошадь, то явился самъ гетманъ, насильно ее отобралъ, а его, Павлова, хотѣлъ заколотъ рогатиною. Въ словесныхъ объясненіяхъ Поповъ добавлялъ, что гетманъ завладѣлъ ихъ казацкою землею сверхъ той дачи, которая была ему отведена по писцовымъ книгамъ Максима Лодыженскаго; въ доказательство этого онъ ссылался на другихъ челобѣтчиковъ и всѣхъ чугуевскихъ черкасъ и русскихъ людей. Остренинъ отвергалъ всѣ эти обвиненія. Для того, чтобы разобраться въ этомъ дѣлѣ, московское правительство вытребовало къ себѣ изъ Чугуева, въ Москву и другихъ челобѣтчиковъ—сотника Ваську Богацкаго, Демьяна Бута, Гаврила Гавронскаго, Богдана Матюшенка⁵⁹³. Обѣ стороны обвиняли другъ друга въ измѣнѣ; челобѣтчики говорили, что Остренинъ отправилъ свою дочь съ зятемъ въ Литву; гетманъ указывалъ на бѣгство важнѣйшаго его противника Разсохи, которое, конечно, бросало тѣнь и на остальныхъ. Оставшіеся еще въ Чугуевѣ челобѣтчики говорили: «гетманъ называетъ насъ ворами и измѣнниками, а мы за собою измѣны не знаемъ и хотимъ отъ этого очищаться». Но въ Москвѣ, по видимому; склонны были болѣе вѣрить гетману, нежели его противни-

⁵⁹² *Филаретъ*. Ист.-ст. оп. Харьк. еп., отд. IV, стр. 31.

⁵⁹³ Арх. мин. юст. Ст. бѣг. стола, № 4033.

камъ; по крайней мѣрѣ, чугуевскій воевода получилъ приказъ отъ править въ Москву Богацкаго и другихъ челобитчиковъ, а потомъ ихъ женъ съ дѣтьми и съ имуществомъ, на ихъ лошадяхъ, приставивъ къ нимъ провожатыхъ, а скоть ихъ, хлѣбъ и пчелы переписать и беречь отъ расхищенія⁵⁹⁴. Между тѣмъ Яцка Остренина принимали въ Москвѣ очень хорошо. Онъ «видѣлъ государевы очи» и «былъ у государевой руки»; тогда же ему было назначено слѣдующее содержаніе: кружка романъи, кружка вина боярскаго, $\frac{1}{4}$ ведра меду краснаго, $\frac{1}{2}$ ведра меду паточнаго, ведромеду бѣлаго, 2 ведра пива, гусь и утка живые, пара курей живыхъ, свиной окорокъ, двѣ части говядины сѣка, калачъ и гривна денегъ. Гетману, очевидно, удалось оправдаться отъ взводимыхъ на него обвиненій. Чугуевскій воевода Кокоревъ получилъ такого рода указъ: «гетману по прежнему велѣно быть у чугуевскихъ черкасъ; и ты бъ указалъ слушаться его во всемъ; а мы ихъ будемъ жаловать; и пусть черкасы и русскіе люди въ землю гетманскую не вступаются, а гетманъ въ ихъ вступаться также не долженъ; пусть всѣ служилые и жилые и жилецкіе люди владѣютъ своими указными землями, чтобы ссоры и тяжбы не было»⁵⁹⁵.

Изъ приведенныхъ фактовъ явствуетъ, что противъ Остренина было, можно сказать, общее неудовольствіе, и онъ удержался только благодаря поддержкѣ, оказанной ему центральнымъ правительствомъ. Чугуевскіе черкасы, очевидно, живо помнили еще свое исконное право выбирать и низлагать на радѣ своихъ кошевыхъ и старшихъ. Но теперь это право не могло уже дѣйствовать; окончательное рѣшеніе вопроса принадлежало государю. Гетману не трудно было выиграть, такъ-сказать, процессъ, главнымъ образомъ потому, что онъ дѣйствительно показывалъ непоколебимую вѣрность царю, въ то время какъ его противники не хотѣли повиноваться представителю центральной власти, воеводѣ, не хотѣли нести станичной службы, а главное—были заподозрѣны въ сношеніяхъ съ поляками, презывавшими ихъ назадъ въ Польшу.

Дѣйствительно, такія подстрекательства играли немаловажную роль въ борьбѣ чугуевскихъ черкасъ съ гетманомъ и воеводою. Поляки не могли примириться съ потерей столь значительнаго количества своихъ подданныхъ и потому стали употреблять всевозможныя старанія, чтобы заставить черкасъ покинуть Чугуевъ.

⁵⁹⁴ Ibidem.

⁵⁹⁵ Ibidem.

Съ этою цѣлью прежде всего они рѣшили силою выгнать черкасъ изъ Чугуева. Приѣзжавшіе изъ литовскихъ городовъ Миргорода и Полтавы въ Чугуевъ съ товарами кунцы еще въ 1639 году дали знать, что въ литовскихъ украинныхъ городахъ собрано уже 6000 человекъ гусаръ и нѣмцевъ, во главѣ которыхъ стоитъ извѣстный Потоцкій, чтобы Чугуевъ разорить, гетмана и казаковъ перебить; на предварительныя развѣдки отправленъ былъ полковникъ Ворона съ 400 черкасъ⁵⁹⁶. Рыльскіе торговые люди сообщали, что въ бытность ихъ въ Нѣжинѣ они слышали отъ многихъ литовскихъ купцовъ, будто гетманъ Конецпольскій перевозится черезъ Днѣпръ съ многими литовскими людьми, чтобы идти подъ украинскіе государевы города Рыльскъ и Путивль⁵⁹⁷. Изъ Москвы по сему поводу были посланы въ украинные города Курскъ и Бѣлгородъ грамоты съ предупрежденіями о предстоящей опасности; въ случаѣ прихода поляковъ курскій воевода долженъ былъ послать къ нимъ дворянина и объявить, чтобы они не нарушали мирнаго постановленія, а если они не послужаютъ, то выступить противъ нихъ⁵⁹⁸. Но мира (Поляновскаго) поляки нарушить не хотѣли, а измѣнили теперь только тактику. Староста Миргорода Станиславъ Гульчевскій прислалъ воеводѣ грамоту, въ которой сообщалъ, будто бы Яцко Остренинъ хочетъ измѣнить государю, побить его людей и вернуться въ Литву. Воевода, по приказанію государя, эту самую грамоту велѣлъ громко прочитать въ присутствіи всѣхъ черкасъ и русскихъ служилыхъ людей. Гетманъ отъ себя заявилъ на это, что въ Литву онъ ничего не писалъ, государю измѣнить не желаетъ, пришелъ вѣрно служить, что бы ни писали лица, желающія навлечь на него опалу государя: останься онъ и его товарищи въ Литвѣ, давно они уже сварены были въ котлахъ; если бы даже другіе и желали измѣнить государю, то онъ останется ему непоколебимо вѣренъ; за другимъ онъ не знаетъ, ибо «не сердцеѣдецъ, а всякая мысль грудью закрыта»⁵⁹⁹. Второй способъ не при-

⁵⁹⁶ Арх. мин. юст. Ст. бѣлг. стола, № 4008; Филаретъ. Ист. стат. опис. Харьк. еп., отд. IV, стр. 25—26.

⁵⁹⁷ Рук. Ист.-фил. общ. Стол. подл. отпис. чуг. воеводѣ, № 9.

⁵⁹⁸ Арх. мин. юст. Ст. бѣлг. стола, № 4008; если Потоцкій и Конецпольскій и не выступили противъ чугуевцевъ, за то они высылали шайки воровскихъ черкасъ, которыя грабили имущество—скотъ, лошадей, пчелъ и т. п.; см. объ этомъ, напримѣръ, донесеніе воеводы Щетинина 1640 г. 9-го апрѣля (Рук. Ист.-фил. общ. Стол. подлинныхъ отписокъ чуг. воеводѣ № 8).

⁵⁹⁹ Филаретъ. Ист.-ст. опис. Харьк. еп., отд. IV, стр. 28 29.

вель опять-таки ни къ какимъ результатамъ; Михаилъ Θεодоровичъ не повѣрилъ наивѣтамъ на Остренина, въ вѣрности котораго онъ былъ вполне убѣжденъ. Тогда, наконецъ, поляки прибѣгли къ третьему средству: стали подсылать въ Чугуевъ разныхъ лицъ и пересылать черезъ нихъ «прелестныя письма», въ которыхъ сѣяли смуту среди поселенцевъ и перезывали ихъ назадъ въ Литву. Это возымѣло свое дѣйствіе: черкасы стали перебегать изъ Чугуева въ Литву. Бѣгади за рубежъ и холостые, и женатые, со своими и чужими женами; такъ побѣжали за рубежъ Леско Плотникъ да Ивашко Худой, а съ ними двое черкасскихъ (чужихъ) женъ; за ними нослали погоню, которая настигла ихъ по литовской дорогѣ въ 40 в. отъ Чугуева, при чемъ Плотникъ былъ убитъ; относительно остальныхъ вышелъ такой указъ: допросить Ивашку, потомъ казнить, а женъ наказать нещадно кнутомъ и отдать мужьямъ, если они захотятъ взять ихъ, а если не возьмутъ, то отослать въ Бѣлгородъ. Интересно, что сами черкасы явились всѣмъ войскомъ къ воеводѣ и требовали для такихъ измѣнниковъ, которые, подговоря чужихъ женъ и дочерей, бѣгаютъ въ Литву, смертной казни: «иначе безъ этого тѣ отъ воровства не останутъ»⁶⁰⁰. Правительство награждало тѣхъ черкасъ, которые оказывали ему услуги въ поимкѣ бѣглецовъ; такъ отправлена была изъ Бѣлгорода грамота и подарки сотнику Богдану Матюшенку и женѣ черкашенина Герасима Михайлова, первому—за то, что онъ догналъ Михайлова, а второй—за то, что она сообщила о побѣгѣ своего мужа Максиму Лодыженскому; Матюшенку было дано 5 руб. денегъ да «портище тавты», а женѣ Михайлова—5 руб. «за вѣрную службу»⁶⁰¹. Однажды перебѣжали конскіе пастухи, подговоривши съ собою кое-кого изъ чугуевскихъ черкасъ и захвативъ лошадей. Мы уже сказали, что подстрекателями къ бѣгству являлись литовскіе купцы или, вѣрнѣе сказать, лица, пріѣзжавшія подъ видомъ ихъ; другіе являлись подъ именемъ родственниковъ поселенцевъ⁶⁰². Для того чтобы нѣсколько парализовать дѣятельность литовскихъ лазутчиковъ, велѣно было съ купцовъ, пріѣзжавшихъ съ Литвы, брать таможныя пошлины, а также запрещено было имъ останавливаться въ самомъ городѣ. Не обходилось и безъ столкновеній; такъ однажды произошла ссора между литовскими купцами и чугуевскими стрѣльцами: по-

⁶⁰⁰ Арх. мнн. юст. Ст. бѣл. столе, № 4008.

⁶⁰¹ Ibidem.

⁶⁰² См. объ этомъ у Филарета, Ист.-ст. опис. Харьк. еп., отд. IV, стр. 32.

слѣдніе обвиняли первыхъ въ произнесеніи хулильныхъ словъ на государя ¹⁰². Все это еще болѣе увеличивало броженіе и смуту. Въ числѣ другихъ полякамъ удалось подстрекнуть къ бѣгству и извѣстнаго намъ сотника Разсоху, бывшаго главою оппозиціи противъ гетмана. Сохранились подлинники двухъ писемъ, полученныхъ Разсохой и побудившихъ его къ бѣгству за рубежь; одно—отъ иригородскаго старосты Станислава Кульчевскаго на западно-русскомъ нарѣчій, а другое—отъ Станислава Гурскаго на польскомъ. Станиславъ Кульчевскій общается всѣмъ, которые уйдутъ изъ Чугуева, полную безопасность; узнавъ, что Разсоха сожалѣетъ о покинутой родинѣ и не можетъ привыкнуть къ новому мѣсту жительства, онъ проситъ его и другихъ переходить къ нему на *слободу* на Опольнискій перевозъ, гдѣ будетъ дано льготы каждому на 30 лѣтъ. Посланіе Станислава Гурскаго было еще соблазнительнѣе; онъ прямо говорилъ, что не винитъ Разсоху за бѣгство, такъ какъ онъ бѣжалъ, спасая свою жизнь; но теперь онъ можетъ возвратиться назадъ въ свое мѣстѣе и получить все въ цѣлости и невредимости, такъ какъ онъ, Гурскій, отдалъ приказъ охранить все это до пріѣзда его Разсохи ¹⁰³. Письма написаны были въ іюнь 1639 г., а Разсоха убѣжалъ въ Литву въ сентябрѣ 1641 года; слѣдовательно, не сразу поддался онъ польскимъ внушеніямъ; не смотря на всю заманчивость польскихъ предложеній, онъ рѣшился бѣжать только два года спустя по полученіи писемъ; въ это время, какъ мы знаемъ, онъ велъ борьбу съ гетманомъ и, конечно, выжидалъ исхода ея: выигралъ ее гетманъ, а Разсоха привелъ теперь въ исполненіе давно задуманный планъ бѣгства. Не можемъ при этомъ не отмѣтить одной характерной подробности, въ то время какъ польскіе пограничные начальники употребляли всевозможныя шръ, чтобы перерезать назадъ чугуевскій черкасъ, московское правительство восторженно подтверждало, чтобы чугуевцы не веревывали къ себѣ литовскіхъ подданныхъ, а всеподы принимали только тѣхъ, которые станутъ переходить по своей волѣ и охотѣ ¹⁰⁴; оно искренно хотѣло поддерживать широкое движенье.

¹⁰² Арх. инд. вост. ст. бѣл. стов. № 1032.

¹⁰³ Ibidem.

¹⁰⁴ Въ грамотѣ въ повѣдъ евоими чугуевскими черкасы говорится: «А какъ они чугуевские черкасы» были въ литовской сторонѣ, и въ литовской сторонѣ мы великій государь для веревыванія въ свои пределы не позволяемъ и запрещаемъ литовскимъ сторонамъ не имѣти ни какой шкелы веревывати не велѣли для тѣхъ

Сынъ Михаила Ѳеодоровича держался въ этомъ случаѣ болѣе твердой и энергической политики.

Разсоха убѣжалъ съ женой и дѣтьми и только по какой-то непонятной для насъ случайности оставилъ свою сноху. Плачь ея обратилъ на себя вниманіе дозорщика—черкаскаго есаула, который отъ нея узналъ, что самъ Разсоха съ женой и дѣтьми ушелъ на пасѣку и доселѣ не возвращался; пошли на пасѣку, но тамъ не застали уже никого и только увидѣли большую сакму то-есть, слѣдъ къ литовскому рубежу; можно было предположить, что за черкасами пріѣзжали изъ Литвы; тогда же открылось, что у многихъ лицъ пропали въ ту ночь лошади; отправились въ домъ Разсохи, перерыли его и нашли два запертые сундука: открывъ ихъ, увидѣли тамъ рогожи да каменя,—вещи же были увезены; нашли еще два «прелестныхъ письма», которыя и отправили въ Разрядъ⁶⁰⁶. Въмѣстѣ съ Разсохой убѣжали и нѣкоторые рядовые черкасы; часть ихъ перехвачена была на дорогѣ съ женами и дѣтьми; черкасскихъ женъ велѣно было отправить на житье въ сибирскіе города и тамъ позволить имъ выйти замужъ, за кого онѣ захотятъ. Оставшееся послѣ бѣглецовъ имущество, въ томъ числѣ и Разсохи, было описано; интересно, что это имущество называется опальнымъ—«опальная животиная», «опальныя свиньи», даже «опальный хлѣбъ»⁶⁰⁷. На вопросъ воеводы, почему и «начальные люди» стали перебѣгать въ Литву, черкасы отвѣчали: «хто де воруетъ и перебѣгаетъ въ Литву, мы де тово не вѣдаемъ, а есть де межъ нами молва, что будетъ разводъ по городамъ и въ Литву отдача и хто де изъ насъ смилшенія и мы де тому не вѣримъ»⁶⁰⁸.

что, по милости Божіей, наше царское величество для покою крестьянскаго съ польскимъ королемъ учинили въ братцкой дружбе и въ любви на вѣчное «докончанье»; См. К. Второва и К. Александрова—Дольника Ворон. акты, кн. 1-я Воронежъ. 1851, стр. 101.

⁶⁰⁶ Рукописи Историко-филологическаго Общества. Столбцы подлинныхъ описокъ чугуевскихъ воеводъ № 2; см. также Филарета. «Ист. стат. опис. Харьк. епархіи», отд. IV, стр. 33—34; здѣсь, впрочемъ, маленькая неточность: было найдено два сундука, а не одинъ.

⁶⁰⁷ Арх. Мин. Юст. Ст. бѣг. стола № 4033.

⁶⁰⁸ Рук. Ист.-фил. общ. Ст. подлинныхъ описокъ чуг. воев., № 2. Очевидно, что главнымъ мотивомъ къ бѣгству являлся слухъ о разводѣ малороссовъ по московскимъ украиннымъ городамъ и объ отсылкѣ въ Литву; на разводъ по городамъ черкасы смотрѣли, слѣдовательно, какъ на очень нежелательное для нихъ явленіе. Это уясняетъ намъ и тотъ характеръ, который приняла малорусская колонизація при Алексѣ Михайловичѣ.

Присылка лазутчиковъ не только не прекратилась, но даже увеличилась. Разсоха, придя въ Полтаву, заявилъ, что между черкасами и гетманомъ теперь идетъ ссора, и потому отправлено было нѣсколько десятковъ лицъ, съ тѣмъ чтобъ они перезывали въ Польшу чугуевцевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ выкрали изъ тюрьмы невѣстку Разсохину ⁶⁰. Воевода, въ виду все болѣе и болѣе увеличивавшихся волненій, усилилъ въ городѣ мѣры предосторожности. Къ черкасамъ онъ относился все съ болѣе и болѣе недовѣріемъ и требовалъ прибавки русскихъ служилыхъ людей, такъ какъ теперь ихъ было всего 260 человекъ. Очевидно, неудовольствія между рядовыми черкасами и ихъ начальниками, гетманомъ и воеводою, все болѣе возрастали и, наконецъ, разразились убійствомъ гетмана Яцка Остренина и бѣгствомъ ихъ изъ Чугуева 26-го апрѣля 1641 года; какъ совершилось это событіе, мы сказать не можемъ; сохранилась только грамота государя на Воронежъ отъ 14-го мая 1641 г., въ которой разсказывается объ этомъ событіи и вмѣстѣ съ тѣмъ выражается благоволеніе государя къ воронежскимъ черкасамъ за ихъ постоянную вѣрную службу; убѣждая ихъ и впредь оставаться вѣрными, царь говоритъ, что гнѣва и опалы за измѣну чугуевскихъ черкасъ ни на нихъ, ни на другихъ черкасъ не будетъ; воеводѣ же предписывается «къ черкасамъ имѣть береженье и ласку, чтобы ихъ отъ жесточи въ сумненья не ввестъ ⁶¹».

Такимъ образомъ, первая попытка поселить черкасъ въ степи за украинными московскими городами окончилась неудачно. Но нельзя не сознаться въ томъ, что причины неудачи были въ значительной степени случайныя и устранимыя. Удаленіе черкасъ было вызвано подговорами польскихъ комиссаровъ, которые распускали не имѣвшіе никакого фактическаго основанія слухи о разводѣ всѣхъ черкасъ по московскимъ украиннымъ городамъ, что для тѣхъ было весьма непріятно, потому что должно было лишитъ ихъ самоуправления и льготъ, которыми они впервые стали пользоваться въ Чугуевѣ, явившись сюда сразу въ видѣ цѣлаго войска; но слухи эти имѣли успѣхъ только потому, что чугуевскіе черкасы постоянно

⁶⁰ Арх. мин. юст. Ст. бѣг. стола № 4033. Эта послѣдняя сидѣла тогда въ чугуевской тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими лицами, которыя были пойманы на дорогѣ въ Литву,

⁶¹ Н. Второва и К. Александрова Дольника. Ворон. акты, кн. 1-я, Воронежъ, 1851, стр. 103—104.

ссорились и пререкались со своимъ гетманомъ и съ воеводами; еслибы не было въ Чугуевѣ такой розни между населеніемъ и его правителями, то всѣ эти «прелѣстные письма» не привели бы ни къ какимъ результатамъ; мы видѣли, что и на Разсоху они не оказывали никакого дѣйствія въ продолженіе двухъ лѣтъ. Но эта рознь зависѣла въ значительной степени отъ личныхъ качествъ Яцка Остренина и кн. Щетинина. Первому не удалось заставить черкасъ уважать свой авторитетъ; второй, по выраженію документа, «привелъ ихъ въ сумѣнныя жестокииъ обхожденіемъ», такъ что и русскіе люди подняли противъ него ропоть. Но вообще говоря, условія жизни черкасъ на новомъ мѣстѣ были таковы, что ихъ можно было предпочесть порядкамъ, господствовавшимъ на родинѣ. Правда, они должны были подчиняться воеводскому управленію; но и дома въ это время во главѣ полковъ стояли лица, назначенныя польскимъ правительствомъ, которымъ они должны были повиноваться во всѣхъ дѣлахъ; жизнь ихъ въ самомъ пограничномъ московскомъ городѣ была очень тревожная, но такимъ же характеромъ отличалась и жизнь въ украинскихъ польскихъ старостахъ — переяславскомъ, каневскомъ и др., (въ какомъ нибудь Миргородѣ или Полтавѣ). Но за то въ русскихъ предѣлахъ черкасы сохраняли свободу совѣсти, могли исповѣдывать смѣло и открыто свою православную вѣру, которая подвергалась преслѣдованію въ Польшѣ. Это очень важное преимущество. Есть еще впрочемъ и другое: мы сравнивали до сихъ положеніе малороссійскихъ казаковъ въ Чугуевѣ и Польшѣ; но не слѣдуетъ забывать того обстоятельства что количество казаковъ въ Польшѣ было ограничено уже послѣ неудачнаго возстанія Павлюка 1637 г. шестью тысячами человекъ; остальные должны были поступить въ сословіе хлоповъ; а всякому извѣстно, каково было положеніе этихъ послѣднихъ; имъ-то уже во всякомъ случаѣ терять было нечего.

Таковы были размѣры и характеръ южнорусскаго переселенческаго движенія въ московскія украины до Алексѣя Михайловича. Они именно и подготовили почву для послѣдовавшаго вскорѣ затѣмъ воссоединенія Великой и Малой Россіи; послѣ того съ праваго берега Днѣпра потянулись уже цѣлыя толпы черкасъ и заселили своими слободами большую область, извѣстную подъ именемъ Слободской украины.
